المملكة العربية السعودية

وزارة التعليم العالي

جامعة أم القرى

كلية الدعوة وأصول الدين

صفة المحبة الإلهية في النصرانية ، مفهومها، ولوازم تفسيرها، وموقف الإسلام منها

إعداد الطالبة

رفعة دحيم ناصر الدوسري

الرقم الجامعي: ٤٢٥٨٠١٢٧

بإشراف الدكتور

لطف الله عبد العظيم خوجة

رسالة ماجستير مقدمة لنيل درجة الماجستير في العقيدة من كلية الدعوة وأصول الدين قسم العقيدة والمذاهب المعاصرة

الفصل الدراسي الأول

لعام ١٤٢٩/١٤٣٠هـ

ملخص الرسالة

عنوان الرسالة: المحبة الإلهية في النصرانية ، مفهومها، ولوازم تفسيرها، وموقف الإسلام منها.

مقدمة من الباحثة : رفعة دحيم ناصر الدوسري.

بإشراف الدكتور: لطف الله خوجة.

الأستاذ المشارك بقسم العقيدة والمذاهب المعاصرة بكلية الدعوة وأصول الدين بجامعة أم القرى.

أهداف البحث :

1. **لصفة المحبة أهمية بالغة في الديانة النصرانية فهي من الأسس التي قامت عليها كثير من العقائد ، أو قل هي من أعظم الذرائع لتفسير هذه العقائد ، كعقيدة الفداء ، وإلهية المسيح علية السلام وبنوته لله تعالى والتي نشأ عنها الانحراف التام في الإلهية والقول بالتثليث وكذلك الزعم بالخطيئة الأولى للبشرية.وهذا البحث يعنى ببيان فساد تلك المعتقدات ، قطع الصلة الحقيقية بينها وبين المحبة.**
2. **دراسة هذه الصفة في إطارها النصراني يعطي تفسيرا للانحراف السلوكي والانفلات الأخلاقي في المجتمع النصراني ،وما ذلك إلا من تغليب جانب الرجاء لأن (الله محبة).**
3. **أن النظرة المقارنة بين الإسلام وأي دين آخر في جانب من جوانبه تزيد المؤمن إيمانا ويقينا بما هو عليه كما تظهر الانحراف في الجانب الآخر .**

خطة البحث:

البحث مقسم إلى تمهيد وثلاثة أبواب وخاتمة:

التمهيد : دعوة المسيح عليه السلام.

الباب الأول: مفهوم المحبة الإلهية في النصرانية، وموقف الإسلام منه.

الباب الثاني:لوازم تفسير المحبة الإلهية في النصرانية، وموقف الإسلام منها

الباب الثالث:الأثر السلوكي للمفهوم النصراني في المحبة الإلهية.

أهم نتائج البحث:

١. المحبة المسيحية تحمل معنيين وهما : المحبة ، والإحسان الناتج عنها . وهي هنا ذات جـــانبين جانب اعتقادي مفاده أن الله تعالى محبة ،وجانب ســـلوكي يوجـــب البـــذل والإحســـان والتضحية.

٢. المسيح عليه السلام لم يأت بمعتقد جديد في المحبة أو مرتبط بها . إنما كان موضحاً ومهـــذباً ومصححاً للمفهوم عن الله تعالى ، وحقيقة وحدانيته والواجب له من المحبة ،الحض علـــى إشاعة المحبة والرحمة والإحسان مع القريب والغريب . وليس في ذلك عقيدة جديدة ، ولا دين مستقل.

٣. يظهر من البحث اتفاق – المفسرين – من النصارى في مفهوم المحبة على النحو التالي:

- المحبة هي سر الثالوث الإلهي.
- المحبة هي ذات الروح القدس – أي أنها شخص مستقل ذو صفات كاملة وأعمال مستقلة .
- النصراني هو المحبوب الأثير عند الله تعالى ولذا خصه بمنحه روحه القدس – الـــذي هو محبته – ليحل فيه .
- المحبة في النصراني هي عين المحبة الإلهية بكل صفاتها .
- يخلط النصارى بين المحبة كصفة لله تعالى وبينها كواجب على النصراني تجاه الله تعالى وتجاه الناس .

٤. ببطلان العقائد المبررة والمعللة بالمحبة الفائقة يسقط اعتقاد النصارى في المحبـــة ،ولكـــن لا يسقط حقيقة ظهور محبة الله ورحمته وإحسانه المتمثلة في إرسال المسيح نبي رحمة ومحبـــة إلى بني إسرائيل.

٥. تعاليم المسيح في الإنجيل عن المحبة متفقة مع ما في الإسلام مع زيادة في الإسلام عليهـــا إذ هو دين الرحمة والمحبة ، وهو دين شامل لكل مناحي الحياة ،واضح ، محفوظ من التحريف والتشويه.

٦. لوازم المفهوم النصراني للمحبة :

- أن الله مثلث الأقانيم .
- أن أقنوم الابن تجسد في عيسى عليه السلام لإظهار تلك المحبة .
- أن الجنس البشري هو جنس فاسد ، خاطئ بسبب خطيئة أبيه آدم . ولا ســـبيل لإسقاط ذلك الفساد والتحرر منه إلا بصلب أقنوم الابن فداء عن تلك الخطيئة .

٧. دعوى المحبة الشاملة للإنسانية والتسامح والإحسان إليها هي مجرد دعوى لا حقيقة لهـــا في التاريخ النصراني. بل ذلك التاريخ مليء بعكس تلك المفاهيم ، فهو تاريخ دموي ، مدمر ، متعصب.

٨. السبيل الوحيد لمعرفة ، حقيقة المحبة الإلهية والإيمان بها هو الإيمان بالإسلام ديناً وبـــالقرآن كتاباً ، إذ في القرآن والسنة فقط يوجد الحق عن تلك القضية والخبر اليقين من الله تعالى.

التوصيات :

١. هذا البحث يطرح تساؤلاً يحتاج إلى دراسة متكاملة عن حقيقة الإنسان وعلاقته بالله تعالى في النصرانية إذ ما ظهر من خلال هذا البحث أن الإنسان في النصرانية هو شريك في الإلهية ، وليس عبداً.

٢. دراسة الأديان بعامة والنصرانية بخاصة ، تظهر بصورة ملحة ضرورة وجود مراكز ترجمـــة من اللغات الأصلية لتلك الأديان مثل اليونانية والعبرية القديمة ،وأديان الشرق . ويمكن أن تكون تلك المراكز تبعاً للجامعات التي تحوى ذلك التخصص – العقيدة والأديان– وتكون الترجمة فيها لخدمة الأبحاث العلمية المتخصصة فقط ، ولا يتوسع فيها إلى مجالات تســـويقية وتجارية بحيث تحقق الهدف منها وهو تسهيل الأبحاث العلمية ، وكشف جوانب منـــها مـــا كانت لتكشف لولا تلك الترجمات. وتوفير مراجع يصعب توفرها إلا عن طريـــق تلـــك المراكز. مع أمن انتشار العقائد الفاسدة والأفكار المضلة بحصرها في مجال البحث العلمي.

Summary of the Message

Title : Love of God in the in Christian, its definition, its description requirements, and the Islamic position of it.

Prepared by : Rf'ah Daheem Naser Al-Dosery.

Supervised by Dr. : Lotf Allah Khoga.

The supporter teacher at the contemporary doctrines and belief section in the Religion origins college at Umm Al-Qura university.

Objectives of the research :

1) Love adjective has a great importance in the Christian religion that it's from the basis that many of beliefs based on it, or it's from the greatest means to describe these beliefs, as sacrificing belief, the Godhood of the Christ peace be upon him and his son ship of Allah that deduct from it the completely corruption in the Godhood and Trinity saying and also the pretension of the first guilt of the human being. And the research cares with viewing these beliefs rottenness, cutting the real connection between it and the Love.

2) Studying this adjective in its Christian frame to give a description to the behavioral corruption and the moral release in the Christian society, and that it's nothing but dominating the expectation as (Allah is love).

3) That the comparison vision between the Islam and any other religion in one side of its sides increasing the believer by faith and certainty as he is also the corruption appears in the other side.

Plan of the research :

The research divided into preface and three chapters :

The preface : The Christ mission peace be upon him.

First chapter : the love of God definition in the Christian, and the Islamic position of it.

Second chapter : Love of God describing requirements in the Christian, and the Islam position of it.

Third chapter : Behavioral effect of the Christian definition in the love of God.

The important results of the research :

1) The Christian love has two meanings are : love, and the favor resulted of it. It's here has two sides, believing side to the effect that Allah is love, and behavioral side obligates the giving, favor, and sacrifice.

2) The Christ peace be upon him didn't come by new belief in love or connecting it. But it was clarifier and corrector of the definition at Allah, and the reality of his unity and his duty of the love, urging to separating love, mercy, favor with the relative and stranger. And there is no new belief in that, and no independent religion.

3) Appear from the research the Christian – describers – agreement in the love definition on the following :

- Love is the secret of the Godhood Trinity.
- Love is the Holly Spirit, as it's an independent person has completely adjectives and independent works.
- The Christian is the favorite lover to Allah, so he distinguished him by giving him his Holly Spirit- that it's his love- to replace in him.
- The love in the Christian is the Godhood love with all its adjectives.
- The Christian mixing between the love as An adjective of Allah and that it's a duty of the Christian towards Allah and towards the people.

4) Invalidity of the justified and explained beliefs with the superior love canceling the Christian belief in love, but doesn't cancel the reality of appearing love of Allah and his mercy and favor acting in sending the Christ the prophet of mercy and love to Israel.

5) Christ's teaching in Gospel about love harmony with what in Islam with increasing in Islam more than it as it's the religion of mercy and love, and it's complete inclusive religion for all life sides, clear, keeping from corruption and distortion.

6) The Christian definition requirements of live :

- That Allah is the ternary of the hypostasis.
- That the hypostasis of the Son became incarnate in Eissa peace be upon him for appearing in this love.
- The human being is a corrupted sex, guilty because of his father Adam guilt. And there is no way to cancel this corruption and relieving of it but by that hypostasis of the son crucifixion sacrificing of that guilt.

7) The love mission that inclusive of the humanity and indulgence and favor of it is just a mission hasn't a reality in the Christian history. But this history full of the reverse of these concepts, it's a bloody history, destroying, and fanatic.

8) The only way to know the reality of the Godhood love and faith as it's the faith by the Islam religion and Qura'n book, as there is only in Qura'n and Sunna the truth of that case and the certainty say from Allah.

Recommendations :

1) This research asking a question needs to complete study about the human reality and his relationship by Allah in the Christian as that appeared through this research that the human in the Christian is the partner in the Godhood and not slave.

2) Studying the religions generally and Christian specially, appeared with necessary view presenting translation centers to translate from the original languages of these religions as the Katharevusa, the old Hebrew, and religions of the east. And these centers may be following to the universities that has this specialist- tle belief and religion- and the translation in them be for serving only specialist scientific researches, and doesn't expanding in it to marketing and commercial fields in order to achieve its objective that it's scientific researches facilitation, and viewing sides that didn't view except for these translations and providing references that difficult to provide but through these centers, with securing the corruption beliefs separation, and the misleading thoughts by counting them in the scientific researching field.

المقدمة

الحمد لله نحمده ونستعينه ونستغفره ونستهديه، ونعوذ بالله من شرور أنفسنا ومن سيئات أعمالنا . من يهده الله فلا مضل له ومن يضلل فلا هادي له، وأشهد أن لا إله إلا الله وحده لا شريك له، وأشهد أن محمداً عبده ورسوله.

أما بعد..

فإن الديانة النصرانية هي من أكبر الديانات وأكثرها أتباعا وأسرعها انتشاراً في عصرنا الحاضر.

وهذا أمر يجب أن يكون محل استغراب بالنسبة لمن عرف هشاشة العقيدة النصرانية المتمثلة في منافاتها للعقل . وسقوط الاستدلال بنصوصها.

والسر في ذلك الانتشار يكمن في محورة الديانة كلها حول قضية واحدة هي المحبة، فالنصرانية تقدم نفسها للآخر على أنها دين المحبة.

فالمحبة عندهم ترتبط بالعقيدة تبريراً لانفصالها عن العقل، وبالشريعة كبديل لها، وبالسلوك والأخلاق تستراً على فوضتها وانفلاتها.

وبالمقابل نجد بعضاً من النصارى يشن حرباً شعواء على الإسلام واصفاً إياه بدين الجفاء والغلظة والقسوة، مدعياً خلوه من المحبة، وقيامه على القهر والجفاء. وأن انتشاره إنما كان بقوة السيف.

وقد اتخذت تلك الدعوى لنشر الدين النصراني والتبشير به بين الأوساط الجاهلة بحقيقته، فدخل من دخل فيه طمعاً في أن تشملهم تلك المحبة الإلهية وتحمل عنهم خطاياهم وتشركهم في خيراتها غير المحدودة.

فيراها الجاهل بها عالماً ورديًّا سماويًّا روحانيًّا. فيظن أن اعتناقها هو الجنة ذاتها.

وكم كانت تُؤذيني تلك الكتابات قبل التحاقي بالدراسة بمرحلة الماجستير وكنت أتمنى أن أجد من يفند تلك الادعاءات . ويكشف حقيقة و صورة المحبة في النصرانية . ثم

يزيل شبهاتهم حول الإسلام لتظهر حقيقته التي لا تحتاج إلى كثير جهد لإظهارها إذ هي واضحة ناصعة لمن كان له بصر وبصيرة .

فإن دين الإسلام هو دين الرحمة والمحبة، وهو الأمر الذي يجعل المسلمين يؤمنون بأن لهم رباً رحيماً يحب عباده المؤمنين ويتلقى حبهم.

والعلاقة بين الله وعباده هي علاقة محبة بالدرجة الأولى . إذ العبودية التي تقوم عليها تلك العلاقة هي أعلى مراتب المحبة، إلا أنها محبة خاصة مقرونة بالذل والخضوع والتعظيم الواجب لله تعالى.

وبذا فهي محبة منضبطة لا تخرج العبد عن عبوديته لله تعالى، ولا ترفعه فوق حقيقته وبشريته. ولا تخل بالتعظيم والتقديس الواجبان لله تعالى.

المنهج المتبع :

المنهج التحليلي، والمنهج النقدي، وفي أحيان كثيرة استخدم المنهج التاريخي.

أما المنهج الذي حكم معالجتي للموضوع:

فقد كان البدء بالعرض المحض مع توخي الموضوعية ما أمكن، وكم تركت من طوام عظام مخافة أن تكون أقوالاً شاذة أو اعتقادات أفراد، وما حررت إلا ما تكرر ورأيت أنه معتقد القوم سواء صرحوا أم ورووا.

كما اجتهدت في الابتعاد عن التعميم ما استطعت ، وأن أنسب القول إلى الطائفة التي تقول به ، وإن كان هناك من معتبريها من كان له رأي مخالف ذكرته.

وقد حاولت قدر المستطاع التعامل مع الكتب النصرانية مباشرة بدون واسطة نقل عنهم من غيرهم.

ثم عرجت بعد العرض بالنقد مبتدأة بالنقد الداخلي المعتمد على نقد نصوصهم. ودحض اعتقادهم بنصوص معارضة من كتابهم المقدس، ثم النقد بمخالفة العقل والواقع إن وجد وخلال ذلك بينت ما فيها من منافيات المحبة ومقتضياتها. كما في ظهور

العنصرية في المحبة النصرانية، والظلم المنافي لها. وسوء الأدب مع الله سبحانه . الذي يزعمون أنهم من بلغوا الغاية في حبه.

كما أعمد أحياناً إلى مناقشتهم وفق منطقهم وبمقتضى مقرراتهم وقواعدهم واتنزل للاستدلال بنصوصهم، ولا يعني هذا قبولي لتلك النصوص أو الموافقة على تلك القواعد وإنما هو منهج في النقد لبيان مناقضة عقائدهم لأصولهم.

وأخيراً أورد موقف الإسلام عارضة له ومترلة العقائد النصرانية في ميزانه، ليكون هو الميزان الحق لقبولها أو رفضها.

ولم أخرج عن تجرد العرض من النقد إلا في الباب الثالث وهو الأثر السلوكي ؛ إذ رأيته باباً نقدياً بالدرجة الأولى فهو يمثل النقد بالواقع النصراني علاوة على لما فيه من عرض جديد في البحث، فعرضته مصحوباً بالنقد الداخلي، ثم بينت موقف الإسلام من القضية المعروضة فيه .

أما الترجمة للأعلام . فقد ترجمت لمن كان له رأي معتبر أو مؤثر في النصرانية في قضية المحبة خاصة – قبولاً أو رفضاً – وأعرضت عمن سوى ذلك لما فيه من تشتيت لذهن القارئ عن صلب البحث، وعلى الراغب في الاستزادة والطالب لمعرفة التراجم الرجوع إلى مظان تلك التراجم، كما ترجمت للفرق والملل المذكورة في البحث و شرحت المصطلحات التي تدعو الحاجة في البحث إليها إن لم يكن في المتن بيان لها.

والتزمت في تخريج الأحاديث بالاكتفاء بوجود الحديث في الصحيحين أو أحدهما، فإن لم يكن فيهما أو في أحدهما، وكان في شيء من الكتب الستة أوفي مسند الإمام أحمد ذكرتها جميعاً، وأعرضت عن غيرها. فإن لم يكن فيها عزوته إلى مخرجه الذي وجدته فيه. مع بيان الحكم إن لم يكن في الصحيحين ودرجة الحديث.

واكتفيت في عزو النصوص إلى مصادرها بذكر اسم المصدر ورقم الجزء والصفحة، ثم ذكر بيانات الكتاب كاملة في فهرس المصادر.

هذا وقد أماط هذا البحث اللثام عن قضايا قائمة على المفهوم النصراني للمحبة لم تطرق من قبل –حسب علمي– ألا وهي:

أولاً . حقيقة المحبة النصرانية وسر تعظيمها، فهي ذات إلهية وليست كما نعتقد معنى مجردا يقوم بالذوات. فهي عندهم الروح القدس وهو أحد أقانيم ثالوثهم الإلهي . وبذا فهي ذات لها صفاتها وإرادتها المستقلة وهي تنتقل بين الله والإنسان وتصعد للسماء وتهبط للأرض وتحل في أجساد المؤمنين بها.

وقد ظهر هذا المفهوم في الفصل الأول من الباب الأول والفصل الثالث من الباب الثاني.

كما أن من ضمن مفهومها عندهم أن المحبة التي يتصف بها الفرد والمجتمع النصراني هي في حقيقتها صفة إلهية ممنوحة من الله تعالى. وهي فوق الطبيعة البشرية إذ ليست من تركيب النفس الإنسانية ولذا لا يمكن أن توجد في الإنسان إلا بعد تنصره. فالنصارى باتصافهم بتلك المحبة يملكون صفات فوق بشرية يكونون بها إما آلهة أو في مرتبة دون الألوهية وفوق البشرية. ومهما يكن من أمر فهم في مكانة فوق سائر البشر.

ثانياً. قضية تأليه الإنسان في النصرانية والمتمثل في اعتقاد كثير منهم أنهم قد نالوا قسطًا من الألوهية وارتقوا فوق البشرية وذلك بفعل المحبة الإلهية بحسب اعتقادهم والتي حملت الإله على أن يتجسد ويتخذ له جسداً بشرياً ويرفع مقابل ذلك الجنس البشري المؤمن به لمكانة الإله. ويمنحه صفات الألوهية.

ثالثًا. قضية إسقاط الشريعة الموسوية عن النصارى بناء على معتقد المحبة الذي وضعه بولس، فقد كُتب عن إسقاط النصارى لشريعة موسى عن أنفسهم إلا أني لم أجد من قرر أن ذلك الإسقاط كان مبرراً بمنافاة التشريع للمحبة، حيث أن التشريع الإلهي عند النصارى المتبعين لبولس منافٍ للمحبة الإلهية للإنسان إذ هما ضدان لا

يجتمعان فإما محبة وإما تشريع، إذ التشريع عندهم يرتبط بالعبودية، والمحبة ترتبط بالبنوة المنافية للعبودية.

هذا ولم يخل البحث من وجود صعوبات منها:

أ) صعوبات تتعلق بمصادر المادة، منها:

صعوبة الحصول على المراجع الأصول في النصرانية لندرتها أو لعدم توفرها في السوق العربية .

١. عدم وجود مصنفات نصرانية متخصصة في المحبة أو على أقل تقدير وجود قضية المحبة كفرع من فروع العقيدة يخص بالبحث بعرض علمي مفصل ومؤصل – كما هو الحال مع التثليث والفداء والتجسد وتأليه المسيح وغيرها من العقائد النصرانية .

إنما وجدت الحديث عن المحبة متناثراً داخل الكتب سطراً في هذا الكتاب واثنين في الآخر؛ ولذا كان لّم شتات البحث أمراً في غاية الصعوبة.

ب) من ناحية استخلاص المادة :

١. صعوبة تحديد مفهوم المحبة وذلك لقلة إيرادهم لمفهومها واعتقادهم فيها، واكتفائهم باستعمالها استعمالاً فضفاضاً. مما جعل مفهومها غامضًا بالنسبة للباحث، مما يجعله عاجزاً عن تحديد علمي منضبط لها.

٢. تضارب أقوالهم في معظم المسائل العقدية حتى في نسبة العقيدة للشخص الواحد. وذلك يرجع إلى:

١ اعتمادهم على تأويل النصوص تأويلاً مذهبياً كنسياً، وذلك ينطبق على تأويل نصوص كتابهم المقدس، وكذلك نصوص آبائهم المقدمين عندهم. مما جعل أكثر من طرف يتمسك بذات النص لإثبات عقيدته.

٢ وأن المحبة ليست عقيدة مستقلة وإنما تأتي في إطار العقائد الأخرى مرتبطة بها. والخلاف في تلك العقائد كبير جداً وواسع. وهو ينسحب على المحبة

وعلى تحديد مفهومها، إذ أن المفهوم لا يتضح إلا بجلاء صورة معتقداتهم الأخرى والتي هي على درجة كبيرة من الغموض.

٣. تعلق المحبة بجميع العقائد النصرانية، ودخولها في باب الأخلاق والسلوك النصرانية كقاعدة له. وكذلك جعلها الشريعة، ومبرر التشريعات.

كل ذلك جعل مفهومها متشابكاً بصورة يصعب تحديد مسار لبحثها.

ومن الصعوبات –أيضاً– غياب ما يمكن أن نسميه مصدرًا أصليًا أو مقياسًا يمكن من خلاله الحكم على صحة نسبة العقائد للديانة النصرانية الأم.

الدراسات السابقة :

لم تتم دراسة هذه القضية في دراسات سابقة بحسب ما وصلت إليه الباحثة، ولكن كانت هناك دراسة ذات صلة و هي رسالة دكتوراه بعنوان الحب الإلهي في التصوف بين الإسلام والنصرانية مقدمة من الباحث دين محمد محمد ميرا صاحب – لكلية أصول الدين، قسم العقيدة والفلسفة بجامعة الأزهر تحت إشراف الدكتور: محمد ضياء الدين كردي.

والرسالة عبارة عن ثلاثة أبواب: الأول : الحب الإلهي في التصوف .

الثاني: نظرية المحبة في النصرانية لاهوتاً وتنسكاً.

الثالث : تقويم وتأصيل .

وقد كان منهج الباحث التركيز على المحبة من الناحية الصوفية وأنواع النسك الناتجة عنها . وهذا يختلف عن توجه هذا البحث الذي لم يوقف فيه على المحبة من الوجهة الصوفية وأنواع الرياضات المزعوم إيصالها صاحبها إلى أعلى درجات المحبة؛ فإن التصوف في معظم الديانات يشترك في منابع واحدة ويتشابه في صور كثيرة .وقصد هذا البحث إظهار المحبة في الاعتقاد المسيحي الصرف دون خلطه بغيره.

خطة البحث:

قسم البحث إلى تمهيد، وثلاثة أبواب وخاتمة:

التمهيد: ويشمل دعوة المسيح عليه السلام.

الباب الأول: مفهوم المحبة الإلهية في النصرانية، وموقف الإسلام منه.

ويشمل فصلين:

الفصل الأول :مفهوم المحبة الإلهية في النصرانية.

وفيه مباحث :

المبحث الأول: المحبة في لغة الكتاب المقدس، واصطلاح النصارى.

المبحث الثاني: المحبة في التعاليم المنسوبة للمسيح عليه السلام.

المبحث الثالث:حقيقة المحبة عند أشهر المنظرين لها في النصرانية.

المبحث الرابع:أنواع المحبة.

المبحث الخامس: خصائص المحبة النصرانية، ومكانتها.

المبحث السادس: النقد.

المبحث السابع: منابع مفهوم المحبة في النصرانية

الفصل الثاني موقف الإسلام

وفيه مباحث:

المبحث الأول : مفهوم المحبة الإلهية في الإسلام

المبحث الثاني : المفهوم النصراني للمحبة في ميزان الإسلام

الباب الثاني: لوازم تفسير المحبة الإلهية في النصرانية، وموقف الإسلام منها

وفيه ثلاثة فصول:

الفصل الأول: التجسد وعلاقته بالمحبة الإلهية.

وفيه مباحث.

المبحث الثالث:ظهور الصهيونية المسيحية وفكرها المناهض للتسامح.

المبحث الرابع: الفاتيكان في العصر الحالي.

المبحث الخامس: موقف الإسلام من التسامح.

الفصل الثاني: موقف النصارى من الشريعة في ظل مفهوم المحبة، وموقف الإسلام منه.

وفيه مباحث:

المبحث الأول: موقف المسيح عليه السلام من الشريعة.

المبحث الثاني: روافد هذه العقيدة:

المبحث الثالث: إسقاط الشريعة وبدائلها .

المبحث الرابع : موقف الإسلام من إبطال الشريعة.

الخاتمة وفيها أهم النتائج والتوصيات.

هذا وللاعتراف بالجميل وشكر أهله مكان في هذه العجالة .

وليس هناك جميل يوازي جميل أمي الحبيبة معلمتي الأولى وأكرم الناس علي والتي أسأل الله تعالى أن يجعل كل ماخط قلمي من خير مرضي عنده سبحانه في ميزان حسناتها.

كما وأشكر فضيلة شيخي المشرف على الرسالة الدكتور لطف الله خوجه حفظه الله والذي يعجز قلمي عن تقديم الشكر له لما لمسته من سعة صدر وجميل صبره وحسن توجيهه فجزاه الله عني خير ما جزا شيخ عن تلاميذه.

كما وأشكر المشرف الأول على رسالتي فضيلة الدكتور يحي ربيع والذي مع قصر مدة اشرافه إلا أنه قد كان لتوجيهاته الأثر الكبير في اعداد هذه الرسالة فجزاه الله عني خير الجزاء

ولا يفوتني أن أشكر الدكتورة عائشة المرشدة لي في مرحلة اختيار البحث فلها مني جزيل الشكر والعرفان.

كما وأشكر أسرتي مثلة في زوجي الكريم وابنائي والذين تحملوا معي قسطاً مـــن انجاز هذه الرسالة.

وأخيرا أشكر جامعة أم القرى وكلية الدعوة وأصول الدين على كل ماقدمته لي.

وأشكر لجنة المناقشة الموقرة على قبولهم مناقشتة الرسالة أسأل الله أن يجعل هـــذا العمل في ميزان حسناقم

والشكر موصول لكل من قدم لي العون والمساعدة ولو بالدعاء من أساتذة وزمـــيلات فجزى الله الجميع عني خير الجزاء.

وأخيراً فما كان في هذا البحث من حق وصواب فهو من الله تعالى وحـــده وبتوفيقـــه وماكان من خطأ ونقص وزلل فمن نفسي والشيطان.

والحمد لله رب العالمين ...

تمهيـــــد

المسيح عليه السلام نبي كريم من أنبياء الله –تعالى– ورسول منه –سبحانه– أرســـله إلى بـــني إسرائيل، فهو أحد دعاة التوحيد في تاريخ البشرية، وهذا ما يذكره القرآن الكريم والسنة النبوية وهو ما يعتقده كل مسلم يؤمن بهما .

وإذا أردنا أن نعرف حقيقة دعوة المسيح عليه السلام بما لا يدع مجالاً للشك فلـــيس لنـــا إلا الرجوع للقرآن الكريم، الكتاب الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه. وإلى سنة محمد صلى الله عليه وسلم، مع ما يشهد لذلك من كتاب النصارى الذي بين أيديهم، لا اعترافاً بصحته وإنما أقامة للحجة على حامليه.

وعند البحث في القرآن الكريم عن دعوة المسيح عليه السلام نجدها تتلخص في أربع قضايا هي:

الأولى:عقيدة صحيحية تدعو توحيد الله، وتنهى عن كل ما ينافي هذا التوحيد.

الثانية: اقامة التوراة مع بيان مقاصدها وتحليل بعض ما حرم على بني إسرائيل،وبيان ما اختلفوا فيه.

الثالثة: تعاليم أخلاقية سامية.

الرابعة: البشارة بمحمد صلى الله عليه وسلم.

ويأتي تفصيل هذه القضايا على النحو التالي:

أولاً: عقيدة صحيحية تدعو إلى توحيد الله، وتنهى عن كل ما ينافي هذا التوحيد :

التوحيد دين الله في سماواته وأرضه، وهو دعوة أنبيائه جميعهم من لدن آدم عليه السلام، وحتى محمد صلى الله عليه وسلم، قال تعالى : ﭽ ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭼ الأنبياء: ٢٥

وأخرج البخاري في صحيحه عن أبي هريرة أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال:" أنا أولى الناس بعيسى بن مريم في الدنيا والآخرة، والأنبياء أخوة لعلات أمهاتهم شتى ودينهم واحد "[(١)].

وذكر القرآن الكريم تصريح عيسى عليه السلام بدعوة التوحيد في أكثر من موضع.

فقال تعالى على لسان المسيح عليه السلام : ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﭼ الزخرف: ٦٤

---

(١) رواه البخاري، كتاب أحاديث الأنبياء، باب "واذكر في الكتاب مريم إذ انتبذت من أهلها": ص ٢٨٠ (ح ٣٤٤٣)، ومسلم ، كتاب الفضائل، باب فضائل عيسى عليه السلام: ص ١٠٩٣ (ح١٤٥)، واللفظ للبخاري.

و ٹ ڈ چ ٹ ٹ ڈ ڈ ڤ ڤ ڤ ڤ ڤ ڦ ڦ ڦ ڦ ڄ ڄ ڃ ڃ ڃ ڄ ڄ ڃ ڄ
ڃ ڃ ڃ ڃ ڇ ڇ ڇ ڍ ڍ ڌ ڌ ڌ ڎ ڎ ڈ ڈ ژ چ المائدة: ٧٢

وختمت سورة المائدة بتصريح عيسى عليه السلام بدعوته إلى توحيد الله وبراءته مـــن شـــرك قومه، وذلك جواباً لسؤال الله تعالى له في عرصات يوم القيامة، يوم لا يملك الإنسان إلا قول الحق، قال تعالى: چ چ چ چ ڇ ڇ ڍ ڍ ڌ ڌ ڎ ڎ ڈ ڈ ژ ژ ڑ ڑ ک ک ک ک گ
گ گ گ گ ڳ ڳ ڳ ڳ ڱ ڱ ڱ ڱ ں ں ڻ ڻ ڻ ۀ ۀ ہ ہ ہ ہ ھ ھ
ھ ھ ے ے ۓ ۓ ﮭ ﮭ ۇ ۇ ۆ ۆ ۈ ۈ ۋ ۋ ۅ ۅ ۉ ۉ ې ې
ې ې □ □ □ □ □ □ □ □ چ المائدة: ١١٦ - ١١٧

وفي ذلك الموقف لا مجال للكذب أو النفاق وإنما الصحف منشورة والحقـــائق ظاهرة، والسائل هو علام الغيوب سبحانه، وقد صدّق الله تعالى عيسى فيما ذكر فقال تعالى: چ ى ى
ي ي □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
□ □ □ □ □ □ چ المائدة: ١١٩

وهذه الحقيقة نجدها فيما يسمى بالعهد الجديد[١].

إذ جاء في أنجيل متى :" لأنه مكتوب للرب إلهك تسجد وإياه وحده تعبد ".[٢]

وجاء في أنجيل مرقص :" إن أول كل الوصايا هي: اسمع يا إسرائيل إلهنا واحد " [٣]

وفي أنجيل يوحنا :" وهذه هي الحياة الأبدية أن يعرفوك أنت الإله الحقيقي وحدك، ويسوع المسيح الذي أرسلته".[٤]

هذه هي دعوة المسيح عليه السلام الأصلية، دعوة توحيد خالصة كما رواها لنا القرآن الكريم، وكما ترويها كتبهم التي يدعون أنها سندهم فيما يعتقدونه في المسيح عليه السلام .

ثانياً : اقامة التوراة مع بيان مقاصدها وتحليل بعض ما حرم على بني إسرائيل،وبيان ما اختلفـــوا فيه.

وقد ذكر القرآن الكريم هذا المقصد في قوله تعالى: چ ڃ ڃ ڃ ڄ ڄ ڃ چ آل عمران:

(١) العهد الجديد : سمى بهذا الاسم للمقابلة بينه وبين ما اعتمد من إسفار اليهود المقدسة ،والتي أطلقوا عليها اسم " العهد القديم"، ويقصد بكلمة العهد: ما يرادف معنى الميثاق ، أي أن المجموعتين كلتيهماتمثل ميثاقاً أخذه الله على النـــاس . انظـــر: الأســـفار المقدسة في الأديان السابقة قبل الإسلام : ص ٨٥.

(٢) متى : (٤ : ١٠)

(٣) مرقص : (١٢ : ٢٩).

(٤) يوحنا : (١٧ : ٣).

فعيسى عليه السلام لم يأت ناسخاً ومبدلاً لشريعة موسى وإنما جاء متبعاً ومطبقاً لها ، مع ما في رسالته من خصوصية بتحليل بعض ما حرم عليهم، وبيان مقاصد الأحكام الشرعية وتنقيتها مما ألحقه بها المحرفون والمبدلون.

وهذا ما ترويه كتب النصارى كذلك، إذ جاء عند متى :" لا تظنوا إني جئت لأنقض الناموس أو الأنبياء ما جئت لأنقض بل جئت لأكمل ".[1]

ويقول شارك جنيبير :" ويجب علينا أن لا ننسى أنه لم يؤسس شيئاً، لم يأت بدين جديد ولا حتى بأي طقوس للعبادة جديدة ". [2]

ثالثاً: التعاليم الأخلاقية السامية.

وصف القرآن الكريم إنجيل عيسى عليه السلام بأنه موعظة للمتقين، كما وصف تعاليمه بأنها حكمة. قال تعـالى: ﭽ ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﭤ ﭥ ﭦ ﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﭭ ﭮ ﭼ المائدة: ٤٦

ونجد هذا الوصف في الأناجيل الموجودة الآن، إذ أنها تعبر عن تعاليم المسيح بأنهـا موعظـة، وتشمل تلك المواعظ مجموعة من القيم الروحية والأخلاقية السامية المتمثلة في المحبة والتسامح والزهادة في الدنيا، والاستعداد للآخرة، وإيثار الباقي على الفاني، والإحسان والرحمة، والإخلاص، وتصـويب المفاهيم اليهودية المحرفة حول تلك القيم .

فقد كانت سمة دعوة المسيح أنها دعوة أخلاقية، ركزت على الجوانـب الروحيـة والتعـاليم الأخلاقية ، إذ أنه لم يكن مشرعاً، لأنه سار على شريعة موسى، بل كان معلماً ومربياً ومهذباً، وكانت أخلاقه وشخصيته مثالاً حياً لتعاليمه عليه السلام، ولعل هذا الجانب من دعوته هو الجانب الوحيد الذي لم ينله تحريف النصارى بشكل جذري، أي أن أساس التعاليم الأخلاقية لازال موجـوداً في النصـرانية بخلاف التوحيد والبشارة الذين حرفا جذرياً وصرفا إلى النقيض. بل إن كثيرًا من المسيحيين لا يعرفون من دين المسيح إلا أنه دين أخلاق ومعاملة، ولا يولون اهتماماً للعقائد النصرانية الخرافية. وفي ذلـك يقول هوستن سميث إنهم:" يميلون إلى تقدير وتثمين التعاليم الأخلاقية ليسوع أكثر من اهتمامهم بالأدلة والبراهين اللاهوتية للقديس بولس" [3]

وإذا نظرنا إلى هذه التعاليم وجدناها متلائمة مع البيئة التي بعث فيها المسيح عليه السلام، بـل هي في الحقيقة علاج ضروري لتلك البيئة التي طغت فيها الماديات وأهملت النواحي الروحية حتى كادت تمحى من الوجود، ولعل ميلاد المسيح عليه السلام من غير أب الجرعة الأولى لتلك البيئـة المغرقـة في

---

(١) متى : (٥ : ١٧).

(٢) المسيحية نشأتها وتطورها : ص ٦٢ .

(٣) أديان العالم: ص ٤٢٧.

المادية. "ذلك الإيجاد الذي لم يكن العامل فيه سوى ملك من الأرواح نفخ في جيب مريم. فكان الإنسان من غير بذرة إنسان وجرثومته كان ذلك إعلاناً لعالم الروح بين قوم أنكروها و لم يعرفوها، فكان هذا قارعة قرعت حسهم ليدركوا الروح، وكان آية معلمة لمن لم يعرف الإنسان إلا أنه جسم لا روح فيه وهذه آية الله في عيسى وأمه عليهما السلام." (١)

ٹ ٹ چ ٱ ٻ ٻ ٻ ٻ پ پ پ پ ڀ ڀ ڀ چ الأنبياء: ٩١

وأمام هذا الطغيان المادي جاء عيسى المسيح عليه السلام ليهذب النفوس ويسمو بالأرواح.

فنجد الدعوة للمحبة الصادقة بكل صورها، حب الله قبل كل شيء، وحب الناس وبخاصة القريب في الدين والجنس.

نجد ذلك في إجابته على سؤال سأله إياه ناموسي :" يا معلم أية وصية هي العظمى في الناموس، فقال له يسوع: " أن تحب الرب إلهك من كل قلبك ومن كل نفسك ومن كل فكرك ، هذه هي الوصية الأولى والعظمى والثانية مثلها أن تحب قريبك كنفسك بهاتين الوصيتين يتعلق الناموس والأنبياء." (٢)

في هذا النص نشاهد الربط بين الناموس (٣) وبين الروح والأخلاق ، الأمر الذي لم يكن يعرفه اليهودي بحكم طبيعتهم الجافة والجافية التي تنظر إلى الشرائع كأحكام قانونية دون النظر إلى روحها ومقاصدها .

فذكر لهم المسيح عليه السلام، أن غاية الناموس والقرابين هي حب الله وحب القريب، بل يتعدى ذلك إلى محبة المعادي. إذ نجده في موضع آخر يقول :" سمعتم أنه قيل تحب قريبك وتبغض عدوك ، وأما أنا فأقول لكم أحبوا أعداءكم باركوا لاعنيكم ، أحسنوا إلى مبغضيكم وصلوا لأجل الذين يسيئون إليكم ويطردونكم." (٤)

وهي تعاليم قد تبدو للوهلة الأولى غير معقولة وغير مقبولة، إذ النفوس مجبولة على كراهية العدو فكيف تؤمر بحبه، ولكن الأمر يصبح معقولاً ومستساغاً بالنظر إلى طبيعة المدعوين تلك الطبيعة اليهودية الحانقة الحاقدة على العالم بأسره التي ترى أنها شعب الله المختار، وأحباؤه المقربون، وأن بقية الأمم مغتصبون ظالمون لشعب الله، فجاءت تلك التعاليم لتلفت النظر إلى أن غير اليهودي – المعبر عنه هنا بالعدو – يمكن أن يتجه إليه بالمحبة والإحسان، وأنه قد يكون أقرب إلى اليهودي من قريبه المشترك

---

(١) محاضرات في النصرانية : ص ١٨.

(٢) متى : (٢٢ : ٣٦).

(٣) القانون أو الشريعة .

(٤) متى : (٥ : ٣٨ – ٤٤).

معه في الجنس، وقد جاء ذلك في إنجيل لوقا حين سأل ناموسي [١] :" من هو قريبي ؟ فأجاب يسوع وقال : إنسان كان نازلاً من أورشليم إلى أريحا، فوقع بين لصوص فعروه وجرحوه، ومضوا وتركوه بين حي وميت، فعرض أن كاهناً نزل في تلك الطريق، فرآه وجاز مقابله، وكذلك لاوي [٢] أيضاً إذ صار عند المكان، جاء ونظر وجاز مقابله. ولكن سامرياً [٣] مسافراً جاء إليه، ولما رآه تحنن عليه، فتقدم وضمد جراحه وصبّ عليه زيتاً وخمراً وأركبه على دابته وأتى به إلى فندق واعتنى به. وفي الغد لما مضى أخرج دينارين وأعطاهما لصاحب الفندق. وقال له : اعتن به ومهما أنفقت أكثر، فعند رجوعي أوفيك. فأي هؤلاء الثلاثة صار قريباً للذي وقع بين اللصوص ؟ . فقال: الذي صنع معه الرحمة . فقال له يسوع: أذهب أنت أيضاً واصنع هكذا" [٤] .

أما الدعوة إلى التسامح فقد أخذت حيزاً خاصاً في دعوة المسيح عليه السلام، بل إننا نرى تسامحًا لا مثيل له في ديانات ذلك العصر. تسامح مع الأعداء فضلاً عن الأصدقاء، تسامح لا يحد بعدد معين.

ومما ينسب إليه في ذلك قوله: " من ضربك على خدك فأعرض له الآخر أيضاً، ومن أخذ الذي لك فلا تطالبه، ومن أخذ رداءك فلا تمنعه ثوبك أيضاً، وكل ما سألك فأعطه، ومن أخذ الذي لك فلا تطالبه"[٥].

وسئل كم مرة يخطي إليّ أخي وأغفر له، هل إلى سبع مرات ؟ فنظر إليه يسوع بحزم وأجابه قائلاً:"لا أقول إلى سبع مرات بل إلى سبعين سبع مرات"[٦].

أما الحث على الزهادة في الدنيا، والدعوة إلى الإقلال من متاعها، فقد كان ركيزة أساسية في دعوة المسيح، وهذه القضية تسير مع النسق العام للدعوة والذي يواجه مجتمع اليهود المادي الجشع.

---

(١) ناموسي جمعه:ناموسيون : هم المتضلعون في ناموس موسى المختصون في تفسيره وتعليمه في المدارس والمجامع ، وكانوا يشبهون رجال القانون عندنا الذين يتولون درس القانون ثم شرحه وتفسيره . وقد اتخذ الناموسيون ذلك العمل مهنة لهم . وكانوا يسمون أحياناً الكتبة .انظر قاموس الكتاب المقدس :ص٩٧٩.

(٢) عضو من أعضاء سبط لاوي ،ولاوي هو: ثالث أبناء يعقوب ، وسبط لاوي: أحد الأسباط الإثني عشر: سبط في إسرائيل مكرس خاصة للعبادة : ففي صفوفه كان يختار الكهنة ومساعدوهم لإقامة شعائر العبادة ولخدمةالهيكل. وكانت هناك مدن لاوية تستقبل أعضاء هذا السبط، علماً بأنه لم يكن له أرض خاصة به ، وكان على سائر الأسباط جميعاً أن تساهم في إعالته.انظر: معجم الإيمان المسيحي: ص ٤١٤.

(٣) السامري المنتسب الي "السامرة" ، شعب دولة إسرائيل التي تكونت في الشمال من الأسباط العشرة،بعد سليمان عليه السلام، ولكن اليهود يكفرونهم ويحتقرونهم. انظر: قاموس الكتاب المقدس:ص٤٤٨ ،ومعجم الإيمان المسيحي :ص٢٥٥.

(٤) لوقا : (١٠ : ٢٥-٣٧)

(٥) لوقا : (٢٢ : ١٧ — ٢١).

(٦) متى : (١٨ : ٢٦ -٢٢).

ومما روته الأناجيل عنه قوله:" يعسر أن يدخل غني ملكوت السماوات، وأقول لكم إن مرور جمل من ثقب إبرة أيسر من أن يدخل غني في ملكوت الله"[(1)].

وقال لشاب يسأله عن عمل يعمله ليفوز في الآخرة:" 16 وإذا واحد تقدم وقال له: أيها المعلم الصالح، أي صلاح أعمل لتكون لي الحياة الأبدية؟ 17 فقال له: لماذا تدعوني صالحا؟ ليس أحد صالحا إلا واحد وهو اللّه. ولكن إن أردت أن تدخل الحياة فاحفظ الوصايا. 18 قال له: أية الوصايا؟ فقال يسوع: لا تقتل. لا تزن. لا تسرق. لا تشهد بالزور. 19 أكرم أباك وأمك ، وأحب قريبك كنفسك . 20 قال له الشاب: هذه كلها حفظتها منذ حداثتي. فماذا يعوزني بعد؟ 21 قال له يسوع: إن أردت أن تكون كاملا فاذهب وبع أملاكك وأعط الفقراء، فيكون لك كتر في السماء، وتعال اتبعني" [(2)].

تصحيح المفاهيم :

بعث عيسى عليه السلام في أمة تشوهت فيها المفاهيم عن الله والإنسان والحياة، واليوم الآخر،فالله عند اليهود هو إله اليهود وحدهم (يهوه) . خاص بهم؛ ولذا فلا هم له سوى مراعاة خواطرهم، وترضيتهم، والسخط على أعدائهم، النكال بهم، فهو إله التدمير والترويع لغير اليهود.

فجاء عيسى عليه السلام ليوضح لهم أن الله هو رب العالمين، خالق ما يرى وما لا يرى، وأنه سبحانه لا يمكن رؤيته في هذه الدنيا وأنه إله يحب ويرحم، وليس قاصراً على اليهود. بل رحمته وسعت كل شيء ، ومن أطاع الله نال حبه، لذا فإن الصلة بين المؤمن وربه أي صلة العبودية لا تكتمل إلا بحب العبد لربه مع إجلاله وتعظيمه، لقد أراد المسيح أن يوضح لليهود صفات الله تعالى، ومقتضيات هذه الصفات، ليعرفوا الله حقاً ويعبدوه عن حب وتعظيم، أراد أن يصحح الصورة المشوهة في ذهن اليهودي عن الله تعالى .

وكان من ضمن المفاهيم المشوهة والمحرفة عند اليهود، مفهوم الصلة بين العبد وربه، ومفهوم المساواة بين المؤمنين، فقد كان الناس يعتقدون أو أرغموا على الاعتقاد بأنه لا بد من وجود وسائط بين المرء وبين الله تعالى. وهؤلاء الوسطاء هم طبقة الفريسيين [(3)] والكتبة الذين يأكلون أموال الناس بالباطل، ويجعلون أنفسهم وسطاء وشفعاء بين العبد وربه .

---

(1) متى : (١٩ : ٣٣) ، لوقا : (١٨ : ٢).

(2) متى(١٩: ١٦ -٢٢)

(3) جاء في ترجمة قاموس الكتاب المقدس للفريسيين:الكلمة من الآرامية ومعناها " المعزل" وهي إحدى فئات اليهود الرئيسة الثلاث التي كانت تناهض الفئتين الأخريين فئتي الصدوقيين والأسينيين. أما من حيث العقيدة فكانوا يقولون بالقدر ويجمعون بينه وبين إرادة الإنسان الحرة . وكانوا يؤمنون بخلود النفس وقيامة الجسد ووجود الأرواح ، ومكافأة الإنسان ومعاقبته في الآخرة بحسب صلاح حياته الأرضية أو فسادها غير أنهم حصروا الصلاح في طاعة الناموس فجاءت ديانتهم ظاهرية وليست قلبية داخلية . وقالوا بوجود تقليد سماعي عن موسى تناقله الخلف عن السلف .وزعموا أنه معادل لشريعته المكتوبة سلطة أو أهم منها .كان الفريسيون في أول عهدهم من أنبل الناس خلقاً وأنقاهم ديناً ، وقد لا قوا أشد الاضطهاد ،غير أنه على مر الزمن

فجاء المسيح عليه السلام ليبين للناس أنه لا وساطة بين العبد وربه، بل كل مؤمن من حقه وباستطاعته الاتصال بالله تعالى وطلب المغفرة منه دون وسيط. والمؤمنون أمام الله تعالى سواء وتفاوقم بالإيمان والعمل الصالح؛ ولذا أنكر على الكتبة والفريسيين الذين جعلوا من أنفسهم وسطاء بين الله وخلقه، وأغلقوا أمام الناس باب التوبة والاتصال بالله، إلا عن طريقهم ليبتزوا أموالهم وينالوا الثراء من وراءهم.ومما نسب إلى المسيح عليه السلام في هذا المقام قوله: " ويل لكم أيها الكتبة والفريسيون لأنكم تغلقون ملكوت السماوات قدام الناس فلا تدخلون ولا تدعون الداخلين يدخلون، ويل لكم لأنكم تأكلون بيوت الأرامل ..." (١)

ومن المفاهيم الخاطئة عند اليهود أيضاً الاعتقاد بأنهم شعب الله المختار (٢)، وأن لهم خصوصية عند الله تعالى. فجاء عيسى عليه السلام ليصحح هذا المفهوم الخاطئ الذي يزرع العنصرية في نفوس معتنقيه، ويبين لنا الدكتور أحمد شلبي هذا الأمر بقوله:" ولأشد ما كان ارتياب اليهود وغضبهم عندما شهدوا يسوع يكتسح أمامه كل ما يعتزون به من ضمانات؛ إذ يعلم الناس أن الله ليس من المساويين، وأنه ليس هناك شعب مختار، وأن لا أحظياء في مملكة السماء، وأن الله هو الأب المحب لكل الأحياء".(٣)

كذلك نجد مفهوم اليوم الآخر قد حرف، فانحصر تفكيرهم في هذه الحياة الدنيا، واختفى ذكر اليوم الآخر من وجدانهم . يقول الإمام أبو زهرة:" وكان منهم – أي من اليهود – من يفهم أن الحياة هي غاية بني الإنسان. ومن فرقهم من كان يعتقد أن عقاب الله الذي أوعد به العاصين وثوابه الذي وعد به المتقين، إنما زمانه في الدنيا لا في الآخرة، وقد قال الفيلسوف نينان الفرنسي في كتابه (حياة المسيح): " الفلسفة اليهودية كان من مقتضاها السلطة الفعلية في نفس هذا العالم، فإنه يؤخذ من أقوال شيوخهم أن الصالحين يعيشون في ذاكرة الله والناس إلى الأبد، وهم يقضون حياتهم قريبين من عين الله، ويكونون معروفين عند الله، أما الأشرار فلا، هذا كان جزاء أؤلئك، وعقاب هؤلاء ويزيد الفريسيون على ذلك أن الصالحين ينشرون في هذه الأرض يوم القيامة ليشتركوا في ملك المسيح الذي يأتي لينقذ الناس، ويصبحوا ملوك العالم وقضاته، وهكذا يتنعمون بانتصارهم، وانخذال الأشرار أعدائهم، وعلى ذلك تكون مملكتهم في هذا العالم نفسه أ . هـ) . فجاء المسيح عليه السلام مبشراً بالحياة الآخرة ، وأنها الغاية السامية لهذا العالم بين أؤلئك الذين نكروها، ومن لم ينكرها منهم بقوله أنكرها بفعله،فكانوا في ذلك الإنكار سواء " (٤)

دخل حزبهم من كانت أخلاقهم دون ذلك ، ففسد جهازهم واشتهر معظمهم بالرياء والعجب. انظر:قاموس الكتاب المقدس ص ٦٧٤.

(١) متى : (٥ : ٤٣ – ٤٥).

(٢) انظر:التثنية:(٦:٧).

(٣) المسيحية : ص ٦٧.

(٤) محاضرات في النصرانية : ص ١٣ –١٤ .

قال تعالى : ﭽﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﭰ ﭱ ﭲﭳ ﭴ ﭵ ﭶ ﭷ ﭸ ﭹﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄﮅ ﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﮊ ﭼ المائدة: ٧٢

فالمسيح عليه السلام في الآية الكريمة يذكرهم بالجنة والنار في اليوم الآخر، وأن الجنة ثـواب الموحدين والنار مثوى المشركين.

رابعاً:البشارة :

كان من ضمن رسالة عيسى عليه السلام البشارة بقرب مجيء الرسول الخاتم محمد صـلى الله عليه وسلم، ولعل هذا الأمر هو مغزى رسالة عيسى عليه السلام بعد التوحيد؛ إذ أنه آخر أنبياء الله قبل محمد صلى الله عليه وسلم وأقربهم إليه عصراً؛ لذا لم يكن بعده من يخبر عن محمد صلى الله عليه وسلم، فكانت دعوته مركزه على هذا الأمر .

وقد ذكر لنا القرآن، أن البشارة بالرسول صلى الله عليه وسلم موجودة في كتب أهل الكتاب قال تعالى:ﭽﭴ ﭵ ﭶ ﭷ ﭸ ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﮊ ﮋ ﮌ ﮍ ﮎ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﮠ ﮡ ﭼ الأعراف: ١٥٧

ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﭤ ﭥ ﭦ ﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﭰ ﭱ ﭲ ﭳ ﭴ ﭵ ﭶ ﭷ ﭸ ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﭼ الصف: ٦ - ٧

وقد فسر الأستاذ عبد الأحد داود [١] في كتابه الصليب والإنجيل النشيد التي تروي الأناجيل أن الرعاة السوريون سمعوا الملائكة تترنم به عند ميلاد المسيح بأنه بشارة بمحمد صلى الله عليه وسلم وبدين الإسلام [٢] ، وكان النشيد (الحمد لله في الأعالي ،وعلى الأرض السلام وبالناس المسرة" [٣].

ومما لا شك فيه أن عيسى قد بشر بمحمد صلى الله عليه وسلم تصريحاً وإشارة، ولكن أهـل الكتاب حرفوا النصوص وحذفوا اسم محمد صلى الله عليه وسلم الصريح من كتاهم وأبدلوه بألفـاظ أخرى، ثم فسروا النصوص بما يوافق عقيدهم التي صنعتها مجامعهم .

ومن ذلك ما روى عنه عليه السلام في إنجيل يوحنا:"إن كنتم تحبونني فاحفظوا وصاياي وأنـا أطلب من الآب فيعطيكم معزياً آخر ليمكث معكم إلى الأبد. روح الحق الذي لا يستطيع العـالم أن يقبله لأنه لا يراه ولا يعرفه وأما أنتم فتعرفونه لأنه ماكث معك وفيكم." [٤]

" أما المعزي، الروح القدس، الذي سيرسله الأب باسمي، يعلمكم كل شيء ويذكركم بكل ما قلته لكم" [٥]

---

(١) اسمه :دافيد بنجامين الكلداني،كان قسيساً للروم الكلدان ،وأسلم ثم غير اسمه إلى عبد الاحد داود. انظر: الإنجيل والصليب .

(٢) انظر: الإنجيل والصليب:ص٦٩.

(٣) لوقا : ٧ ١٤.

(٤) إنجيل يوحنا: (١٤: ١٥- ١٧).

(٥) إنجيل يوحنا :(١٤ :٢٦).

" ومتى جاء المعزي الذي سأرسله أنا إليكم من الآب، روح الحق، الذي من عند الآب ينبثق، فهو يشهد لي. وتشهدون أنتم أيضاً لأنكم معي من الابتداء" [1].

وهذا الحديث عن "المعزي"كما يترجم للعربية لم يرد إلا عند يوحنا مع أهميته البالغة.

يقول موريس بوكاي :" ومع ذلك فهذه الإصحاحات من إنجيل يوحنا تعالج مسائل أساسية وآفاق مستقبل ذات أهمية بالغة وهي معروضة بكامل العظمة والجلال اللذين يميزان هذا المشهد لوداع السيد لتلامذته...

إن ما يسود الرواية – وهذا مفهوم في حديث أخير- هو مستقبل البشر الذي يتحدث عنه المسيح واهتمام السيد بالتوجه إلى تلامذته وإلى الإنسانية برمتها عبرهم، معطياً إرشاداته وأوامره ومحدداً بشكل نهائي المرشد الذي على الإنسانية أن تتبعه بعد اختفائه. إن نص إنجيل يوحنا – وهذا النص وحده- يسمى بشكل صريح هذا المرشد باسم يوناني هو Parakletos الذي أصبح في الفرنسية Paraclet. وها هي ذي الفقرات الجوهرية من هذه الخطبة حسب الترجمة المسكونية للعهد الجديد:

" إذا كنتم تحبونني فستعملون على إتباع أوامري، وسأصلى للأب الذي سيعطيكم Paraclet آخر." (١٤، ١٥-١٦)" [2].

ويقول مستنبطا من النصوص أن الفارقليط هو نبي من البشر وليس الروح القدس :"وعندما يقول المسيح ، حسب إنجيل يوحنا (١٦، ١٤): " سأصلي لله وسيرسل لكم Paraclet آخر " فهو يريد بالفعل أن يقول إنه سيرسل إلى البشر وسيطاً " آخر " كما كان هو وسيطا لدى الله وفي صالح البشر في أثناء حياته على الأرض .

ذلك يقودنا بمنتهى المنطق إلى أن نرى في الـ Paraclet عند يوحنا كائناً بشرياً مثل المسيح يتمتع بحاستي السمع والكلام،وهما الحاستان اللتان يتضمنهما نص يوحنا بشكل قاطع . إذن فالمسيح يصرح بأن الله سيرسل فيما بعد كائناً بشرياً على هذه الأرض ليؤدي الدور الذي عرفه يوحنا ولنقل باختصار إنه دور نبي يسمع صوت الله ويكرر على مسامع البشر رسالته. ذلك هو التفسير المنطقي لنص يوحنا إذا أعطينا الكلمات معناها الفعلي" [3].

واللفظ الأصلي هو:"الفارقليط" ولكن النصارى ترجموا "الفارقليط" ونقلوه بلفظ المعزي وفسروه بأنه روح القدس الملهم لهم بعد المسيح عليه السلام، ولكن المعنى الصحيح للفارقليط هو أحمد .

يقول الإمام ابن تيمية رحمة الله : " وهذا اللفظ لفظ الفارقليط في لغتهم ذكروا فيه أقوالاً، قيل: إنه الحماد، وقيل أنه الحامد، وقيل إنه المعز، وقيل إنه الحمد ورجح هذا طائفة، وقالوا الذي يقوم عليه

---

(١) إنجيل يوحنا:(١٥: ٢٦ -٢٧).

(٢) دراسة الكتب المقدسة: ص١٢٥.

(٣) المرجع السابق :ص١٢٦

البرهان في لغتهم أنه الحمد، والدليل عليه قول يوشع: من عمل حسنة تكون فارقليط جيـــد أي حمـــد جيد.

ومن قال : معناه المخلص فيحتجون بأنها كلمة سريانية ومعناها المخلص وقالوا : هو مشتق من قولنا: " راق " ويقال بالسريانية فاروق لفعل فارق . قالوا معنى " ليط " كلمة زاد بها التثبت والتقدير ، كما يقال في العربية رجل هو وحجر هو وبدر هو وذكر هو، قالوا وكذلك يراد في السريانية " ليط " والذين قالوا : هو المعز ،قالوا هو في لسان اليونان المعز.

ويعترض على هذين القولين بأن المسيح لم تكن لغته سريانية ولا يونانية بل عبرانية، ويجاب عنه بأنه تكلم بالعبرانية وترجم عنه بلغة أخرى كما أملوا أحد الأناجيل باليونانية، وآخر بالسريانية والآخر بالرومية ، وواحد بقي عبرانياً" (1)

ويؤيد ما ذهب إليه ابن تيمية من أن الفارقليط معناه الحمد أن الشيخ عبد الوهاب النجار سأل أحد المستشرقين الايطاليين وهو الدكتور كارلو نالينوا وكان مدرساً للفلسفة وعلم الفلك بالجامعـــات المصرية، فقال له : ما معنى فارقليط ؟

فقال المستشرق : إن القسس يقولون أن هذه الكلمة معناها المعزي. فقال لـــه الشـــيخ عبـــد الوهاب إني أسأل الدكتور كارول نالينوا الحاصل على الدكتوراه في آداب اللغة اليونانية القديمة ولست أسأل قسيساً فقال المستشرق إن معناها : الذي له حمد كثير.

فسأله الشيخ مرة ثانية هل ذلك يوافق أفعل التفضيل من حمد (أي أحمد) فقال له : نعم" (2).

وقد ذكرت لنا الأناجيل أن المسيح أنكر على الفريسيين دعواهم أن المسيح المنتظر من نســـل داود ففي متى : وفيما كان الفريسيون مجتمعين سألهم يسوع قائلاً : ماذا تظنون أن المسيح ابن من هو ؟ قالوا له : ابن داود قال لهم فكيف يدعوه داود بالروح رباً، قائلاً قال الرب لربي: أجلس عن يميني حتى أضع أعداءك موطئاً لقدميك. فإن كان داود يدعوه رباً، فكيف يكون ابنه؟ فلم يستطيع أحد أن يجيبـــه بكلمة ومن ذلك اليوم لم يجسر أحد أن يسأله ألبته" (3).

ونحن نرى في هذا النص أن المسيح طرح السؤال وترك القوم في حيرة، وهذه ليســـت حـــال الأنبياء فإنهم جاءوا لإظهار الحقائق لا لإثارة الحيرة والاضطراب، والله تعالى أخبر على لسان عيسى عليه السلام أنه قد جاء لبيان ما اختلف فيه بنو إسرائيل، فلا بد أن يكون عيسى قد أوضح الأمر في ذلك ، ولكن هذا النص شأنه شأن جميع النصوص المحرفة التي حذف منها وأضيف إليها حتى أصبحت مبتورة لا يفهم منها شيء ليتسنى للمفسرين أن يضعوا ما شاءوا من معاني تفسيراً لها.

---

(1) الجواب الصحيح: [٢ / ٣٥٩-٣٦٠].

(2) مشكلات العقيدة النصرانية :ص ٢٠٥، نقلاً عن كتاب الرسول – سعيد حوي ص ٢٢٢.

(3) متى :(٢٢: ٤١-٤٦).

والحق أن عيسى عليه السلام قد بين من نسل من يكون النبي المنتظر، وأنه من نسل إسماعيل وذلك في إنجيل برنابا إذ جاء فيه :" أجاب يعقوب: يا معلم قل لنا بمن صنع هذا العهد. فـإن اليهـود يقولون بإسحاق، والإسماعيليين يقولون بإسماعيل ؟ أجاب يسوع: ابن من كان داود؟ ومن أي ذريـة؟ أجاب يعقوب : من إسحاق ، لأن إسحاق كان أبا يعقوب، ويعقوب كان أبا يهوذا الذي من ذريته داود. فحينئذ قال يسوع ومتى جاء رسول الله فمن نسل من يكون ؟ أجاب التلاميذ: من داود. فأجاب يسوع لا تغشوا أنفسكم، لأن داود يدعوه في الروح رباً قائلاً هكذا: " قال الله لربي اجلس عن يميني حتى أجعل أعداءك موطئاً لقدميك، يرسل الرب قضيبك الذي سيكون ذا سلطان في وسط أعدائك"[(١)]. فإذا كان رسول الله الذي تسمونه مسيا، ابن داود، فكيف يسميه داود رباً ؟ صدقوني لأني أقول لكم الحق : إن العهد صنع بإسماعيل لا بإسحاق " [(٢)].

كما أورد إنجيل برنابا اسمه عليه الصلاة والسلام صريحاً وذلك مثل قوله :" ما أسـعد الـزمن الذي سيأتي فيه إلى العالم. صدقوني أني رأيته وقدمت له الاحترام كما رآه كل شيء، لأن الله يعطيهم روحه نبوة. ولما رأيته امتلأت عزاءً قائلاً: يا محمد ليكن الله معك وليجعلني أهلاً أن أحل سير حذائك، لأني إذا قلت هذا ، صرت نبياً عظيماً ، وقدوس الله ولما قال يسوع هذا، شكر الله " [(٣)].

والذي يتفق عليه كل النصارى أن عيسى جاء مبشراً بقرب ملكوت الله آمراً بالاستعداد وقد رووا عنه في الإنجيل:" أما قرأتم قط في الكتب: الحجر الذي رفضه البناءون هو قد صار رأس الزاوية؟ من قبل الرب كان هذا وهو عجيب في أعيننا! لذلك أقول لكم : إن ملكوت الله يترع منكم ويعطى لأمة تعمل أثماره. ومن سقط على هذا الحجر يترضض ومن سقط هو عليه يسحقه" [(٤)].

كما ورد في الإنجيل وصف أتباع محمد صلى الله عليه وسلم: " بماذا تشبه ملكـوت الله ؟ أو بأي مثل نمثله ؟ مثل حبة خردل. متى زرعت في الأرض، فهي أصغر جميع البقول، وتصـنع أغصـاناً كبيرةً، حتى تستطيع السماء أن تتآوى تحتها" [(٥)].وهذا هو مثلهم في الإنجيل الذي أشار إليه القـرآن في قوله تعالى: ﭽ ﭑ ﭒ ﭓﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢﭣ ﭤ ﭥ ﭦ ﭧ ﭨ ﭩ ﭪﭫ ﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﭰ ﭱ ﭲ ﭳ ﭴ ﭵ ﭶ ﭷ ﭸ ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﮊ ﮋ ﮌ ﮍ ﮎ ﮏﮐ ﮑ ﭼ الفتح: ٢٩

---

(١) هذا النص من (المزموز ١ : ١-٢).

(٢) برنابا: الفصل ٤٣ الفقرة ٢٠-٣٠.

(٣) برنابا: الفصل ٤٤ الفقرة ٢٧-٣١.

(٤) متى :(٢١ : ٤٢-٤٤).

(٥) مرقس : (٤ :٣٠-٣٢).

فرسالة المسيح عليه السلام كانت بشارة، كما يدل على ذلك اسم الإنجيـــل : والـــذي هـــو البشارة السارة . ولذا كانت تحوي في جنباتها كل ما هو سار للنفس. وهدفها إصلاح البيت اليهودي وهداية رعاياه، وتصحيح المفاهيم و لم شمل المؤمنين به. ثم بشارتهم بمستقبل فيه خير عصور البشـــرية، وأكمل شرائعها، وخاتم أنبيائها. فلقد كان المسيح يبشر باقتراب ملكوت الله الذي كان عصراً قادمـــاً يحتاج إلى تهيئة ويتطلب ممن يدخلونه إصلاحاً وسمواً، وتوبة نصوحاً .

خصوصية دعوة المسيح عليه السلام لبنى إسرائيل :

رسالة عيسى هي آخر حلقة في سلسلة رسالات أنبياء بنى إسرائيل وهذه الخصوصية ذكرها الله تعالى في كتابه العزيز في قوله تعالى : ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﭖ ﭼ آل عمران: ٤٩

وقوله تعـــالى:ﭽ ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﭤ ﭥ ﭦ ﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﭰ ﭱ ﭲ ﭳ ﭴ ﭼ الصف: ٦

وقال عليه الصلاة والسلام : " عن أبي هريرة أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال:(فضـــلت علـــى الأنبياء بست أعطيت جوامع الكلم ونصرت بالرعب وأحلت لي الغنائم وجعلـــت لي الأرض طهـــورا ومسجدا وأرسلت إلى الخلق كافة وختم بي النبيون) [١].

والأناجيل تؤيد ذلك ففي إنجيل متى أن المسيح عليه السلام قال للمرأة الكنعانية التي كانـــت تسأله أن يشفي ابنتها المجنونة:" لم أرسل إلا إلى خراف بني إسرائيل الضالة " [٢].

وكذلك وصيته للحواريين:" إلى طريق أمم لا تمضوا ، وإلى مدينة للسامريين لا تدخلوا ، بـــل اذهبوا بالحريِّ إلى خراف بني إسرائيل الضالة" [٣].

وجاء في إنجيل برنابا : " وقد أقامني الله نبياً على بيت إسرائيل لأجل صحة الضعفاء " [٤].

وأما دعوة عالمية النصرانية فهي إحدى وجوه تحريف النصرانية التي لم يبق منها شيء لم يحرف، ولعل في النصوص السابقة ما يدل على بطلان هذه الدعوة .والله أعلم .

البـــــاب الأول

(١) أخرجه مسلم :كتاب المساجد ومواضع الصلاة، باب المساجد ومواضع الصلاة، ح(٥٢٣/٥):ص٧٥٩.

(٢) متى: (١٥: ٢٤).

(٣) متى:(١٠ : ٥ –٦).

(٤) برنابا: الفصل ٥٢ الفقرة ١٣.

مفهوم المحبة الإلهية في النصرانية وموقف الإسلام منه.
ويشمل فصلين :

- **الفصل الأول : مفهوم المحبة الإلهية في النصرانية.**
- **الفصل الثاني : موقف الإسلام منه.**

الفصل الأول :
مفهوم المحبة الإلهية في النصرانية

وفيه مباحث :

- **المبحث الأول : المحبة في لغة الكتاب المقدس ،واصطلاح النصارى.**
- **المبحث الثاني : المحبة في التعاليم المنسوبة للمسيح عليه السلام.**
- **المبحث الثالث: حقيقة المحبة عند أشهر المنظرين لها في النصرانية.**

- **المبحث الرابع : أنواع المحبة.**
- **المبحث الخامس: خصائص المحبة النصرانية،ومكانتها.**
- **المبحث السادس: نقـــد المفهوم النصراني للمحبة .**
- **المبحث السابع: منابع مفهوم المحبة في النصرانية.**

المبحث الأول
المحبة في لغة الكتاب المقدس، واصطلاح النصارى

الألفاظ المستخدمة للدلالة على المحبة في العهد الجديد:

اختلفت الألفاظ اليونانية المستخدمة للتعبير عن المحبة في العهد الجديد .إذ هناك ثلاث كلمات تستخدم للدلالة على درجات مختلفة من المحبة .

الكلمة الأولى (**agape**) **أغابي** ؛وهي كلمة يونانية معناها:"محبة ،حب،وليمة حب"،ومثلها الفعل (**agapao**)وتعني:"يحب ،محبوب ،حب،محبة" و(**agapetos**)"حبيب،محبوب" [1]

وهذه الكلمة ليست غريبة على الكتاب المقدس فقد كانت تستخدم في العهد القديم للدلالـــة على مختلف أنواع المحبة [1]، إلا أنها في العهد الجديد أخذت طابعا خاصا؛ إذ لم تستخدم إلا في الدلالة على المحبة الإلهية فقط.

(١) القاموس الموسوعي للعهد الجديد:ص٥.

يقول القاموس الموسوعي للعهد الجديد:"في حالة الاسم (**agape**)ليس هناك مطابقة لاستخدام سلبي في العهد الجديد. فهو دائما يعني حب إله، إما الفاعل المضاف إليه(وبمعنى آخر محبة الله لنا) أو المفعول به المضاف إليه(وبمعنى آخر محبتنا لله)، أو بمعنى المحبة الإلهية للبشر الآخرين التي تستدعي حضور الله". [٢]

وكلمة "أغابي " في أصل استخدامها تعني مطلق الحب دون تقييده بالمعنى السامي الباذل أو غيره، فإنها لا تختص بنوع من الحب دون غيره ،وقد كانت تستخدم في العهد القديم للدلالة على مختلف أنواع الحب .

يقول القاموس الموسوعي للعهد الجديد عن الكلمة في العهد القديم:"يمكن أن يشير الفعل إلى كل من الأشخاص والأشياء ويدل على العلاقات الإنسانية بعضهم للبعض، وكذا علاقة الله معنا ...علاقة الدم مع الأم والأب والرابطة الروحية بين الأصدقاء توصف أيضا بكلمة "**agape**" لا يميز العبرانيون بين الأفكار التي تحملها كل منerao [٣] وagapao "[٤]

وإنما اكتسبت خصوصيتها من استخدامها في كتابات العهد الجديد.

أما (**agpetos**)فتعني في الإنجيل الابن المحبوب والذي هو المسيح عليه السلام. [٥]

الكلمة الثانية المعبرة عن المحبة هي كلمة **فيلو** (**phileo**) بمعنى"يحب،أو مولع بـــ.." [٦]

وهي الكلمة المعبرة عن المحبة البشرية، وبخاصة بين الأقارب والأصدقاء.

يقول القاموس الموسوعي عنها :" يدل هذا الفعل على جاذبية الناس تجاه بعضهم البعض مما يقربهم معا،سواء كانوا من داخل أو خارج العائلة، كما يتضمن هذا الفعل الاهتمام والعناية، والكرم، بالإضافة إلى المحبة للأشياء بمعنى وجود ولع بالشيء" [٧] .

"وتظهر (**phileo**)كثيرا في العهد الجديد سواء كانت بمفردها أو في كلمات مركبة ...إن التأكيد الرئيسي لهذه الكلمة على المحبة للناس الذين نرتبط بهم مباشرة أما بالدم أو بالإيمان " [٨].

معنى هذا أنها لا تدل على المحبة الإنسانية بعامة وإنما تدل على المحبة النصرانية التي تكون في دائرة الدين أو القرابة. أما الكلمة الدالة على محبة الإنسانية فهي (philnthropia) [١].

---

(١) انظر:القاموس الموسوعي للعهد الجديد:ص٦.

(٢) المرجع نفسه: ص٧.

(٣) الفعل erao او eros كلاهما يدل على الحب بين الرجل والمرأة"القاموس الموسوعي للكتاب للعهد الجديد : ص٥.

(٤) القاموس الموسوعي للعهد الجديد: ص٦.

(٥) انظر: المرجع السابق:ص٦.

(٦) المرجع السابق ص٦٩٩.

(٧) المرجع السابق: ص٧.

(٨) المرجع السابق:ص٧.

كما و قد وردت (**phileo**) في بعض المواضع في العهد الجديد للدلالة على حب الله للبشر وبخاصة للمسيح عليه السلام، ومثال ذلك ما جاء في إنجيل يوحنا "لأن الأب يحب الابن ويريه ما هو يعمله " [٢] وكذلك قوله:"لأن الأب يحبكم لأنكم قد أحببتموني" [٣].

ففي الموضعين يستخدم الكاتب الفعل (phileo) في التعبير عن حب الله للمسيح ولأتباعه من النصارى.

وجاء في دائرة المعارف الكتابية ما يفيد الفرق في الاستخدام لهذين اللفظين في العهد الجديد إذ تقول :" والظلال المختلفة للكلمات اليونانية المستخدمة في العهد الجديد للتعبير عن المحبة –وهي "فيلو "و"أغابي"– تتجلى بصورة رائعة في حديث الرب مع سمعان بطرس على شاطئ بحيرة طبرية:

(يو ٢١:١٥–١٨) ففي سؤال الرب لبطرس:"أتحبني أكثر من هؤلاء ؟"،استخدم الرب الفعل اليوناني "أغاباس"الذي يعبر عن أكمل وأسمى صور المحبة التي تتضمن تصميم الإرادة الجازم والنية الصادقة والانتماء القوي الواضح لدائرة الإعلان الإلهي .

أما بطرس فيستخدم– في إجابته– فعلا آخر هو"فيلو"والذي يعبر عن العاطفة والمشاعر البشرية الطبيعية بما فيها من مشاعر و أحاسيس قوية، ولكنه لم يستخدم قط في الأسفار المقدسة للتعبير عن حب الإنسان لله .

وبينما تعبر هذه الإجابة عن نوعية قوية من الحب، إلا أنها أدنى درجة إذا ما قورنت بالمحبة التي يعبر عنها الفعل الذي استخدمه الرب " [٤].

الكلمة الثالثة الدالة على معنى المحبة كما تذكر دائرة المعارف الكتابية فهي كلمة فيلادلفيا (Philadelphia)،وهي تشترك مع(phileo) في الجذر(Phil) [٥]. وهذه الكلمة تدل على المحبة الأخوية ،أو الصداقة.

وقد ترجمت هذه الكلمات اليونانية إلى اللغات الأخرى .وقد كتب الأب جورج قنواتي عن هذه الترجمة فقال:" "فالترجمة اللاتينية للكتاب المقدس وهي تسمى "الفوجلات" "valgat"ترجمة كلمة"agapa"بالكلمتين"caritas"و"**dilecto**"،وأما في اللغة الفرنسية –واشتقاقها من اليونانية واللاتينية معروف–فتستعمل أيضا عدة اصطلاحات للتعبير عن ظاهرة الحب ومرادفاتها، فهناك كلمة "Amour"وهي تقابل الكلمة اللاتينية "Amor"وهي تعبر عن الحب في أوسع معانيه، وتنطبق على

---

(١) المرجع السابق:ص٦٩٩.

(٢) إنجيل يوحنا: (٥:٢٠).

(٣) المرجع السابق:(١٦:٢٧).

(٤) دائرة المعارف الكتابية :[٣ /ص٨].

(٥) انظر: القاموس الموسوعي للعهد الجديد: ص٧٠٠.

الحب الحسي والحب العقلي أو الروحي، وعندما يصحب الحب نوع من الحنان والطهـــارة يســـمى "dilection"وهي مشتقة من الكلمة اللاتينية التي تقابل "agapa "وكلمة"tendress" مشـــتقة من الكلمة اللاتينية "tener" بمعنى اللين وهي تعبر عن حب رقيق.

أما الكلمة "charite"-وهي تقابل "caritar" اللاتينية، و"agapa" اليونانية -فلها معنيان؛ الأول وهو المعنى الاصطلاحي في اللاهوت المسيحي وهو مقابل "agapa" أي حب الله وحب الغير بمعناه الروحي السامي، ومعنى شائع مشتق من الأول هو حب الغير وأيضا الصدقة التي تعطى له" [١].

"يقول عبد الرحمن بدوي :"" Charity " أصلها اللاتيني " Caritas " وهو صفة معنوية مشتقة من الصفة " carus " والتي تعني عزيز ، محبوب ، غالٍ" [٢]. ولكنها أصبحت تشمل معنـــيين وهما : المحبة والإحسان .

فالمحبة بمعنى : بذل الحب دون انتظار المقابل ، والإحسان هو المظهر الخارجي لها، وهو البذل وإسداء المعروف دون مقابل كذلك.

وفي هذا يقول بدوي:" ومن هنا كانت كلمة " Charite " مشتركة فهي تدل إما على الإخلاص والمحبة للآخرين، وإما على الجود وإسداء العون وإعطاء الصدقات وبذل الخدمات المجانية"[٣].

وبرغم هذه الترجمات يصر بعض النصارى على أن للمحبة معنى خاصاً عجزت اللغات عـــن استيعابه والتعبير عنه، وهم يقولون إن العهد الجديد استخدم اللفظ " أغابي Agape " في التعبير عنها؛ لأنها كلمة مميزة لا يوجد ما يرادفها في لغات العالم وما الترجمة إلا محاولة لتقريب المعنى المراد في الإنجيل.

يقول القس فايز فارس :" وقد حاول البعض أن يجدوا كلمة متميزة يترجمون إليها لفظ أغـــابي اليوناني ليحتفظوا لـــه بمعناه المتميز، لكنهم وجدوا صعوبة في ذلك وفي بعض الترجمات الإنجليزية ترجم اللفظ بكلمة " Charity " لكن الناس خلطوا بين هذا المعنى ومعنى الإحسان .وذكر البعض كلمتين معاً " Charity - Love " وبعض الكتاب يكتبون بالإنجليزية الحروف اللاتينيـــة لكلمـــة أغـــابي " agape " لكي يميزوا بينها وبين المحبة العادية، وفي اللغة العربية شاع بين المسيحيين تعبير" المحبـــة " كترجمة لهذا المعنى بينما عبروا عن باقي أنواع المحبة بلفظ " الحب " معتبرين أن هذا اللفظ الأخير يصف أنواع الحب الإنساني، بينما " المحبة " شيء مقدس، إلا أنه ليس هناك أساس لغوي للتمييز بين لفظـــي المحبة والحب " [٤] .

---

(١) المأدبة أو في الحب لأفلاطون، مع دراسة نقدية عن أثر المأدبة في الفكر الفلسفي:٢٧٦، ٢٧٧.

(٢) الأخلاق النظرية:ص٢٠٠.

(٣) المرجع السابق: ص٢٠٠. .

(٤) علم الأخلاق المسيحية: ص٦٨ .

والحق أنه ليس هناك أساس لغوي للتمييز لا في اللغة العربية كما يقول القس و لا في اللغة اليونانية كما رأينا في معنى الأغابي واستخداماتها، ولا في اللغات الأوربية .

كما وأنه لا دليل على أن كتاب الأناجيل قصدوا هذا المعنى المتميز للمحبة "أغابي" على أنها المحبة المضحية المجانية، بل طريقة استعمالهم للغة يدل على خلافه، إذ كثيرا ما كانوا يستخدمون "أغابي"كمرادف لكلمة "فيلو"دون تمييز بينهما، وقد أورد القاموس الموسوعي للعهد الجديد بعض الأمثلة على هذا الترادف : " agapaoوphileo تستعملان بشكل مترادف في يوحنا (٣:٣٥)و(٥:٢٠)عن محبة الأب للابن،وفي(٢١:١٥-١٧) عندما يسأل السيد المسيح بطرس إن كان يحبه وفي جواب بطرس.في ١كورنثوس (١٦:٢٢) phileo تستخدم بشكل واضح حب بدلا عن الرب السيد المسيح:" إن كان أحد لا يحب الرب يسوع المسيح فليكن أناثيما ..." [١].

ولدينا هنا بعض الأمثلة التي أوردتها الموسوعة الفلسفية العربية لبعض من علمائهم وفلاسفتهم الذين كانوا يولون المحبة أهمية بالغة في كتاباتهم ومع ذلك لم يميزوا لغويا بين الحب والمحبة، فمثلاً" وضع الفيلسوف الدانمركي كيركغارد مؤلفاً عنونه بما تعريبه [حياة الحب أو المحبة وهيمنته] الكلمة التي تهمنا هنا هي طبعاً " الحب " أو " المحبة " في اللغة الألمانية استعمل لفظ " Liebe " الذي يعني الحب أو المحبة على السواء، وفي الترجمة الفرنسية لفظ " Amour " الذي يترجم عادة باللفظ العربي " حب " وأحياناً " محبة " ولكن إذا تصفحنا الكتاب المذكور اكتشفنا :

١] أن المؤلف نفسه يستخدم بدون تمييز لفظ " حب " محل لفظ " محبة " أو العكس، وذلك بدون أية قاعدة أو مقياس .

٢] أن مضمون الكتاب هو أقرب إلى ما اعتاد أكثر اللاهوتيين والفلاسفة إدراجه تحت اصطلاح المحبة منه إلى ما يدرجون تحت اصطلاح حب" [٢] .

" وإذا عدنا إلى مثال آخر أقدم عهداً إنما له نفس الوزن فيما نحن بصدده، وجدنا ذات الالتباس الحاصل من ذات الترادف، وهذا المثل هو التعبير المشهور الذي به يعرف إنجيل يوحنا بجوهر الله Teas esten agape "، ترجم هذا التعبير إلى العربية هكذا " الله محبة " وإلى الفرنسية " Dieuest amour " وإلى الألمانية " Gott ist liebe " ولفظ " Liebe " يقال في اللغة الألمانية، تارة على المحبة، وتارة على الحب، كما أن نفس الاستعمال المزدوج يصح على لفظ Amour في اللغة الفرنسية" [٣].

---

(١) القاموس الموسوعي للعهد الجديد:ص٧.

(٢) الموسوعة الفلسفية العربية :المجلد الأول ص ٧٣٣ " محبة " .

(٣) الموسوعة الفلسفية العربية : المجلد الأول ص ٧٣٣ " محبة " .

ولعل الصواب أن المسالة اصطلاحية وليست لغوية إذ لا يوجد لدينا أساس لغوي للتفريق بين الألفاظ الدالة على الحب والألفاظ الدالة على المحبة .

وهذا يقودنا للبحث في المعنى الاصطلاحي للمحبة عند النصارى .

تعريف المحبة اصطلاحاً :

ومع أن بعض النصارى يقولون بان محبتهم هي المبدأ الذي لا يمكن التعبير عنه باللغة، ولا يمكن تعريفه، وإنما يظهر فقط في السلوك، كما يقول القس فايز فارس: " المحبة هي قمة الفضائل المسيحية الثلاث: الإيمان والرجاء والمحبة، وهي أعظم قوة في هذا العالم وأكثرها غموضاً، وهي تتحدى التعريف لأن معناها الحقيقي لا يُعرف إلا في الاختبار الديني" (١).نقول مع ذلك إلا أننا نجد للمحبة عندهم تعريفات لها.

١- فقاموس الكتاب المقدس يعرف المحبة بأنها:"سواء استخدمت عن الله أو الإنسان هي الرغبة الحارة المتلهفة لأجل خير المحبوب، والاهتمام العظيم برفاهيته، والمحبة لكلا الله والإنسان أساسية للديانة الحقيقية". (٢)

٢- أما كتاب التفسير التطبيقي فيعرف المحبة بأنها :"العطاء الباذل غير الأناني " (٣).

٣- "المحبة في الله جوهر، أي أنها أكمل الكمالات.

والمحبة عند الإنسان هي مبدأ تعاطفي، يتجسد في تصرفات غايتها السمو بالطبيعة الإنسانية إلى أعلى درجة ممكنة من درجات الكمال ، اقتداء بالله الكمال المطلق، وتحقيقا لما يشعر الإنسان الحر انه له وجد" (٤).

ونلاحظ أن التعريف الأول يظهر المحبة على أنها أمر شعوري داخلي، وليس سلوكياً، وإن كانت هي الدافع للسلوك العامل على إسعاد المحبوب ورفاهيته؛ إذ إنها تشمل كما يقول التعريف الاهتمام برفاهيته والرغبة في خيره مما يولد العمل لتحقيق ذلك .

إلا أن الذي يظهر من التعريف، أن المحبة لا تشمل في معناها ذلك السلوك، وإنما هو أمر خارج عنها وإن كان ملازما لها .

على العكس من ذلك تماما، نجد التعريف الثاني يحصر المحبة في العطاء الباذل غير الأناني.

فهي تتمثل عند المعرف في السلوك الباذل الصادر عن حب الغير كحب النفس، وهذا التعريف لا يفهم منه أن المحبة هي مجرد السلوك؛ إذ إن من المتفق عليه أن المحبة قوة شعورية داخلية، ولكن طبيعة

---

(١) علم الأخلاق المسيحية :ص٦٧ .

(٢) قاموس الكتاب المقدس :ص٢٨٥.

(٣) التفسير التطبيقي:ص٢٧٢٢.

(٤) الموسوعة الفلسفية العربية: المجلد الأول ص٧٣٤.

الكتاب واهتمامه بالناحية التطبيقية جعله يظهر من المحبة الوجه العملي التطبيقي منها، ونفهم من هـذا التعريف أن العطاء والإحسان عنصران أساسيان في مفهوم المحبة؛ ولذا استغني بـذكرهما عـن ذكـر المشاعر الداخلية.

وعلى هذا فالتعريف الثاني مكمل للتعريف الأول في إعطاء الصورة التي يرى النصارى أنها تميز المحبة النصرانية .

فهي محبة تعطى بلا مقابل، ويضاف إليها المظهر الخارجي لها والثمرة العملية منها، وهـي البـذل والإحسان دون طلب للعوض .

فهي كما يقول أهلها عنها :"لا تعطى بالاستحقاق،ولا تعتمد على صفات وامتيازات معينـة تستحق المحبة، مثل الجمال ،والصلاح، والرقة، والوفاء، والذكاء، والمدح وغير ذلك من الصـفات ... لكن المحبة المسيحية لا تنظر إلى كل هذه الأمور " (١)

أما التعريف الثالث فقد يكون أشمل من سابقيه إذ يظهر المحبة بشقيها الإعتقادي والسـلوكي، والغاية النصرانية منها .

فالمحبة في هذا التعريف لها جانبان؛ جانب اعتقادي في الله تعالى بأنه المحبة ذاتها؛ ولذا فهي أكمل الكمالات لكونها جوهر الإله وحقيقة ذاته، والاتصاف بها من قبل المخلوق يجعله أشبه شيء بالخـالق، هذا هو الجانب الآخر والسلوك الإنساني الواجب تجاه ذلك الاعتقاد، وهو كما يذكر التعريف "مبـدأ تعاطفي يتجسد في تصرفات غايتها السمو بالطبيعة الإنسانية إلى أعلى درجة ممكنـة مـن درجـات الكمال،اقتداء بالله الكمال المطلق ..."

فالنصراني في سعيه لتحقيق المحبة في حياته، وإكمالها في نفسه، ومحاولة تطبيقه لها على أكمـل صورة يستطيعها ،إنما هو يسعى للإقتداء بالإله وبلوغ كمالاته. ذلك الاقتداء الذي يؤدي بالإنسان إلى أن يرتقي فوق بشريته ويشابه الله في صفاته ليصبح على مثال الله (٢).

وتلك هي غاية الحياة النصرانية، أي أن النصراني يسعى في حياته للوصـل إلى مشـابهة الله، وأكمل صفة يكون فيها مشابها لله هي صفة المحبة لكونها جوهر الله، أو صفته الأولى والأهـم، ففـي تحقيقها تحقيقا لأكمل صور المشابهة مع الله-تعالى-وغاية هذا التماثل هو المشاركة في حياة الثـالوث الإلهي.وسيكون لموضوع المشاركة هذا مبحث مستقل في هذا الباب بحول الله تعالى .

---

(١) الأخلاق المسيحية : ص٧٨.

(٢) سيأتي في المباحث اللاحقة من هذا الفصل أن هذا الاقتداء مبني على إمكانية مشابهة الله تعالى ومشاركته في صفاته.

المبحث الثاني
المحبة في تعاليم المسيح

تعاليم المسيح في المحبة تتركز في مجموعة من الأسفار هي : إنجيل متى ، إنجيل لوقـا ، إنجيـل مرقص، وهذه الأناجيل الثلاثة هي التي عنيت بذكر حياة عيسى عليه السلام، وسيرته كنبي وإنسـان ومعلم ومرشد للبشرية ، وفيها كثير من الأقوال والأعمال المنسوبة لعيسى عليه السلام، ونادراً ما تظهر شخصيات مؤلفيها، وآراؤهم الشخصية مستقلة عن أقوال المسيح عليه السلام أو أفعاله.

وهذه المجموعة تحمل المفهوم نفسه عن المحبة، كما أن النصوص المتعلقة بالمحبة فيها متشـابهه إلى درجة تقرب من التطابق أحياناً .

وهذه الأناجيل الثلاثة تسمى الأناجيل المتشابهة، يقول قاموس الكتاب المقدس : " ويوجد بين الأناجيل الثلاثة الأولى كثير من التشابه ولكنها تختلف عن إنجيل يوحنا من عدة أوجه .

وبما أن متى ومرقص ولوقا يقدمون حياة المسيح من وجهات نظر متشابهة على وجه العمـوم، لذا فقد أطلق على هذه الأناجيل الثلاثة اسم (الأناجيل المتشابهة)... وهؤلاء يركزون كتاباتهم حول تبشير المسيح ومناداته في الجليل، ويقدمون تعليم المسيح عن الملكوت، وأمثاله وتعليمه للشعب" [١].

والقول بأن هذه الأناجيل متشابهة ليس على إطلاقه، فكما تشترك في أمور فإنها تختلف عـن بعضها البعض في أمور كثيرة تصل إلى حد التناقض، وليس هذا مجال عـرض الاخـتلاف والتنـاقض فيها[٢].

وبناء على ما سبق فإن هذه الأناجيل تظهر أقوال المسيح عليه السلام، وهي التي يستند إليها في مفهوم المحبة عنده. فيكون أول رأي يتناوله هذا البحث حول مفهوم المحبة، هو المنسوب للمسيح عليه السلام في تلك الأسفار، وهذا لا ينفي وجود تعاليم منسوبة للمسيح بشأن المحبة عند غيرهم فإن إنجيل يوحنا فيه من تلك التعاليم التي سيرد ذكرها في هذا المبحث بإذن الله تعالى .

وقد ذكرت هذه الأناجيل تعليم عيسى عليه السلام في المحبة،وتلك التعلـيم تـتلخص في ثـلاث درجات:

الأولى : محبة الله تعالى المرتبطة بتوحيده، محبة كاملة من كل النفس والقلب .

الثانية : محبة القريب أو الجار كمحبة النفس، والقريب هنا هو المؤمن في ذلك الزمـان؛ إذ أن رسالة موسى ورسالة عيسى عليهما السلام كانتا خاصة ببني إسرائيل فاتفقت فيهما القرابة مع الديانة،

---

(١) قاموس من الكتاب المقدس : ص ١٢١ (بتصرف) .

(٢) انظر: مثلاً في قضية تناقض الأناجيل :كتاب إظهار الحق لرحمة الله الهندي ، وكتاب دراسة الكتب المقدسة لموريس بوكاي .

وليس في هذه الدرجة نفي لمحبة غير القريب، ولكنها تدل على وجوب محبته محبة خاصة، ولزوم تلك المحبة للإيمان، وهاتان الدرجتان وردتا عند متى ومرقص مع تأكيد مرقص على علاقة هـذه الوصـية بوحدانية الله تعالى بينما أغفل متى ذكر ذلك .

وهاتان المرتبتان وردتا في **إنجيل متى**: " وسأله واحد منهم وهو ناموسي ليجربه قائلاً : يا معلم أية وصية هي العظمى في الناموس ؟ فقال : تحب الرب إلهك من كل قلبك ومن كل نفسك، ومن كل فكرك، هذه هي الوصية الأولى والعظمى ، والثانية مثلها تحب قريبك كنفسك بهاتين الوصيتين يتعلـق الناموس كله والأنبياء" (١).

أما **النص عند مرقص** فكان : " فجاء واحد من الكتبة وسمعهم يتحاورون، فلمـا رأى أنـه أجابهم حسناً سأله : أية وصية هي أول الكل فأجابه يسوع: إن أول الوصايا هي : إسمع يا إسـرائيل: الرب إلهنا رب واحد، وتحب الرب إلهك من كل قلبك، ومن كل نفسك، ومن كل فكرك، ومن كل قدرتك، هذه هي الوصية الأولى،و ثانية مثلها هي : تحب قريبك كنفسك. ليس وصية أخرى أعظم من هاتين، فقال له الكاتب جيداً يا معلم بالحق قلت لأنه الله واحد وليس آخر سواه، ومحبته من كل القلب ومن كل الفهم ومن كل النفس ومن كل القدرة، ومحبة القريب كالنفس هي أفضل من كل المحرقـات والذبائح، فلما رآه يسوع أنه أجاب بعقل، قال له : لست بعيداً عن ملكوت الله" (٢).

الثالثة : تتعدى هذه الدرجة محبة القريب لتصل إلى محبة العدو، وفيها دعوة للرفق والتسامح مع الخصوم، ومقابلة الإساءة بالإحسان.

وهذا المعنى ورد عند متى :"سمعتم أنه قيل: تحب قريبك وتبغض عدوك وأما أنا فأقول لكـم أحبوا أعداءكم باركوا لاعنيكم ، أحسنوا إلى الذين يسيئون إليكم ويطردونكم " (٣).

أما **لوقا فقد ورد النص** عنده بدون ذكر المفهوم السابق لدى المخاطبين_ وهوأن تكون محبـة القريب مقابلة لبغض العدو _ وإنما جاء النص :"لكني أقول لكم أيها السامعون : أحبـوا أعـداءكم أحسنوا إلى مبغضيكم باركوا لاعنيكم وصلوا لأجل الذين يسيئون إليكم، من ضربك علـى خـدك فاعرض له الآخر أيضاً ومن أخذ رداءك فلا تمنعه ثوبك وكل من سألك فأعطه، ومن أخذ الذي لـك فلا تطالبه.. " (٤).

وهذه النصوص فيها تصحيح لمفهوم المحبة السابق والذي يقوم على عنصرية اليهود وكراهيتهم للغير، بل ويجعل بغض الغريب مقابل حب القريب، فجاء عيسى عليه السلام ليبين أن المؤمن نظيـف،

---

(١) إنجيل متى: (٢٢ : ٣٥ – ٤٠) .

(١) إنجيل مرقص :(١٢ : ٢٨ – ٣٤) .

(٣) متى :(٥ : ٤٣) .

(٤) لوقا: (٦ : ٢٧ – ٣١)

طاهر القلب، لا يحمل الكره المحض لأحد، وإنما يحب الخير للجميع، وينشر السلام والمحبة، ويحسن للعدو كما يحسن للصديق ويلقي السلام على من عرف ومن لم يعرف، وهذا المفهوم لا يتعارض مع النص السابق في الدرجة الثانية للمحبة، فإن محبة القريب لا يلزم منها بغض من سواه .

وهذه التعاليم كما نلحظ مرتبطة بما كان موجوداً في المجتمع اليهودي إثباتاً وتصحيحاً .

ففي النص الأول نجد الفريسي يسأل عن الوصية الأولى، فيجيبه المسيح إجابة مقتبسة من العهد القديم ؛ إذ إن الوصية الأولى التي يذكرها المسيح موافقة لما جاء في سفر التثنية:"اسمع يا إسرائيل : الرب إلهنا رب واحد .فتحب الرب إلهك من كل قلبك ومن كل نفسك ومن كل قوتك " [1].

أما محبة القريب فقد اقتبسها المسيح من سفر اللاويين:"لا تنتقم ولا تحقد على أبناء شعبك، بل تحب قريبك كنفسك .أنا الرب" [2].

ثم إن الفريسي يوافق المسيح في إجابته بما يدل على أن المسيح لم يأت بشيء جديد يخالف فيه اليهود، بل أثبت ما كان موجودا بين أيديهم وفي توراتهم، وهو كون محبة الله ثم محبة القريب هي الوصية الأولى والمطلب الأول من المؤمن، والذي عليها مدار بقية التعاليم والشرائع.

أما النص الثاني فهو تصويب لمفهوم المحبة الذي كان قائماً في المجتمع اليهودي الذي ينبع من العنصرية اليهودية المبغضة لكل ما هو غير يهودي ، فجاء عيسى عليه السلام ليصحح ويهذب تلك النفوس ويزيل منها البغضاء والعداوة للآخرين والتي بلا مبرر .

ونخرج من تعاليم هذه الأناجيل التي كان موضوعها الأساس سيرة المسيح عليه السلام وأقواله وتعاليمه، بأن تعاليم المسيح حول مفهوم المحبة لم تخرج عن إطار العهد القديم وإنما كانت تقريراً لأمور وتصويباً لأخرى، فهي رقي بالتعاليم اليهودية السائدة وإضفاء للروحانية عليها، وارتقاء بها لمكانة التعاليم الربانية السامية، وتنقية لها من شوائب العنصرية اليهودية التي نسجتها مخيلات اليهود وخطتها أيديهم، وخلطوا بها تعاليم الأنبياء وبخاصة موسى عليه السلام الذي ما كانت دعوته لفرعون باللين والرفق إلا صورة من صور الرحمة والتسامح وحب الخير للآخرين.

ثم إن تلك الدعوة للتسامح والمحبة ورفض العنف ليست بدعة جديدة في النصرانية وليست تعليماً جديداً استقل به عيسى عليه السلام عن غيره من الأنبياء، بل هو استمرار لتلك الدعوة .

فإن ارمياء النبي يقول :"طيب هو الرب للذين يترجونه للنفس الذي تطلبه. جيد أن ينتظر الإنسان ويتوقع بسكوت خلاص الرب. جيد للرجل أن يحمل النير في صباه. يجلس وحده ويسكت لأنه قد وضعه عليه. يجعل في التراب فمه لعله يوجد رجاءً. يعطي خده لضاربه يشبع عاراً " [3].

---

(١) تثنية: (٦:٤و٥).

(٢) لاويين :(١٩:١٨).

(٣) مراثي: (٣ : ٢٥ – ٣٠) .

المحبة عند المسيح تتحقق بتطبيق الوصايا وامتثال الشريعة :

ينقل يوحنا عن المسيح عليه السلام: " الذي عنده وصاياي ويحفظها فهو الذي يحبني، والـذي يحبني يحبه أبي، وأنا أحبه وأظهر له ذاتي". (١)

والقدوة في هذا هو –المسيح عليه السلام– الذي حفظ الوصايا وأتمر بالأوامر التي من قبل الله ، فكان أعظمهم محبة لله ، فمن أراد تكميل محبته يقتدي بالمسيح ، يقول يوحنا في هذا الأمر ناقلاً عن المسيح قوله " إن حفظتم وصاياي تثبتون في محبتي كما أني قد حفظت وصايا أبي وأثبت في محبته." (٢)

وعلى هذا فتلك التعاليم لم تنقل البشرية إلى مرحلة جديدة تماماً من الفكر والسلوك، بل كانت دعوة للحق وتصحيحاً للمفاهيم وتهذيبا وتزكية للنفوس.

كما أنها لم تحمل عقيدة جديدة بشأن الله جل جلاله، ولا إعلاناً وإعلاماً عن ذاته التي كانت مخفية عن البشر قبل ذلك كما يدعي النصارى، فليس في أقوال عيسى –عليه السلام– شيء من ذلك.

---

(١) إنجيل يوحنا: (١٤ : ٢١) .

(٢) إنجيل يوحنا:(١٥ : ١٠) .

المبحث الثالث
حقيقة المحبة عند أشهر منظريها في النصرانية

أولا: المحبة عند يوحنا (١) : إن فكرة المحبة عند يوحنا ومفهومه لها تتركز بشكل أساس في الإنجيل، والرسالة الأولى المنسوبة إليه وفي هذه الأخيرة وردت عبادة "الله محبة" (٢) في موضعين، وهي العبارة التي تفرد بها يوحنا و أخذها النصارى فيما بعد كدلالة على سمو الديانة النصرانية.

وتظهر أهمية المفهوم اليوحناوي للمحبة في أنه أتى بمفهوم مختلف عن الأناجيل الثلاثة السابقة وهذا المفهوم غير من الاعتقاد في الله تعالى، وفي مفهوم العلاقة بين الله والإنسان .ولأهمية كتاباته في المحبة يسميه النصارى "حواري المحبة " (٣).

وتلخص مفهوم المحبة عند كاتب يوحنا في النقاط التالية :

" الله محبة "

وهذا النص هو من أخطر النصوص اليوحناوية، وأكثرها أهمية وأثرا في العقيدة النصرانية؛ إذ يرى النصارى في هذا النص إعلان عن طبيعة الذات الإلهية، وتعريف بها ؛ إذ إن يوحنا هنا لا يصف الله بصفة خاصة؛ إذ لو أراد ذلك لقال الله "محب"أو "الله يحب" ودل ذلك على اتصاف الله بصفة المحبة وكفى، لكن عبارة "الله محبة" تجعل الذات الإلهية تحوي عملية المحبة كاملة بكل علاقاتها، فليس إله يوحنا هو مجرد محب لغيره، ولا هو مجرد محبوب من قبل الغير، وإنما هو المحبة ذاتها.

هذا ما يفهمه النصارى من هذا النص. يقول قاموس الكتاب المقدس:"لقد لخص كاتب الرسالة الوحي المسيحي بقوله:"الله محبة" " (٤).

وتقول دائرة المعارف الكتابية:" ليس الله مجرد محب بل هو الحب ذاته، فالحب هو ذات طبيعته، ومنه تشع هذه الطبيعة لتكون المجال الذي يعيش فيه أولاد الله" (٥).

---

(١) يوحنا الذي تنسب له الكتابات في العهد الجديد هو يوحنا الحواري أخو يعقوب الصياد وكلاهما من الحواريين الإثني عشر، كان ابن خالة عيسى عليه السلام كما تذكر ذلك المصادر النصرانية، كان أميا لم يتعلم كما تذكر رسالة أعمال الرسل، وصف في الإنجيل بأنه التلميذ الحبيب الذي كان يحبه المسيح عليه السلام والذي أودع أمه عنده عند صلبه كما يزعم النصارى. ينسب له في العهد الجديد الإنجيل الرابع وثلاث رسائل، بالاضافة الى رؤيا يوحنا اللاهوتي، وجميعها مشكوك في صحة نسبتها إليه. انظر في ترجمته: قاموس الكتاب المقدس: ص١١٠٧.

(٢) رسالة يوحنا الأولى:(٤:٨،١٦)

(٣) المأدبة أو في الحب لأفلاطون، مع دراسة نقدية عن أثر المأدبة في الفكر الفلسفي:ص٢٨١.

(٤) قاموس الكتاب المقدس:ص١١١٣.

(٥) دائرة المعارف الكتابية:[٨/٣].

وقد اختلف النصارى فيما بعد في دلالة هذه العبارة هل هي تدل على اسم وقوة إلهية كما يقول الشرقيون [١]، أم أنها جوهر الذات الإلهية وطبيعتها كما يقول الغربيون [٢]، كل هذه الآراء سنجدها في المباحث التالية بحول الله تعالى [٣].

ونعود إلى يوحنا فنجده يربط السلوك النصراني كله بتلك العقيدة " الله محبة"، فمن يعرف أن الله محبة فهو العارف بالله حقا، والذي سيسلك السلوك القويم في الحياة، ومن لا يعرف الله بهذه الصفة فلن يهتدي للإيمان، ولن يدخل في جملة المؤمنين:" أيها الأحباء لنحب بعضنا بعضه لأن المحبة هي من الله وكل من يحب فقد ولد من الله ويعرف الله ومن لا يحب لم يعرف الله لأن الله محبة " [٤].

فمعرفة الله عند يوحنا ترتبط ارتباطاً طردياً بالمحبة؛ إذ كلما ازداد الإنسان معرفة بالله ازداد محبة، والعكس صحيح ، فالترقي في السلوك والمحبة دليل على التعمق في معرفة الله .

ومعرفة الله تعني معرفة أنه محبة، ففي المحبة علامة معرفة الإنسان بالله تعالى من جهة، ودلالة قبول الله له من جهة أخرى:" إن أحب بعضنا بعضاً فالله يثبت فينا، ومحبته قد تكملت فينا " [٥].

والله تعالى هو مصدر المحبة، يقول يوحنا:" لأن المحبة هي من الله" [٦] ، وهذا الكلام يحتمل معنيين: أحدهما أن المحبة النصرانية رد جوابي على محبة الله لهم، وهذا المعنى لا يتعارض مع أصالة المحبة في النفس الإنسانية.

فإن مفاده أن الله تعالى قد أحب أولئك الأتباع الذين آمنوا بالمسيح –عليه السلام–، وكان هذا الحب قد بلغ الغاية، للحد الذي جعل كل فرد من النصارى يشعر به ويبادله ويماثله ؛ يبادله حباً بحب، ويماثله في محبة من أحبهم الله . فهذه المحبة هي رد جوابي على محبة الله التي ابتدأهم بها وأشعرهم بها حين ضحي بابنه فداء لهم. ومن المعلوم أن الوالد لا يضحي بابنه طواعية إلا لمن كان في المحبة عنده أعظم من ابنه. فهذا الشعور المزعوم لدى النصارى جعلهم بحسب دعواهم يحبون الله ويحبون أتباع المسيح الذي يؤمنون بألوهيته. لأن هؤلاء هم من يطلق عليهم عند كل النصارى أنهم مسيحيون، أو يعتقدون فيهم أنهم أبناء الله وأحباؤه .

أما الاحتمال الآخر لكلام يوحنا أن المحبة النصرانية التي يجدها النصراني هي أمر خارج عن طبيعة النفس الإنسانية ، عطية إلهية توهب للنصراني وحده بناء على إيمانه.

---

(١) الكنائس الشرقية" الأرثوذكسية" غير المرتبطة بكنيسة روما" الكاثوليكية".

(٢) كنيسة روما الكاثوليكية. ويشمل كذلك الكنائس البروتستانتية الغربية.

(٣) انظر: المبحث الرابع من هذا الفصل.

(٤) رسالة يوحنا الأولى: (٤:٧).

(٥) رسالة يوحنا الأولى: (٤:١٢).

(٦) المرجع نفسه:(٤ : ٧).

وهذان الاحتمالان لا يمكن أن يكونا مرادين معا،وذلك لأن قول النصارى بأنها هبة إلهية مقصورة على النصارى يعني أنها يستحيل صدورها من داخل النفس البشرية لأنها ليست مركبة فيها وبالتالي لا يمكن إنتاجها عن طريق الاستثارة سواء بالحب أو بالإحسان أو غيره من الأمور التي تثير الحب البشري وتجعله يتجاوب معها.

وهذا الاحتمال الثاني هو الذي عليه جماهير النصارى، وهو الذي تأخذ به كنائسهم شرقيها وغربيها، فصفة المحبة التي فيهم ليست من هذا العالم وليست من تركيب النفس، وإنما هي صفة يهبها الله للإنسان بمجرد قبوله للنصرانية، و لكنهم مع اتفاقهم على كونها ليست من الطبيعة الإنسانية، إلا أنهم يختلفون بعد ذلك فيما إذا كانت هي ذات الصفة الإلهية غير المخلوقة أم أنها أمر آخر.

إلا أننا لا يمكننا حمل كلام يوحنا على أي من الاحتمالين والجزم بأنه مراده، فكلامه عام والاحتمال وارد.

ثانيا : المحبة عند بولس [(١)]: المحبة عند بولس هي أعظم فضيلة وأهم عقيدة، يقول في رسالته إلى أهل كورنثوس: " أما الآن فيثبت الإيمان والرجاء والمحبة، هذه الثلاثة ولكن أعظمهن المحبة"[(٢)].

وهذه الفضيلة هي أعظم من كل صفة يمكن أن يتصف بها الإنسان مهما علت وسمت، فهي أعظم من نبوة الأنبياء وعلم العلماء والمعجزات وكرامات الأولياء ، بل وأعظم من الإيمان ذاته. وقيمة الإنسان عنده تكون بمقدار ما فيه من محبة، وما تلك الصفات والمواهب المذكورة إلا تبع للمحبة، إن وجدت معها كانت ذات قيمة، وإن خلت عنها فقدت قيمها يقول :" إن كنت أتكلم بألسنة الناس والملائكة ولكن ليس لي محبة فقد صرت نحاساً يطن أو صنجاً يرن، وإن كانت لي كل نبوة وأعلم جميع الأسرار وكل علم، وإن كان لي كل الإيمان حتى أنقل الجبال، ولكن ليس لي محبة فلست شيئاً" [(٣)].

ويُسمي بولس المحبة الطريق الأفضل بعد ذكره الرسل والأنبياء والمعلمون وأصحاب المواهب والمعجزات فالمحبة أفضل من هذه كلها .

ويعلل لذلك التفضيل بأن " المحبة لا تسقط أبداً " فهي أبدية بينما بقية الأمور مؤقتة وجزئية، والجزئي يبطل وينتهي، فالنبوة جزئية والعلم جزئي ثم تنتهي وتبطل، أما المحبة فهي التي تبقى مع الإنسان وتكتمل عند مجيء المسيح، يقول : " المحبة لا تسقط أبداً، وأما النبوات فستبطل، والألسنة فستنتهي

---

(١) اسمه " شاؤل " وبه سمي في أعمال الرسل، ولكنه عرف بعد ذلك في رسائله ببولس وهو طرسوسي من أهل طرسوس، كان بولس يهودياً فريسياً معادياً للمسيح عليه السلام ولأتباعه، وكان شديد عليهم يضطهدهم ويؤذيهم كلما وجد إلى ذلك سبيلاً، ولكن اعتنق النصرانية في ظروف غامضة وغريبة، ثم ادعى أنه مرسل من قبل المسيح ، لجميع الأمم وبدأ بالدعوة إلى أن المسيح ابن الله. انظر في ترجمته : قاموس الكتاب المقدس:ص١٩٦.

(٢) الرسالة الأولى إلى كورنثوس: (١٣ : ١٣) .

(٣) الرسالة الأولى إلى أهل كورنثوس: (١٣ : ١ – ٣) .

والعلم فسيبطل لأننا نعلم بعض العلم ونتنبأ بعض التنبؤ ولكن متى جاء الكامل فحينئذٍ يبطل ما هو بعض " (١).

إذ يعتبر النبوة والعلم والمعجزات هي مرحلة الطفولة للإنسان القاصر، بينما المحبة هي نضج هذا الطفل وبلوغه وهي التي تبقى وتستمر معه في تلك المرحلة، فالبشرية عنده كانت في مرحلة الطفولة وعدم النضج قبل مجيء المسيح ولذا احتاجت إلى من يرشدها بحسب عقلها القاصر فكانت الحاجة للأنبياء وللعلماء، ولكن بمجيء المسيح وصلبه انتقلت البشرية إلى مرحلة النضج، وأصبح احتياجها هو الكمال المتمثل في المحبة، فالمحبة هي الكاملة وما عداها جزئي .

يقول :" لما كنت طفلاً كطفلٍ كنت أتكلم، وكطفل كنت أفطن، وكطفلٍ كنت أفتكر، ولكن لما صرت رجلاً أبطلتُ ما للطفل، فإننا ننظر في المرآة في لغز، لكن حينئذٍ وجهاً لوجه ، الآن أعرف بعض المعرفة، لكن حينئذٍ سأعرف كما عُرفت، أما الآن فيثبت الإيمان والرجاء والمحبة، لهذه الثلاثة لكن أعظمهن المحبة " (٢) .

كما نجد بولس يجسد المحبة كشخص ذا صفات غاية في المثالية والسمو، يقول : " المحبة تتأنى وتترفق، المحبة لا تحسد، المحبة لا تتفاخر، ولا تنتفخ، ولا تقبح، ولا تطلب ما لنفسها، ولا تحتد، ولا تظن السوء، ولا تفرح بالإثم، بل تفرح بالحق، وتحتمل كل شيء، وتصدق كل شيء، وترجو كل شيء، وتصبر على كل شيء " (٣)

وهذا التجسيد والتشخيص للمحبة حدا بالبعض إلى الظن بأن بولس كان يصف المسيح عليه السلام في هذا النص (٤)، باعتباره التجسيد الواقعي للمحبة والذي تمثلت فيه بأقوى صورة وأكملها ، ويؤيد هذا الرأي قول بولس بعد ذلك الوصف للمحبة وذكر أبديتها: " ولكن متى جاء الكامل فحينئذٍ يبطل ما هو بعض " والمقصود بالكامل هنا المسيح عليه السلام، فهو الكامل عندهم وقد ذكره في مقابل نقص وجزئية بقية المواهب بالنظر إلى كمال المحبة ودوامها .

ثالثا :المحبة عند أوغسطين (٥) : المحبة الإلهية عنده هي الإرادة الإلهية التي بها أوجدت

---

(١) الرسالة الأولى إلى أهل كورنثوس :(١٣ : ٨-١٠).

(٢) المرجع السابق: (١٣ : ١١ – ١٣).

(٣) المرجع السابق : (١٣: ٤ – ٧).

(٤) انظر: أديان العالم :ص٤٢١ .

(٥) أشهر أباء الكنيسة اللاتينية (٣٥٤- ٤٣٠) . ولد في تاغاستا في أفريقيا . قضى شبابا عاصفاً ، ثم علم الخطابة في تاغاستا في قرطاجة . اعتنق المذهب المانوي ،ولكنه عاد إلى المسيحية بتأثير من القديس أمبروسيوس في أثناء إقامته في ميلانو . عمده أسقف ميلانو في ٣٨٧ ورسم كاهناً في هيبون في ٣٩١ وأصبح أسقف هذه المدينة في ٣٩٢ . حارب مذاهب المانويين والدوناطيين والبيلاجيين ،وأنشأ جماعة متوحدين . ألف كثيرا من الكتب في اللاهوت . مات في ٤٣٠ في مدينة هيبون. أهم مؤلفاته: " مناجيات النفس " و " مدينة الله " ، و " الاعترافات " و " في الثالوث "،و" الطبيعة والنعمة " . انظر:معجم الأيمان المسيحي ص٨٠-٨١.

المخلوقات. فالخلق وجد بالحب الإلهي الذي هو الإرادة الإلهية الخيرة الخالقة. والله حين يحب مخلوقاته فإنما يحب الحب الذي به وجدت وهو بالتالي إنما يحب ذاته التي هي محبة .

والمحبة في الإنسان هي كذلك إرادة، فإن كانت إرادة صالحة فهي محبة خيرة، وإن كانت إرادة فاسدة كانت محبة باطلة، يقول : " إن الذي يعزم، في نفسه، على أن يحب الله ويحب قريبه كنفسه ، لا بحسب الإنسان بل بحسب الله يسمى بحق ذا إرادة صالحة، والكتاب المقدس اعتاد أن يسمي تلك الإرادة الصالحة محبة كما تسميها كتب القديسين حباً " [(١)].

فالمحبة في الإنسان هي إرادة كما هي الأساس في الإله، وتلك الإرادة أو المحبة الإنسانية هي التي تشكل عواطف الإنسان بحسب نوعها ومتعلقاتها.

يقول في ذلك :"الإرادة المستقيمة هي المحبة الحق، والإرادة الفاسدة هي الحب الشرير. إن تاقت المحبة إلى امتلاك الشيء المحبوب أصبحت شوقاً، وإن امتلكته وتمتعت به أصبحت فرحاً، وهي خوفاً إن هربت مما تكره، وهي حزن إن وقعت ضحية له . كل ذلك يكون جيداً أو عاطلاً بحسب ما يكون الحب جيداً أو عاطلاً " [(٢)].

ويقول عن الصالحين :" حبهم المستقيم يجعل عواطفهم مستقيمة" [(٣)].

وتلك المحبة الصالحة هي مصدر كل سلوك صالح و بها يصبح كل سلوك صالح:" إن صلحت فعن محبة أصلح، وإن رحمت فعن محبة أرحم". [٤]

والمحبة الخيرة والحقيقية هي ما كان موضوعها الحب ذاته ، الذي هو الله فكما أن الله –بحسب اعتقاده – إنما يحب نفسه في حبه لمخلوقاته، فكذلك الإنسان صاحب الإرادة الصالحة والمحبة الخيرة يجب أن يحب الله في حبه لمخلوقاته. بل إن محبة النفس لا تكون حقيقية إلا إذا كان الله هو الحب المحبوب الحقيقي فيها .

ويوضح ذلك بأن الإنسان يحب كيانه ومعرفته، لكن المحبة هي أغلى من الكيان ومن المعرفة؛ إذ حين يحب الإنسان كيانه ومعرفته، فإن حقيقة الحب تتجه إلى الحب الذي به نحب، فبالحب نحب الحب، وما وجد به من كيان ومعرفة، إذن الحب هو أساس الوجود، وهو المحبوب الحقيقي وهو الأغلى عند الإنسان من كيانه ومعرفته.

يقول في هذا المعنى :" أنت موجود وتعرف ذلك، وتحب ذلك الوجود وهذه المعرفة " [(٥)].

---

(١) مدينة الله :(١٦٣/٢).

(٢) المرجع السابق:(١٦٨/٢) .

(٣) المرجع السابق :(١٧٣/٢).

(٤) القديس أوغسطين ،سيرته وأقواله :ص ٦٨.

(٥) مدينة الله: (٤٣/٢)

كما يقول:" غير أنني هنا، وبعيداً عن كل وهم خيالي أو اعتباطي، على يقين من أنني كـــائن موجود أعرف ذاتي وأحبها.

... وعندما أحب هذا الكائن وهذه المعرفة أضيف إلى ما أعرف عنصراً ثالثـــاً وهـــو حـــبي الثابت"[(١)].

" أما الحب الذي به نحب عناصر الأنا فهل نحبه أيضاً؟ أجل، إنه لحب محبوب ؟ والبرهان أنـــه في الناس، الأدعى إلى المحبة ، أغلى وأعز؛ إذ إننا لا نسمي رجلاً خيراً من يعرف الخير بل من يحبه "[(٢)].

ويقول بول تلش موضحاً فكر أوغسطين في هذه القضية :" الحب ليس شعوراً ذاتياً موجهاً نحو موضوع. فالأمر ليس هو أن الموضوعات هي التي تحب بإطلاق، وإنما من خلال حبنا لهذه الموضوعات يتم حب الحب نفسه، إن الحب يتم حبه، هذا يعني أن الأساس الإلهي للوجود هو حب، فالحب يكون فيما وراء انفصال الذات والموضوع إنه الماهية الخالصة، البركة الخالصة، التي هي الأساس الإلهي في سائر الأشياء. فإذا أحببنا الأشياء بالطريقة الصحيحة، يدخل في ذلك أنفسنا، نحب الجوهر الإلهي فيهـــا وإذا أحببنا الأشياء فقط، في انفصال عن الأساس الإلهي فيها إذا أحببناها بالطريقة الخاطئة ، فإننا سنكون في هذه الحالة منفصلين عن الله وعلى هذا يكون هناك نوع واحد صحيح من الحب الذاتي ، هو أن تحب نفسك كما يحبها الله ، أو أن تحب الله الأساس الإلهي لكل شيء من خلال نفسك " [(٣)].

فالحب هنا هو حب خالص من كل متعلق محبوب به سوى الله، محبته محبة صرفه لا غاية لها إلا الله. يقول:" أحبب الله من أجل الله، وأحبب نفسك فيه من أجله" [(٤)].

رابعاً:المحبة عند توما الأكويني [(٥)]: يمثل توما الأكويني مدرسة الحب الطبيعي : في العصـــور الوسطى، وهو الذي حدد هذه النظرية في إطارها المنهجي كما يذكر جورج قنواتي. [(٦)]

وهذه المدرسة تنطلق في الحب من النفس متجهة إلى خيرها وتؤلف بينهما في وحدة واحـــدة تجعلهما شيئاً واحداً إذ يضم المحب الخير المحبوب إلى نفسه .

يقول جورج قنواتي :" هو مذهب الذين يؤسسون جميع أنواع الحب علـــى الميـــل الطبيعـــي الضروري الذي يدفع جميع المخلوقات نحو خيرها الخاص، وفي نظر هؤلاء المفكرين يوجد بين حب الله

---

(١) المرجع السابق: (٤٣/٢).

(٢) المرجع السابق:(٤٦/٢).

(٣) تاريخ الفكر المسيحي :ص ١٤٤.

(٤) القديس أوغسطينوس:سيرته- أقواله: ص ٥٧.

(٥) توما الأكويني (١٢٢٥- ١٢٧٤) : راهب دومينيكاني ولد في أيطاليا وعلّم في جامعة باريس . من معلمي الكنيسة وحججها في اللاهوت والفلسفة المدرسية. من مؤلفاته العديدة " الخلاصة اللاهوتية " و " خلاصة الرد على الأمم".انظر: معجم الأيمـــان المسيحي ص ١٥٩.

(٦) المأدبة أو في الحب مع دراسة نقدية عن أثر المأدبة في الفكر الفلسفي :ص ٢٨٨ .

وحب النفس وحدة أساسية بالرغم من أنها خفية" (١). ويذكر أن الأكويني وضع المبدأ الأساسي لتلك النظرية والذي هو :" أن الوحدة أكثر من الشخصية سبب الحب وقياسه ومثله الأعلى" (٢).

وهو هنا يختلف اختلافا كبيرا عن نظرية أوغسطين في المحبة الصرفة ؛ إذ المحبة عنده مغرضة أي تتجه إلى خير المحب وتقصده، وإن كان يركز على وجود وحدة بين خير النفس وبـين الله، باعتبـاره مصدر الخيرات.

وتنقسم المحبة عنده إلى: محبة صداقة، ومحبة شهوة.

وذلك مبني على تعريفه للمحبة، والتي هي إرادة الخير لشيء، وبذلك فهي تشمل ثلاثة عناصـر : أحدها المحب، والآخران محبوبان وهما :

١. الخير الذي يريده المحب لشيء.
٢. المراد له الخير وهو إما نفس المحب أو غيره.

وكلا الأمرين محبوب بنوع من المحبة. فالخير المراد محبوب بمحبة شهوة ؛ إذ المحب يشتهيه لنفسه أو لغيره.

والثاني هو المراد له الخير، وهو محبوب محبة صداقة وهي عنده المحبة الحقيقية.

فالمحبوب الحقيقي هو المراد له الخير أي نفس المحب أو من يحبه.

وعلة المحبة عنده هي الخير؛ إذ هي كما سبق إرادة الخير لشيء، فالمحبة تتجه لما يعتقده الشخص خيراً سواءً كان الخير حسياً أو عقلياً .

كذلك المشابهة هي علة للمحبة، يقول: " إن المشابهة هي في الحقيقة علة للمحبـة " (٣) فـإن الشيء يحب شبيهه و ما يناسبه .

والمحبة كذلك هي علة كل أفعال المحب وانفعالاته:" كل فاعل يفعل لغاية، والغاية هي الخـير الذي يشتهيه ويحبه كل شيء، فيتضح إذن أن كل فاعل أياً كان، لا يفعل فعلاً إلا عن محبة " (٤).

أما أفعال الحب عنده فهي على درجات متفاوتة، الفعل الأول هو فعل باطني أو تحويل داخلي في كياننا يجعلنا نحب، ويليه الأفعال الناتجة عن المحبة كالأعمال الخيرية والإحسان (٥)فيوجد أولاً الشعور الشعور الداخلي ثم تظهر آثاره في السلوك الحسن .

---

(١) المرجع السابق: ص ٢٨٨.

(٢) المرجع السابق: ص ٢٨٩.

(٣) الخلاصة اللاهوتية:[٣/٤٦٩].

(٤) المرجع نفسه :[٣/٤٨٢].

(٥) انظر: الموسوعة الفلسفية العربية ، المجلد الأول: ص ٧٤٣ " محبة " .

والمحبة في الإنسان هي إرادة، فبدون الإرادة يصير الإنسان بغير حب، يقول في ذلك:" ومن يمتلك الإرادة فلديه الحب" (١).

ويثبت الإكويني المحبة في الله بإثبات الإرادة؛ إذ هي مرتبطة بها وجوداً وعدماً. ووجه ارتباطها أن المحبة هي الحركة الأولى للإرادة والله مريد إذن هو محب.

يقول:" كل من كان فيه إرادة أو شهوة يجب أن يكون فيه محبة وقد حققنا أن في الله إرادة إذاً لا بد من إثبات المحبة فيه". (٢)

وفعل المحبة كما ذكر يتجه لأمرين : الخير وإرادته لآخر، فالخير والمراد له كلاهما تشمله المحبة، فنحن نحب الخير، ونحبه لمحبوب آخر.

وعلى هذا يقول إن الحب قوة مؤلفة لكونها تجمع بين الخير والمحبوب المراد له.

وصحة ذلك بالنسبة للمحبة الإلهية. أن الله تعالى هو الخير المطلق نفسه. ففي حال محبته لنفسه فإنه لا يحب لها شيئاً سواها.

وفي حال محبته لخلقه فإنه ينزل ذلك المحبوب منزلة نفسه، ويحب له الخير الذي هو ذاته، فكأنه ضم ذلك المحبوب إلى ذاته و منحه إياها.

يقول في ذلك:" فعل المحبة يتجه دائماً إلى أمرين: الخير الذي يريده مريدٌ لواحد، ومن يريد له الخير؛ لأن المحبة الحقيقية لواحد هي إرادة الخير له، فإذن متى أحب واحد نفسه فإنه يريد الخير لنفسه وهكذا يلتمس توحيد ذلك الخير بنفسه على قدر طاقته، وبهذا الاعتبار يقال للمحبة قوة موحدة حتى في الله لكن بدون تركيب؛ لأن ذلك الخير الذي يريده لنفسه ليس مغايراً لنفسه إذ هو خير بذاته، ومتى أحب غيره فإنه يريد له الخير وينزله في ذلك منزلة نفسه ناسباً الخير إليه نسبته إلى نفسه، وبهذا الاعتبار يقال للمحبة قوة مؤلفة لأن صاحبها يجمع غيره إلى نفسه جاعلاً نفسه بالنسبة إليه مثله بالنسبة إلى نفسه، وهكذا، فالمحبة الإلهية أيضاً قوة مؤلفة من دون تركيب موجودة في الله من حيث يريد الخيرات لما عداه." (٣)

والله تعالى يحب جميع المخلوقات لكونه أراد وجودها، والوجود خير، فإرادته لها هو حب لها بحسب تعريف الأكويني، ومحبته لها هي إرادة الخير لها، وتلك المحبة هي علة خيريتها. وليس لها علة سوى محبته لها؛ وذلك أن محبة الله للأشياء هي التي تمنحها الخيرية بخلاف محبة الخلق بعضهم بعضاً، فإن المخلوق يحب الخير لكونه خيراً. فخيريته هي علة محبتنا له .أما محبة الله فإنها هي علة الخيرية ومانحتها.

---

(١) انظر:دراسات في فلسفة العصور الوسطى:ص٤٤٧ .

(٢) الخلاصة اللاهوتية:[٢٧٧/١].

(٣) المرجع السابق :[٢٧٨/١].

ومحبة الله للمخلوقات هي محبة أزلية ، إذ كان يعرفها منذ الأزل ويعرف صفاتها . وأحبها بناء على تلك المعرفة .

ولكن محبة الله للمخلوقات متفاوتة في قدرها – عنده- وذلك باعتبار تفاوتها في مقدار الخـــير المراد لها من الله، فمع أنها متساوية في أصل المحبة لتساويها في الوجود وإرادة الخير لها إلا أنها متفاوتة في مقدار ذلك الخير، فكلما كان أكثر كانت المحبة أعظم. (١)

والله – عنده – يحب الأفضل أكثر باعتبار أنه أراد له خيراً أكثر؛ ولذا كان المسيح هو الأحب عند الله لكونه الأفضل.

وهنا تعجب أن يجعل المسيح من ضمن الخلائق مع كونه عندهم هو الله. فهو قد جعله مخلوقاً يريد الله له الخير، أي جعله في مقابل الله مغايرا له مساوياً للمخلوق.

ومن جانب آخر يضرب مثلاً لحب الله لخلقه بحب المسيح لحوارييه ، وهنا يجعل المسيح هو الله، في مقابل البشر مغايراً لهم، وذلك حين يقول مبيناً أن الله يحب الأفضل:" وأيضاً بطرس كان أفضل من يوحنا لأنه كان أحب للمسيح " (٢).

ثم يقول مبيناً أن المسيح هو أفضل الخلائق ولذا هو الأحب :" أن المسيح هو أحـــب إلى الله لا من الجنس الإنساني فقط بل من مجموع المخلوقات طراً لأنه أراد له خيرًا أعظم " (٣).

وفي ذلك قمة الاضطراب والتناقض في أعظم البديهيات وضوحاَ وهو الله ،والفرق بين الله والإنسان فهل المسيح عنده – الله – يُحِب كما يحب الله ويُحَب كما يحب الله ،أم أنه بشر محبوب من الله محبة الخالق للخلق؟!!

---

(١) انظر: المرجع السابق: [٢٨١/١].

(٢) المرجع السابق: [٢٨٢/١].

(٣) المرجع السابق:[١ /٢٨٣].

المبحث الرابع
أنواع المحبة الإلهية في النصرانية

أولاً: أنواع المحبة بحسب موضوعها:

لكي ندرس المحبة الإلهية في النصرانية ونفهمها كما هي عند النصارى علينا التمييز بين ثلاثة أنواع أو ثلاث مراحل من المحبة عندهم ، وهي :

١- المحبة الذاتية كما يسمونها : أي الدائرة بين أفراد الثالوث

٢- المحبة المتجهة من الثالوث لأفراد الملة النصرانية .

٣- وأخيرا المحبة التي يمنحها الله للنصارى ليحبوه بها ويحبوا بها بعضهم البعض.

يقول جيمس أنس موضحاً النوعين الأولين من المحبة: " يجب أن تميز بين المحبة كصفة ذاتية تختص بطبيعة الله والمحبة الظاهرة في أعماله ورحمته وصلاحه على البشر ، فالأولى مصدر الثانية ومستقلة عنها فإن الله محبة قبل أن يخلق البشر ، تلك المحبة الذاتية الأصلية كانت بين أقانيم الثالوث الأقدس وكل أقنوم يحب الآخر منذ الأزل " [١] .

١- المحبة الذاتية :

أي المحبة الدائرة داخل الكيان الإلهي عندهم ، وتكون في مقابل محبة الله للخلائق غير الأزلية .

ويستند النصارى في إثبات هذا النوع من المحبة على ما جاء عند يوحنا في الرسالة الأولى المنسوبة له. وهي قوله:"الله محبة" [٢].

ثم جاء أوغسطين في القرن الخامس الميلادي وجعل من قول يوحنا:" الله محبة " تعريفاً لله جل جلاله وفسر ذلك التعريف بأن : المحبة تتكون من عناصر ثلاثة ، محب ومحبوب ، وذاتية المحبة أو قوة المحبة .

وبما أن الله محبة فهو تلك العناصر الثلاثة .وإلا كان التعريف غير صادق . وهو صادق عنده إذ هو إلهام إلهي .كما لا يصح عنده أن يكون أياً من تلك العناصر خارج الذات الإلهية فلا يكون المحب سوى الله، والمحبوب شخصاً مغايراً، ولا تكون قوة الحب، صفة خارجة عن الله، وتعليله لذلك أنه لو قلنا أن أحد العناصر غير الذات الإلهية لكانت المحبة عاطلة وغير ذات موضوع؛ إذ لن يكون هناك حب أو محبوب قبل خلق العالم.!!

---

(١) علم اللاهوت النظامي : ص١٥٥ .

(٢) رسالة يوحنا الأولى:(٤:٨،١٦).

وعليه ربط بين التثليث بأقانيمه الثلاثة. وبين المحبة وعناصرها الثلاثة، جاعلاً كل عنصر من عناصر المحبة مقابلاً لأقنوم من أقانيم الثالوث، فالآب هو المحبة، والابن هو المحبوب، والروح القدس هو قوة المحبة، المتجهة من المحب للمحبوب، والرابطة بينهما .

يقول القس أوغسطينوس البرموسي :" يشرح لنا أوغسطينوس مؤكداً لنا أن المحبة ليست شعاراً ولا ملكية، وليست هي صفة من صفات الله، إنها ماهية الله نفسه، ويوضح ذلك أنه يقال " الله محبة"[(١)].

ويوضح بول تلش تلك النظرية فيقول:" إن الأب ، والابن ، والروح مناظرة كلها لـ Amans (المحب) والـ Quod Amatur ـ (المحبوب) ،والـ Amor(قوة الحب)"[(٢)]

وهذه المحبة الذاتية أزلية قبل أن يخلق الله الخلائق، يقول برسوم ميخائيل:" المحبة هي أخص صفات الله، لذلك قيل (الله محبة) (أيو ٤ : ٨) والله محبة قبل أن يخلق شيئاً، من ثم كانت المحبة بين أقانيم اللاهوت " [(٣)] .

ويتفق توما الأكويني مع أوغسطين في كون المحبة في الثالوث الإلهي هي الروح القدس وذلك باعتباره – عنده – الأقنوم الصادر بطريق المحبة. ويفسر ذلك بأن في الله صدورين أحدهما بطريق العقل وهو الكلمة ويسميه توليداً والصادر فيه هو الابن.

والثاني يصدر بطريق الإرادة وهو المحبة ويسمى الروح القدس لأن هذا الصدور – بحسب رأيه – هو نفخ لذا سمي روحاً؛ إذ الروح من شأنها تحريك ودفع الأشياء وكذلك المحبة هي العامل المحرك والدافع للمحب تجاه محبوبه [(٤)].

وهذه المحبة الذاتية تتمثل في العلاقة بين أقانيم الثالوث الإلهي عندهم، أي بين الأب والابن والروح القدس وتظهر في شكل محبة كل أقنوم في الثالوث للآخر .

فالمحبة مرتبطة بالتثليث لكونها سر هذا الثالوث، بمعنى أنها العلاقة السرية بين كل أقنوم في الثالوث مع الآخر، فالإله ثلاثة أقانيم وليس واحداً لأنه محبة، والمحبة تتجه إلى محبوب وكل أقنوم في الثالوث يمثل المحبوب بالنسبة للآخر .

وتلك المحبة الإلهية هي العلاقة القائمة بين أفراد الثالوث و بها يحب الآب الابن، وهي كذلك المحبة التي يحب بها الله الناس وهي بذاتها التي يتحاب بها شعب الكنيسة النصرانية ويحبون الله بها وذلك

---

(١) القديس أغسطينوس: سيرته– وأقواله: ص ٤١.

(٢) تاريخ الفكر المسيحي: ص١٤٥.

(٣) موسوعة الحقائق الكتابية:ص١١٨.

(٤) انظر: الخلاصة اللاهوتية: (٤٣٣/١).

بعد أن يعطيها الروح القدس لهم كهبة إلهية لفرط حبه لهم .

يقول الأكويني :" يحب الله نفسه وكل خليقة بالروح القدس من حيث أن الروح القدس يصدر كمحبة الخيرية الأولى التي بها يحب الآب نفسه وكل خليقة " (١).

وهذا المفهوم في المحبة هو الذي تبنته الكنيسة الغربية وأخذت به، فالمحبة عندهم هي جوهر الإله باعتبار أنها هي الثالوث الإلهي الذي يمثل عناصر المحبة الثلاثة، وأن الروح القدس هو المحبة الإلهية القائمة بين الأب والابن، وهذا ما أكدته الكنيسة الكاثوليكية في رسالة الفاتيكان العامة سنة ١٩٨٦م إذ جاء فيها : (الله في سر حياته العميق هو محبة) (أيوع : ٨ و ١٦) محبة جوهرية يشترك فيها الأقانيم الإلهية الثلاثة والروح القدس هو الأقنوم — المحبة- لأنه روح الأب والابن ولذلك وبما أنه المحبة – العطية غير المخلوقة فهو (يفحص أعماق الله) (أكور : ٢ : ١٠).

ويصح القول بأن حياة الله الواحد المثلث تصير في العمق بالروح القدس عطاءً ، تبادل حياة بين الأقانيم الإلهية وأن الله بالروح القدس (كائن) على طريقة العطاء، والروح القدس هو التعبير الشخصي عن هذا العطاء، هذا الكيان المحب هو الشخص — المحبة هو الشخص — العطاء : مفهوم الشخص في الله حقيقة لا تدرك أبعادها ولا يسبر غور أعماقها وإنما بالوحي وحده نعرفها " (٢) .

وعليه فإن المحبة عند هم لا تمثل معنىً مجرداً وإنما هي ذات تمثل أحد أقانيم الثالوث وتربط بين الأقنومين الآخرين بعلاقة خاصة.

وهنا يختلف معهم الشرقيون الذين يرفضون التفسير التوماوي القائم على فكرة أن أحد أقانيم الثالوث هو علاقة بين الأقنومين الآخرين .

يقول فلاديمير لوسكي : "أن الشخص الإلهي الثالث لم يعتبر قط محبة متبادلة بين الأب والابن، توحد ما بين الشخصين الأول والثاني في هذا الثالوث " (٣)

كما يقول :" ... لا يطلق تقليد الكنيسة الشرقية بخلاف اللاهوت الغربي أسماء الصفات على العلائق بين أشخاص الثالوث ولا يصبح الروح القدس أبداً محبة الأب والابن" (٤).

إلا أنهم متفقون على أن الروح القدس هو أقنوم المحبة يقول بولغاكوف (٥):"إن محبة الله محبة الآب للابن، والابن للآب، ليست مجرد صفة أو صلة: إنها، نفسها، تتمتع بحياة شخصية، إنها أقنومية أي

---

(١) الخلاصة اللاهوتية: [٤٥٢/١].

(٢) الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها :[١١٤٣/٢].

(٣) بحث في اللاهوت الصوفي لكنيسة الشرق : ص١٧٨.

(٤) المرجع نفسه : ص٦٨ .

(٥) بولغاكوف (سرجيوس): لاهوتي روسي غير تقليدي (١٨٧١- ١٩٤٤) . لم يهتم بعلم اللاهوت إلا بعد ١٩١٧م، ولقد قام بدور رئيسي في إنشاء معهد القديس سرجيوس للاهوت الأرثوذكسي في باريس (١٩٢٥م) حيث درس حتى وفاته.أنظر: معجم الأيمان المسيحي: ص١٢٠ .

ذات عمل منفرد بذاتها مستقل. محبة الله هي الروح القدس، الذي ينبثق من الآب للابن ويحل عليه. فلا وجود للابن، بالنسبة للآب إلا في الروح القدس الحال عليه. وكذلك، يظهر الآب محبته للابن، بالروح القدس، وهو وحدة حياة الآب والابن. هذا هو مكان الروح القدس من الثالوث الأقدس" [(١)].

ويقول يوسف ريا:" تعلن المسيحية أن الله محبة وتلك المحبة ليست فكراً محضاً، إنها حقيقة قائمة في شخص حي، وأنها تقوم في شخص، ندعو هذا الشخص " الأقنوم" أي الذي تقوم فيه المحبة...

وتلك المحبة التي تنبثق من الأب لتفيض على الابن هي الأقنوم الثالث، الروح القدس" المنبثق من الأب"[(٢)]

٢- المحبة الإلهية التي بها تعطى النصارى ليحبوا الله بها ويحبوا بعضهم بعضاً:

يتفق النصارى على أن الروح القدس يعطي للنصارى المحبة التي بها يحبون الله، ويحب بعضهم بعضا. وبما أن هذه المحبة هي منحة وعطية من الروح القدس الأقنوم الإلهي فهي في درجة تفوق الطبيعة البشرية وتفوق العواطف والملكات الإنسانية، إلا أن فرق النصارى وكنائسهم تختلف في تحديد هذا التميز.

فعند الغربيين: المحبة هي فضيلة وموهبة مخلوقة، يخلقها الروح القدس في النفس التي يحل فيها، ولكن مع كونها مخلوقة إلا أنها فائقة للطبيعة. بمعنى أنها مخلوقة ولكنها في درجة فوق الطبيعة المخلوقة .

إذ إنهم يعتقدون بأن الله قد منحهم موهبة غير مخلوقة تستقر فيهم ألا وهي الروح القدس ذاته، وموهبة مخلوقة يهبها الروح القدس وهي المحبة، فالمحبة بذلك نتيجة حلول الروح القدس فيهم .

يقول الأب سليم بسترس([٣] عن اعتقاد أوغسطين:"التبرير يتضمن موهبة الروح القدس غير المخلوقة وموهبة المحبة المخلوقة. فالنعمة في كتابات أوغسطينوس هي تارة الروح القدس نفسه وتارة نتيجة حضوره أي موهبة المحبة " [(٤)].

فإن العالم النصراني عند الكاثوليك يتكون من طبيعتين هما الطبيعة، والطبيعة الخارقة والتي تحوي الفضائل المسيحية، والمواهب الممنوحة من الروح القدس، وهذه الطبيعة موجودة في الكنيسة وفي طبقة

---

(١) " بولغاكوف سنة ١٩٣٢. الأرثوذكسية" ،تعريب أ. ج. عن الترجمة الفرنسية الأولى للكتاب (باريس، ألكان، ١٩٣٢)، وقد نُشر أولاً في مجلة النور الأعداد ٣، ٤ و٥، سنة ١٩٥٦. لم أتمكن من الحصول على الكتاب وهذا النقل من موقع http://servant4jesus.110mb.com/library/christian/ara2_orthozkseya_fel_kanesa.doc .) على الانترنت.

(٢) اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر:[١/٢٦].

(٣) المطران/كيرلس سليم بسترس , رئيس أساقفة بعلبك وتوابعها للروم الكاثوليك.

(٤) اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر:[٣/١٥٩].

الإكليروس [١] وتمنح لبقية الشعب عن طريق أسرار الكنيسة، التي بها يحل الروح القدس والمسيح فيهم .

فرجال الكنيسة هم الواسطة الذين بهم تمنح خيرات الله للنصارى. وأشهر علماء الكاثوليك الذين نظروا لهذه العقيدة ودافعوا عنها "توما الأكويني"الذي يرى أن آدم منح في الجنة فوق قدراته الطبيعية هبة خارقة للطبيعة "إضافية" إلا أن آدم بسقوطه في الخطيئة فقد تلك المنحة التي عادت لنسله بعد تطهرهم من الخطيئة.

يقول بول تلش موضحا ذلك المعتقد :" غير أن توما يقول : إن الطبيعة تكتمل بطبيعة خارقة، والطبيعة الخارقة هي النعمة. وهذه هي بنية الواقع التي وجدت منذ خلق الله العالم. لقد منح الله آدم في الجنة ليس فقط قدراته الطبيعية، وإنما منحه أيضا هبة خارقة إضافية، هبة أضيفت إلى هباته الطبيعية . هذه هي هبة النعمة التي يستطيع آدم بواسطتها أن يظل في حالة وحده مع الله" [٢].

ويقول :"والرؤية الكاثوليكية في العالم هي رؤية ثنائية في صميمها. فهي تقول بالطبيعة والطبيعة الخارقة. والمذهب الكاثوليكي يدافع عن المذهب الخارق للطبيعة بكل ما أوتي من قوة" [٣].

والمحبة عند توما بخاصة والكاثوليك بعامة هي فضيلة فائقة للطبيعة، إذ الفضائل المسيحية الفائقة للطبيعة هي الإيمان والرجاء والمحبة، والمحبة أعظمها كما يقول بولس .

جاء في معجم الإيمان المسيحي في بيان أنواع الفضائل المسيحية:" الفضائل الإلهية : الإيمان الذي ننضم به إلى الله بصفته الحق الذي يُظهر نفسه لنا ، والرجاء الذي بفضله نتكل على عون الله ليهدينا إلى غاية مواعده وسعادتنا، والمحبة التي نتّحد بها بالله مباشرة .

الفضائل الرئيسية : فضائل أساسية ، تشتمل نوعاً ما على سواها من الفضائل الأدبية . وهي أربع : الفطنة والعدل والقناعة والشجاعة وهي تُرفع إلى درجة الفائقة الطبيعة بتأثير نعمة الروح القدس .

الفضائل المُفاضة : هي الفضائل الصادرة عن نعمة الله في النفس وهي الفضائل الإلهية .

الفضائل المكتسبة : هي الفضائل العائدة إلى جهد الطبيعة البشرية" [٤].

وقول الكاثوليك بأن هذه المحبة مخلوقة هو بناء على متابعتهم لأوغسطين في قوله إن المحبة هي جوهر الله، فإن جوهر الله هو خاص بالأقانيم ويستحيل التحصل عليه ونواله، بينما المحبة هي أهم ما يحصل عليه النصراني بل هي الدليل على انتمائه للنصرانية .

---

(١) إكليرس:مجموعة الإكليريكيين،وأكليريكي : من اختار المهنة الكنيسية واضطلع بخدمة من خدمات الكنيسة ،نسبة إلى إكليرس طالب فلسفة أو لاهوت يتبع دروساً إكليريكية. أنظر:معجم الأيمان المسيحي: ص ٥٧

(٢) تاريخ الفكر المسيحي :ص١٣٦.

(٣) المرجع السابق: ١٣٧

(٤) معجم الأيمان المسيحي: ص ٣٥٦.

وعليه فالمحبة النصرانية ليست هي جوهر الله، بل نعمة وهبة مخلوقة ولكنها خاصة بهم ومتميزة عما هو طبيعي إذ هي فائقة للطبيعة. فهي تحمل طبيعة المحبة الإلهية، وفي التحلي بهـا مشـابهة للإلـه ومشاركة له فيما هو من طبيعته.

جاء في رسالة الكنيسة العامة سنة ١٩٨٦م:"هذا وإن الروح القدس.المساوي للأب والابن في الجوهر الإلهي ، هو محبة وعطاء(غير مخلوق)، منه كما من معين حي، تصدر كل عطية تمنح للخلائـق (عطية مخلوقة):عطية الوجود الممنوحة لكل الأشياء في عمل الخلق، عطية النعمة المسبوغة على البشر في عمل الخلاص" (١).

والمحبة النصرانية هي غاية ما تمثله النعمة؛ إذ الممنوح لهم النعمة هم القادرون علـى محبـة الله تعالى. ومن أدلة اعتقادهم بأنها مخلوقة قول فهيم عزيز :"إنها المحبة التي يخلقها الروح القدس ... هـذه المحبة التي يخلقها الروح القدس تظهر أولا وقبل كل شيء في صلة المؤمن بالناس " (٢).

أما عند الشرقيين: فالمحبة تصدر من الروح القدس، ولكنها ليست ذاته وإنما عطية وهبة منـه يمنحها للناس ويثبتها في قلوبهم تجاه الله وتجاه الآخرين؛ وعلى هذا فهم يميزون بـين الـروح القـدس كواهب للمحبة وبين المحبة كهبة إلهية صادرة منه .

يقول فلاديمير لوسكي : " يميز اللاهوت الشرقي دائماً بين الموهبة والواهب، وبين النعمة غـير المخلوقة وبني الروح القدس الذي يمنحها " (٣) والمحبة ليست مخلوقة بل إلهية .

يقول فلاديمير لوسكي ناقلا قولهم في ذلك : " لئن تميزت فضيلة المحبة التي منحها الروح القدس للنفس عن أقنوم الروح الإلهي إلا أنها ليست مفعولاً مخلوقاً، صفة عارضة يرتبط وجودهـا بجوهرنـا المخلوق ولكنها عطية غير مخلوقة، قوة إلهية تشارك بواسطتها فعلاً في طبيعة الثالوث القدس " (٤).

كما يرفض الشرقيون القول بأن المحبة هي جوهر الله لأنهم يرون أن الجوهر الإلهي لا يمكن أن يكون شيئاً خارجاً عن الإله، كما هو حال المحبة التي تتجه للبشر، ويشاركون فيها كما يعتقد الشرقيون والبديل لكون المحبة جوهر الله مع الاحتفاظ لها بمكانتها العالية هي قولهم بأن المحبة وما شـابهها مـن صفات هي ما يعرف بـ"القوى" في الاعتقاد الشرقي.

ويعرفها معجم الإيمان المسيحي بـأنها :"أعمال وتجليات إلهية " إلى الخارج ،تختلف عن الذات الإلهية" (١).

---

(١) الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها: [١١٤٣/٢].

(٢) الفكر اللاهوتي في كتابات بولس: ص ٢٥٧.

(٣) بحث في اللاهوت الصوفي لكنيسة الشرق: ص١٧٨.

(٤) بحث في اللاهوت الصوفي لكنيسة الشرق: ص١٧٨ .

يقول عنها لوسكي معرفا بها :" القوى تعني استعلاناً خارجياً للثالوث. عنــدما نقــول إن الله حكمة وحياة وحق ومحبة فنحن إنما نعني القوى أي ما يأتي بعد الجوهر وهي استعلاناته الطبيعية غير أنها خارج كيان الثالوث نفسه، لهذا لا يطلق تقليد الكنيسة الشرقية بخلاف اللاهوت الغربي أسماء الصفات على العلائق بين أشخاص الثالوث ولا يصبح الروح القدس أبداً محبة الأب والابن عنــدما نقــول (الله محبة) أو (إن الأقانيم الإلهية متحدة بالمحبة المتبادلة) يكون في ذهننا جلاء مشترك، المحبة، القوة التي تملكها الأقانيم الثلاثة وذلك لأن وحدة الثلاثة هي أعلى حق من المحبة " [٢] .

فالقوى صفات إلهية تصدر من الإله وتشع على المؤمنين –أي النصارى – ليتصــفوا بهـــا أي بذات الصفة الإلهية، وهذه الصفات غير مخلوقة، وفي ذات الوقت ليست من جوهر الإله، وإنمـــا هـــي مستوى من الألوهية دون الجوهر الذي تختص به الأقانيم الثلاثة، ولذا فالمشاركة فيهـــا مشـــاركة في الإلوهية دون المشاركة في الجوهر الإلهي !!!

ويقولون بذلك ليهربوا من القول بتكثر الأقانيم الإلهية جراء المشاركة في الصفات، ولكي تبقى الأقانيم ثلاثة فقط !! فإن تلك الثلاثة ستكون وحدها المشتركة في الجوهر الإلهـــي، أمـــا النصـــارى المشاركون في المحبة فهم في درجة دونها؛ لاختلاف جوهرهم عن الجوهر الإلهي مع مشاركتهم لـــه في صفاته والتي أهمها المحبة.

وعليه فالمحبة النصرانية قوى إلهية غير مخلوقة ولكنها ممنوحة لهم وحدهم ليشاركوا فيها إلههـــم وتحقق لهم الوحدة معه .

والمقصود بالمحبة النصرانية هنا المحبة التي يتصف بها النصراني، أي حبه لربه ولشركائه في الدين، أي صفته التي يتصف، فكما أن الروح القدس هو محور المحبة في الثالوث المزعوم. فهو كذلك خـــارج الثالوث فإنه عند النصارى هو الذي يمنح تلك الصفة التي يتصفون بها، أي أن المحبة الذاتية هي مصـــدر المحبة الموجودة في نفوس النصارى فهو المانح لها الباعث إياها في النفوس.

والروح القدس بحسب اعتقادهم لا تقتصر مهمته على بعث وإحياء المحبة الإنسانية المركبـــة في النفس البشرية، وإنما دوره يكمن في سكب المحبة الإلهية التي يحب بها أفراد الثالوث بعضهم بعضًـــا في قلوب النصارى. ويستشهدون على ذلك بما جاء في رسالة بولس:" لأن محبة الله قد انسكبت في قلوبنا بالروح القدس" [٣].

يقول الخوري بولس في تفسير هذا النص:" يعني أن الروح القدس يفيض في قلوب المســيحيين

---

(١) معجم الإيمان المسيحي: ص٣٨٥.

(٢) بحث في اللاهوت الصوفي لكنيسة الشرق : ص٦٨ " بتصرف يسير" .

(٣) الرسالة إلى أهل رومية (٥ : ٥) .

الحب الذي أحبهم به الله " [١] .

ويقول القس فايز فارس معلقاً على النص:" إن وجود وعمل روح القدس فينا يؤكد لنا أن الله ليس كائناً بعيداً عنا، لكنه قريب ومؤثر في حياتنا وبعمل الروح تصير المحبة عاملاً فعالاً في حياة المسيحي لأن المحبة قد انسكبت في قلوبنا بالروح القدس المعطى لنا " [٢] .

كما يستندون إلى ما ورد في رسالة يوحنا الأولى: " لأن المحبة هي من الله " [٣]

أي أنهم يعتقدون أن المحبة التي فيهم تنبع من الله ولا نبع لها من النفس الإنسانية .

وبما أن هذه المحبة هي عطية من الله ولا تنبع من النفس البشرية فإنها ليست من طبيعتها وإنما هي نابعة من الله وممنوحة للنصراني فقط، فهي صفة مشتركة بين الله وبين النصراني، ولذلك فلا يمكن أن توجد عند غير النصراني، ولا أمل للإنسان استنهاضها من الداخل لأنها كما يقول وليم كلي:" ليست من تصميم ذاته الطبيعية، بل هو يستمدها كاملة من فوق " [٤]،كما يقول: " هذا النوع من المحبة لا دخل له إطلاقاً بالعواطف الطبيعية " [٥]، وهذه المحبة "لا يمكن أن تنبت من الأرض لكنها سماوية" [٦] حسب قول فهيم عزيز، "ولا شأن لها على الإطلاق بمجهودنا الشخصي " [٧] كما يؤكد كلي بأنها " لا نبع لها في المخلوق " [٨].

وهذه المحبة كما يقولون تميز النصراني؛ إذ لا توجد عند غيره من الناس، فما يتصف به الإنسان غير النصراني من أنواع المحبة هي مجرد عواطف بشرية قد توجد في الشرير كما توجد في الصالح، بل قد تختلف كلياً عما يعرفه النصارى من محبة يماثلون فيها إلههم .

فيرون أن المحبة عند غير النصراني:" في أفضل حالاتها من نتاج الطبيعة وبلا علاقة بقلب الله، ومثل هذه المحبة هي عاطفة تسمو في نوعها عن عاطفة الحيوان بعدد ما تسمو طبيعة الإنسان عن طبيعة الحيوان، أما محبة الطبيعة الجديدة – أي المحبة النصرانية – فهي محبة فوق الطبيعة وتستمد نوعها وبواعثها ومصدرها من المسيح " [٩].

وكما أن هذه المحبة لا تكون لغيرهم فهي كذلك لا يخلو منها أي منهم على اختلافهم.

---

(١) المدخل إلى الكتاب المقدس:[ه /٢٨] .

(٢) الأخلاق المسيحية :ص ١٦٣ .

(٣) رسالة يوحنا الأولى: (٤ : ٧) .

(٤) ٢٠ محاضرة في شرح رسائل يوحنا الرسول : ص٢٩١ .

(٥) المرجع السابق: ص٢٩١ .

(٦) الفكر اللاهوتي في كتابات بولس: ص٢٥٧ .

(٧) ٢٠ محاضرة في شرح رسائل يوحنا الرسول : ص٣١٠ .

(٨) المرجع نفسه : ص٢٢٨ .

(٩) ٢٠ محاضرة في شرح رسائل يوحنا الرسول: ص٣١٩ .

يقول فهيم عزيز:" فهي ليست في كل إنسان ولكنها لكل مسيحي، و ليست موهبة قاصرة على بعض الشخصيات المسيحية ولكنها تعطى لكل مسيحي " [(١)] .

وعلى كلا القولين الشرقي والغربي فالمحبة التي يتصف بها النصراني هي ذات الصفة الإلهية،وهي فوق الطبيعة البشرية، وان كان القولان يشيران إلى إنها دون الإلوهية التامة. وعليه فهم باتصافهم بها يقعون في مكانة بين الألوهة التامة وبين البشرية المحضة؛ أي دون الإله وفوق الإنسان !!وإن كانوا أقرب للإله لاتصافهم بصفاته .

٣- محبة الله لخلقه:

والنوع الأخير من المحبة الإلهية فهو محبة الله لخلقه فالمحبة الذاتية قد خرجت عن الثالوث وتعدته بعد أن خلق الله الخلائق، لتشمل محبوبين جدد هم الجنس البشري، الذي خلقه الله على صورته مشابها له.وبسبب ذلك الشبه وتلك الصورة المشتركة بين الله والإنسان، فإن الله يحب الإنسان محبة خاصة. وتلك المشابهة تجعل الإنسان قادرا على مبادلة الله ذلك الحب .

ولتوما الأكويني تفصيل في ذلك فإن للإنسان في مجال محبة الله للخلائق وضع خاص ومحبة خاصة؛ إذ محبة الله للإنسان أو كما يسميه الأكويني ، الحيوانات الناطقة . هي من باب محبة الصداقة . ومحبة الصداقة مما يميزها تبادل المحبة بين أطرافها. ومكافأة المحبة بمحبة مثلها. وهذا لا يتأتى – عنده– إلا بين الله والإنسان، أما محبته لسائر المخلوقات فهي من باب محبة الشهوة أي يريدها ويشتهيها لنفسه ولمحبوبه الإنسان ؛وذلك لأنها لا تستطيع مبادلته الحب.

يقول :" الصداقة لا يمكن أن تكون إلا مع المخلوقات الناطقة التي يعوض فيها مكافأة المحبة بالمحبة" [(٢)].

" أما المخلوقات الغير الناطقة فلا تستطيع التوصل إلى محبة الله ، فالله إذاً في الحقيقة ليس يحب المخلوقات الغير الناطقة بمحبة الصداقة بل بما يشبه محبة الشهوة من حيث يسوقها إلى المخلوقات الناطقة وإلى ذاته أيضاً ليس لأنه مفتقراً لها بل بسبب خيريته ونفعنا لأننا نشتهي شيئاً لنا ولغيرنا" [(٣)].

وكذلك عند أوغسطين يتميز الإنسان عن الكائنات الأخرى والتي هي دونه بحبه، وذلك لحبه لوجوده وكيانه ومعرفته التي هي موضع شبه مع صورة الله تعالى، وبذلك الشبه وذلك الحب له يتميز الإنسان عن الكائنات الأخرى التي ظلت المحسوسات الجسدية مواضع لحبها؛إذ هي غاية الخير عندها، بينما الإنسان أرقى من ذلك لمشابهته لله في وجوده وكيانه وحبه لذلك الوجود والكيان الذي في حقيقته حب للحب الذي به يحب الكيان والمعرفة، ذلك الحب الذي هو في حقيقته الموضوع الأول للحب وهو

---

(١) الفكر اللاهوتي في كتابات بولس: ص٢٨٢ .

(٢) الخلاصة اللاهوتية :[١/ ٢٨٠].

(٣) المرجع نفسه:[١/ ٢٨٠].

الله تعالى.

يقول في ذلك : " إن صورة الله فينا كما نعرفها هي صورة للثالوث سامية، أقول إنها بعيدة عن الله كل البعد، بينها وبينه مسافات لا حد لها ولا تشاركه لا في الأزلية ولا في الجوهر، من بين أعمالـه كلها أنها تلك التي تدانيه بطبيعتها، وتتوق إلى أن تصلح لتقترب منه، أكثر فأكثر، عن طريق الشبه" (١).

ويقول عن الفرق بين حب الإنسان وحب الحيوان :" لو كنا حيوانات لأحببنا الحياة الجسدية والحسية، وقد يكون كافياً لنا ذلك الخير ولا يبقى لنا على أي شيء آخر نشتهيه ...أما نحـن البشـر المخلوقون على صورة خالقنا ذي الأزلية الحقة والحقيقة الأزلية والحب الأزلي والحقيقـي، هـو ذاتـه الثالوث المحبوب ، الأزلي الحقيقي" (٢).

وبناءً على ذلك الشبه في الحب الإلهي، فإن الحب في الإنسان إلى الله ذاته وليس لخير الإنسان الذي يرجو أن يجنيه من حبه لله، كالثواب والإنعام.

يقول في ذلك :" أحبب خيراً واحداً يحوى جميع الخيرات ففيه وحده تجد الكفاية" (٣).

فالمحبوب الحقيقي في كل صورة من صور المحبة الحقيقية هو الله . ولا يحب الإنسان والنفس إلا بمقدار مشابهتها لله؛ وذلك باعتباره الحب الذي به وجدت الأشياء.

ومحبة الله يجب أن تتفوق على محبة النفس، أما القريب فيحب كالنفس، ولا يصح عنده ما دون ذلك من دعوى المحبة:" كل إنسان يحب قريبه كنفسه إن كان محباً لله". (٤)

" عليك أن تحب الله فنفسك، ثم قريبك كنفسك" (٥)

وهذه المحبة الخاصة للبشر تتقيد في النصرانية بشرط يجعلها أكثر خصوصية وهو قبول المسيح إلهاً مصلوبا؛ إذ الإنسان بعد سقوطه في الخطيئة المتمثل في عصيان آدم وأكله من الشجرة المنهي عنها؛ فقد تلك الصورة وذلك الشبه، و لم يعد بالإمكان تبادل الحب بين الله والإنسان. وظلت تلك القطيعة حتى فاضت محبة الله على الإنسان فأرسل ابنه الحبيب متجسداً ليصلب وينال عقاب معصية آدم بدلا عنـه وعن ذريته، وليغسل بدمه خطايا الإنسان .وبذلك عادت العلاقة بين الله والبشر ولكن هذه المرة عادت بخصوصية أكثر؛ إذ عادت بين الله وبين الإنسان الذي قبل المسيح إلها مصلوبا، فمن قبل المسيح ينـال وحده محبة الله من جهة ويكون قادرا على مبادلة تلك المحبة.

يقول القس فايز فارس:"ينبر العهد الجديد على ضرر التغير عن شكلنا لنكـون متناسـقين أو

---

(١) مدينة الله : [٤٢/٢].

(٢) المرجع السابق: [٢/ ٤٧].

(٣) القديس أوغسطينوس : سيرته- وأقواله: ص ١١٤.

(٤) القديس أوغسطينوس : سيرته-وأقواله : ص ١٧٨.

(٥) القديس أوغسطينوس : سيرته- وأقواله: ص ١٨٠.

مشابهين صورة المسيح الذي هو صورة الله غير المنظور، فبالإيمان به والاتحاد معه كصورة الله تعود العلاقة الصحيحة بين الإنسان والله. وهذا يعني أن صورة الله الأدبية تظل كامنة في الإنسان بصورة مشوشة بالرغم من خطيته، لكنها تظهر بوضوح عندما يؤمن بالمسيح ويتشبه به" (١).

ويصف جيمس أِنس تلك المحبة فيذكر أنها تتمثل في :" تدبير فدائهم وتقديسهم ومنحهم الخيرات الروحية، و لم تكتف بذلك بل طلبت أن تهب للمخلوق نصيباً من الصفات الإلهية عينها" (٢).

وهذه المحبة التي يحبهم بها الله هي ذات المحبة الدائرة بين أقانيم الثالوث؛ أي المحبة التي يحب بها الأب الابن، والابن الأب، أو قل يحبهم كما يحب ذاته، إذ الثالوث عندهم واحد!!.

يقول متى هنري :"مزايا المؤمنين: الأب نفسه يحبهم بمحبة مماثلة لمحبته لابنه، لأنه يحبهم محبة أبدية" (٣).

وبذلك يكون للمسيحي مكانة الابن ومحبة الأب له،كما أن المسيح يحبهم حب الإخوة والأصدقاء، إذ هو أخوهم في الأب وصديقهم لمعاشرته لهم في الأرض.

ومحبة الله للنصارى سابقة على محبتهم له، ومعرفتهم به، فقد أحبهم وهم خطاة معرضون عنه.

فالله تعالى هو الذي أحب الإنسان أولاً وفداه ونجاه وقربه إليه، وما محبة الإنسان لله إلا نتيجة لهذه المحبة المبذولة بدون استحقاق.

يقول يوحنا في هذا المعنى : " بهذا أظهرت محبة الله فينا بأن أرسل ابنه الوحيد إلى العالم لكي نحيا به. في هذا هي المحبة ليس أننا أحببنا الله، بل إنه هو أحبنا وأرسل ابنه كفارة لخطايانا" (٤).

وبهذا النص والنصوص المماثلة له قام المفهوم الجديد للمحبة النصرانية، وهو مفهوم المحبة المجانية المضحية الفادية التي تحمل صاحبها على بذل نفسه من أجل أحبائه حتى ولو لم يكونوا يستحقون التضحية، وبدون ذلك لا يكون صادقاً في حبه. ومعنى كونها مجانية أن تعطي ابتداء دون أن يكون في المحبوب ما يستحق الحب، أو أن يفعل فعلاً يستحق مقابلة الحب .

وهذه هي طبيعة المحبة الإلهية عند النصارى. فالله أحبهم بها وعليهم أن يحبوا بعضهم البعض كما أحبهم الله.

وهذا المفهوم الجديد للمحبة الإلهية ما أعلن إلا على الصليب، فبصلب المسيح، ورضا الله عن هذا الصلب في زعم النصارى، أسس لهذا المفهوم، وعرف الناس به طبيعة محبة الله لهم، وهكذا يربطون بين صلب المسيح المزعوم كفارة لخطاياهم وبين المحبة، بل ويجعلون هذا الصلب دليل محبة الله للناس.

---

(١) علم الأخلاق المسيحية :ص١٣١.

(٢) علم اللاهوت النظامي: ص ١٥٦ .

(٣) التفسير الكامل للكتاب المقدس:[٧٥٣/١].

(٤) رسالة يوحنا الأولى :(٤: ٩ -١٠).

ونتيجة لهذه المحبة الفادية المبذولة للإنسان بلا استحقاق، ينبغي أن توجد المحبة من الإنسان لله تعالى وهي هنا مسببة بمحبة الله له .

ومن لوازم محبة الله للإنسان أيضاً أن يحب النصارى بعضهم بعضاً، يقول يوحنا: " أيها الأحباء إن كان الله قد أحبنا هكذا ينبغي لنا أيضاً أن يحب بعضنا بعضاً " [١].

وكلما أحب النصراني إخوانه النصارى كلما ازداد ثباتاً في إيمانه، وتحقيقاً له،ذلك الإيمان المبني على الاعتراف بكون عيسى عليه السلام ابن الله وأنه فدى البشر وخلصهم بدمه ، يقول يوحنا في ذلك : " من اعترف أن يسوع هو ابن الله فالله يثبت فيه وهو في الله ونحن قد عرفنا وصدقنا المحبة التي لله فينا الله محبة، ومن يثبت في المحبة يثبت في الله والله فيه" [٢]

ويذكر بولس الفكرة نفسها التي قال بها يوحنا، التي مفادها أن محبة الله لهم سابقة لإيمانهم به وصلاحهم، فقد أحبهم وهم خطاة وهذه المحبة هي التي حملت المسيح عليه السلام على أن يموت ويقبل الصلب والإهانة لأجلهم، هذا الأمر الذي يمثل قمة المحبة إذ يشمل التضحية بالروح لأجل المحبوب، يقول:" فإنه بالجهد يموت أحد لأجل بار، ربما لأجل الصالح يجسر أحد أيضاً أن يموت ولكن الله بين محبته لنا، لأنه ونحن بعد خطاة مات المسيح لأجلنا " [٣] ويقول في غلاطية: "... إيمان ابن الله الذي أحبني وأسلم نفسه لأجلي" [٤]

فالمحبة المطلوبة بين المسيحيين هي ذات المحبة التي يحبهم بها الله – تعالى الله– وذلك الحب المميز هو خاصية للنصارى لا يشاركهم فيها أحد. إذ هو وصية جديدة بمعنى أنها لم تكن فيمن قبل ذلك . يقول متى هنري:" أعطانا الرب وصية جديدة، هي أن نحب بعضنا بعضاً لمحبته هو لنا " [٥].

وأما العلاقة بين محبة النصراني لشركائه في الدين وبين محبته لله فتكمن في أن الله _تعالى الله_ قد برهن على أنه يحب النصارى بفدائه لهم بابنه الوحيد، وقد ثبتت محبته لهم، فمن الطبيعي أن تجب محبتهم على كل مؤمن به.

يقول متى هنري في تعليقه على رسالة يوحنا :"محبة الله لإخواننا تلزمنا بمحبتهم : (أيها الأحباء إن كان الله قد أحبنا هكذا ينبغي لنا أيضاً أن يحب بعضنا بعضاً) وهذه حجة مقنعة لا يمكن دحضها فهل من الممكن أن نرفض أن نحب أولئك الذين أحبهم الله الأزلي؟ ، يجب أن تثني على محبته وأن ننجذب إليها وتبعاً لذلك نحب وننجذب إلى من يحبهم هو" [٦].

---

(١) رسالة يوحنا الأولى :(٤: ١١).

(٢) المرجع السابق:(٤ : ١٦).

(٣) الرسالة إلى رومية:(٥: ٨).

(٤) الرسالة الى غلاطية:(٢: ٢٠).

(٥) التفسير الكامل للكتاب المقدس: ص ١٧٦.

(٦) التفسير الكامل للكتاب المقدس:[٢/٦٠٥].

ثانياً: أنواع المحبة الإلهية في النصرانية بحسب ماهيتها وطبيعتها:

إذا عدنا إلى مفهوم المحبة القائل بأن المحبة النصرانية محبة باذلة مضحية، تحمل على إنكار الذات والعمل لخير المحبوب دون انتظار المقابل، نجد أن حصر المحبة في هذا المعنى غير مجمع عليه عند النصارى .

وإنما المحبة الإلهية عند معظم النصارى تدل على معنيين هما المعبر عنهما بكلمتي "أغابي"و"إيروس" اليونانيتين .

وأغابي كما مر تدل على الحب النزيه عن الإغراض الذي يضحي لأجل خير المحبوب دون تعلقه بغاية أخرى. بينما تدل كلمة إيروس على حب الغرام أو الهوى، ولعله يقابل العشق الإلهي المعروف عند متصوفة المسلمين .

و يحاول النصارى إظهار المحبة في دينهم بصورة المحبة النزيهة المجانية، الباذلة .

إلا أن الحقيقة أن المعنيين موجودان عندهم، ووجودهما معا يعد مشكلة في مفهومهم للمحبة. وينقل بول تلش عن اللاهوتي السويدي "أنديرس نايجرن" نقده اللاهوت المسيحي في خلطه بين المفهومين، وذلك في كتابه :"agape and eros". ويخص بالنقد أوغسطين؛ إذ يرى أنه يدمج بين المفهومين بمركب واحد. ويدافع تلش عن أوغسطين وعن المفهوم النصراني بعامة موضحا مذهب أوغسطين وموقفة منه قائلا:"ونايجرن على صواب في قوله إننا نجد كلا العنصرين عند أوغسطين، فالـ agape هو عنصر الحب في العهد الجديد الذي يعني الطابع الشخصي، الغافر لله .والـeros يمثل شوق سائر المخلوقات "لله" باعتباره الخير الأسمى، يمثل الرغبة في الاتحاد معه" ثم يقول :"وفي لاهوتي النسقي " أوضحت أنك إذا أزلت لـ eros ، لن تستطيع أن تتحدث عن الحب تجاه الله " (1)

وهكذا فهو يجعل الأغابي مختصا بحب الله للإنسان المرتبط بالغفران، بينما يجعل الإيروس خاصا بحب الإنسان لله، فالأغابي حب نازل والإيروس حب صاعد .

ولكن هذه الصورة المميزة بين حب الله للإنسان وبين حب الإنسان لله التي يحاول بول تلش تصوير المحبة النصرانية بها، ليست على إطلاقها .

إذ نجد شخصية ذات ثقل في المسيحية تخالف في قصر المحبة على هذا المعنى، وهذه الشخصية من الشخصيات المقدسة والملهمة والمعصومة عند طوائف كثيرة من النصارى ؛ وهو البابا بنديكت السادس عشر بابا الفاتيكان الحالي ،والشخصية الأولى في النصرانية اليوم.

يقول : تحت عنوان :"محبة الله: أغابي و إيروس"

"عبارة أغابي، التي ترِد مرات عديدة في العهد الجديد، تعني المحبة المُضحّية التي تبحث فقط عن

---

(١) تاريخ الفكر المسيحي :ص١٤٥.

خير الآخر؛ أما عبارة إيروس فتعني بالمقابل، حب من يرغب في امتلاك ما ينقصه، ويتوق إلى الاتحــاد بالحبيب. المحبة التي يحيطنا بها الله، هي دون شك الأغابي. ففي الواقع هل يستطيع الإنسان أن يقدم لله خيراً لا يملكه الله؟ الإنسان وما يملكه هو عطية إلهية: وبالتالي فالخليقة هي التي تحتاج إلى الله في كـــل شيء. ولكن محبة الله هي أيضاً إيروس....

على الصليب يظهر إيروس الله لنا. الإيروس، – كما يقول ديوجينيوس – هي تلك القوة "التي لا تسمح للعاشق بالانغلاق على ذاته بل تدفعه الى الاتحاد بالحبيب (*De divinis nominibus*,
N. Cabasilas, Vita in Cristo, (أيّ "إيروس متهوّر" IV, 13: PG 3, 712).
648) أكثر من الذي حمل ابن الله على الاتحاد بنا لدرجة أنه تألم بسبب نتائج خطايانا التي أخــذها على عاتقه؟

نلتقي أيها الأخوة والأخوات، لنتأمل بالمسيح المطعون على الصليب! إنه هو علامة محبـــة الله المذهلة، محبة فيها الأغابي والإيروس، بُعدان غير متناقضان لا بل كل واحد منهما يُنير الآخر. الله نفسه – على الصليب – يلتمس المحبة من خليقته: هو عطشان لمحبة كلّ واحد منا. لقد اعترف متى الرســول بيسوع كــ "رب وإله" بعد أن وضع يده في جرح جنبه.

وليس من العجب أن كثيرًا من القديسين قد وجد في قلب يسوع التعبير الأسمى عن سر المحبة هذا؛ حتى أنه يمكن القول بأن إيروس الله للإنسان هو في الواقع، التعبير الأسمى عن الأغابي. في الحقيقة، وحدها المحبة، التي تجمع بين عطاء الذات المجاني والرغبة التواقة إلى المبادلة، يمكنها أن تمنح نشوة تخفف من حدّة التضحيات الشاقة" (١)

---

(١) الفاتيكـــان، ٢١ تشـــرين الثـــاني (نـــوفمبر)٢٠٠٦ : بنـــدكتس الســـادس عشـــر.بتصـــرف.مـــن موقـــع:
www.custodia.org/1god

المبحث الخامس
خصائص المحبة النصرانية، ومكانتها

من خلال دراسة ما سبق يمكن إجمال ما يراه النصارى خصائص للمحبة. وذلك بغض النظر عن صدق توافق تلك الخصائص مع المحبة النصرانية . فالمقصود هو عرض ما يعتقدونه صفاتًا لمحبتهم الإلهية .

أولاً: محبة مجانية : والمقصود أنها تعطى ولا تنتظر المقابل، وذلك قمة البذل، ويجعلون من المسيح الذي هو الله باعتقادهم مثالاً لتلك المحبة المجانية. إذا أحبهم وبذل نفسه لهم دون انتظار المقابل .

يقول القس فايز فارس عن مجانية المحبة :" والمحبة المسيحية لا تؤسس على انتظار رد المحبة أي لا تنتظر رد المحبة كشرط لتقديمها" (1).

وتعاليم المسيح عليه السلام الشفهية تدل على ذلك المعنى إذ يقول لوقا ناسباً للمسيح:" وإن أحببتم الذين يحبونكم فأي فضل لكم، فإن الخطاة أيضاً يحبون الذين يحبونهم، وإذا أحسنتم إلى الذين يحسنون إليكم فأي فضل لكم، فإن الخطاة أيضاً يفعلون هكذا. وإن أقرضتم الذين ترجون أن تستردوا منهم فأي فضل لكم، فإن الخطاة أيضاً يقرضون الخطاة لكي يستردوا منهم المثل " (2).

يقول فايز فارس معلقاً على النص السابق:" وكأنما يريد السيد المسيح أن يقول إن الإنسان العادي يمكن أن تكون عنده محبة الزمالة والصداقة (Philio) أما محبة أبناء الملكوت فيجب أن تختلف عنها لأنها تعطي مجانا وبسخاء. إنها لا تعطي لكي تأخذ ، بل تعطي لأن طبيعتها العطاء." (3)

ثانياً : تعطى بلا استحقاق : وهذه الخاصية تتداخل مع الخاصية السابقة إلا أنها تعطي معنى أكثر تحديداً، وهو أن هذا المحبوب المبذولة له تلك المحبة المجانية لا يشترط أن يكون فيه ما يستحق الحب، إنما صفة هذه المحبة هي الحب بدون نظر لسبب يستحق عليه المحبوب الحب.

يقول فايز فارس :" والمحبة المسيحية لا تعطي بالاستحقاق ، ولا تعتمد على صفات أو امتيازات من تتجه نحوه. إن المحبة العادية تتجه نحو صفات معينة تستحق المحبة مثل الجمال والصلاح والرقة والوفاء والذكاء والمرح وغير ذلك من الصفات ... لكن المحبة المسيحية لا تنظر إلى كل هذه الأمور" (4).

إلا أن القس يعود ليعطي ما يمكن أن نسميه علة لتلك المحبة ألا وهي" كون المحبوب مسيحياً".

يقول :" لكن المسيح يريد أن يبين أن محبة الله لا تقيس الشخص بقيمته واستحقاقه عندما

---

(1) علم الأخلاق المسيحية :ص ٧٧.

(2) لوقا :(٦: ٣٢ – ٣٤).

(3) علم الأخلاق المسيحية :ص ٧٧.

(4) علم الأخلاق المسيحية :ص ٧٨.

تعطي نفسها له. هذا ما تفعله المحبة الإنسانية، إنها تقيس قيمة الشخص وتقدم له من المحبة بقدر ما ترى أنه يستحق. لكن محبة الله ليست هكذا، فإن الله خالق، ومحبة الله هي التي تخلق القيمة .

إن الخاطئ في نظر الله له قيمة معينة كمخلوق على صورة الله، وحتى إذا كانت هذه الصورة قد تشوهت في الإنسان بسبب الخطية لكنه يستطيع استعادتها بالإيمان وعمل الروح القدس الذي انسكبت المحبة فيه ، والمحبة تنير فيه الحياة .

عندما نقول إن محبة الله هي التي تخلق القيمة، لا نقصد أنها تعطي قيمة معينة لكائن لا قيمة له، إن محبة الله في المسيح تحقق إمكانيات للإنسان قيمته التي فقدها بسبب الخطية، والمحبة تعيد للإنسان الحياة لأنها تخلقه من جديد" (1).

فهنا نجد علتين للمحبة أحدهما أخص من الأخرى :

الأولى: تعطي الإمكانية : إمكانية نيل المحبة وهي" البشرية " أن يكون المخلوق بشراً، وذلك أن البشر مخلوق على صورة الله وشبهه.

والثانية: أخص منها وهي قبوله للمسيحية، وإيمانه بالمسيح رباً مصلوباً. وهنا فالمحبة وإن كانت تعطى بلا استحقاق إلا أنها معلولة باعتناق المسيحية .

ثالثاً: مضحية (فادية) (2) : وهذه من أهم الخصائص التي يتمسك بها النصارى كميزة لمحبة إلههم لهم. ومحبتهم بعضهم بعضا. وكمال صورتها في المسيح المصلوب لغاية واحدة هي محبته للإنسان.

وبهذه المحبة الفادية يؤمر كل نصراني؛ إذ هو مأمور بأن يحب غيره من شركاء دينه بمحبة تستلزم الفداء والتضحية متمثلة صورة المسيح المصلوب .

رابعاً : المحبة عامل اتحادي:

يقول متى المسكين : " الحب الإلهي عامل اتحادي لا يجارى " (3).

ومعنى ذلك أن المحبة الإلهية تربط بين المحب والمحبوب، وصورة ذلك في الثالوث محبة كل أقنوم للأخر هي الرابطة والسر في وحدة الأقانيم داخل الثالوث.

وكذلك محبة الله – تعالى – للنصارى هي الرابطة بينه وبينهم والمتمثلة في الروح القدس الذي يربط بينهم .

وأخيراً هي الرابط بين أفراد الكنيسة النصرانية، الموحد لها؛ ولذا يرى النصارى أن هناك وحدة في ثالوثهم المعبود، ووحدة بينهم وبينه، ووحدة داخل الكنيسة وهذه الوحدة هي بفعل المحبة.

يقول متى المسكين (1) : " المحبة الإلهية شيء آخر غير المحبة البشرية أو المحبة الطبيعية، محبة الله

---

(١) علم الأخلاق المسيحية:ص٨٠.

(٢) راجع في هذا البحث: المبحث السابق:ص٤٩، والفصل الثاني من الباب الثاني.

(٣) الروح القدس الرب المحي : [٢ / ٦٢٣].

أقرب إلى النار في طبيعتها منها إلى أي شيء آخر نعرفه . هي ليست صفة بل طبيعة إلهية ذات فاعلية عميقة وتأثير شديد – كالنار – على كل كيان الإنسان. حينما تنسكب فيه وتسكن فيه تُغير كل شيء فيه!! تغير من طبيعته ذاتها، فتخلق فيه إمكانيات وتحملات وطاقات وإدراكات جديدة . وتلغي منه ضعفات وتعثرات واضطرارات كان ميئوسا منها، لأن الحب قوة مصححة ومؤدبة بسلطان وسيادة لا حدود لجبرؤوتها، غايتها في الإنسان أن تجعله أكثر ملاءمة للحياة مع الله متناغما مع إرادته المقدسة ومتوافقا مع غايته وما يصنعه الحب في الواحد يصنعه في الآخر، كل حسب احتياجه، حتى يصير كل إنسان قريبا من أخيه الإنسان، فالحب الإلهي عامل اتحاد لا يجارى، يعمل بإقناع وبسيطرة وبسر يفوق الوصف. هو أثمن ما يقتني الإنسان في حياته على الأرض، هو رباط الشركة، الشركة مع الله ومع القديسين، لا شركة بدون حب، ولا حب بدون الروح القدس" [(٢)].

خامساً: محبة بنوية : أي أنها تقيم علاقة خاصة بين الله " المحب " والنصراني " المحبوب" هي علاقة البنوة. وبهذه المحبة البنوية ينال النصراني كل خصائص البنوة ومميزاتها .

يقول متى المسكين : (آه يا أحبائي ! لو أدركتم فاعلية هذا الحب الناري ونوعيته لأن سره عميق، فقد ثبت أنه قادر على الولادة، وطبيعته ظهرت كنار إلهية قادرة أن تحول طبيعتنا، كما تحول النار التراب إلى ذهب. لأن بالحب الذي أحب الله به ابنه الوحيد المحبوب هكذا ارتضى في هذا (اليوم الإلهي) (يوم الخمسين)– إن جاز هذا التعبير – أن يحبنا بذات الحب الإلهي، ويسكب من روح قدسه علينا علناً، فنقلنا من عبيد إلى أبناء، ومن الأرض إلى السماء، كرامة لابنه الذي نزل إلى ترابنا، الذي ذبح ذاته من أجلنا !...

وماذا كانت صورة هذا الحب ؟ كانت وثيقة تبني !! لأنه كما أحب الآب القدوس ابنه، هكذا وبذات الروح أحبنا وأرسل روح ابنه إلى قلوبنا، فكان التبني ، الذي أصبح لنا به كل الحق أن ندعو الله (يا أبا الآب) الروح القدس الذي سكبه علينا الآب هو ذاته الذي يصرخ فينا شاهداً أننا أولاد الله!"[(٣)].

وهذا التبني الخاص القائم على المحبة يأخذه النصارى عن بولس المؤسس له، فإن المحبة عند

---

(١) متى المسكين: اسمه يوسف اسكندر أحد بطارقة الأقباط الأرثوذكس انقطع للرهبنة في دير الأنبا مقار وفيه ألف ما يزيدعلى الـ ١٨٠ كتابا و٣٠٠ مقالة، منها شروحاته لأسفار العهد الجديد في ١٦ مجلدا، كما ألف مجلدا ضخما عن القديس أثناسيوس في حوالي ٨٠٠ صفحة، ومجلدين عن الرهبنة في مصر في ٨٠٠ صفحة، وبعض هذه الكتب ترجم إلى لغات عديدة. وهو صاحب منهج خاص في تفسير الكتاب المقدس؛ حيث يقوم بإعادة ترجمة النص والتعرف على كاتبه، ثم يبدأ في الشرح والتفسير من خلال نصوص الآباء. وقد توفي الأب "متى المسكين" في (٨ يونيو ٢٠٠٦م) عن عمر يناهز (٨٧) عاما، ودفن في دير أبو مقار في حفرة حفرها بنفسه في الجبل.

(٢) الروح القدس الرب المحيي:[٢ /٦٢٢].

(٣) الروح القدس الرب المحي :[٢/ ٦٦٩].

بولس تؤدي إلى تبني الله – تعالى الله – للنصارى المحبوبين، فهم في نظره قد أصبحوا أبناءً لله الأب، وأخوة للمسيح مشابهين له في الصورة باعتباره الأخ البكر الأكبر، فيقول:" لأن كل الذين يتقادون بروح الله، فأولئك هم أبناء الله إذ لم تاخذوا روح العبودية أيضا للخوف، بل أخذتم روح التبني الذي به نصرخ"يا أبا الأب " [1] ويقول كذلك : " لأن الذين سبق فعينهم سبق فعرفهم ليكونوا مشابهين صورة ابنه، ليكون هو بكراً بين أخوة كثيرين" [2].

وهو أول من استخدم هذه اللفظة في النصرانية، وقد اقتبسها من الوثنية الرومانية، فالتبني مصطلح روماني، يجعل المتبَنَّي ينال كل ما للمتبنِّي، ويرثه كالابن الصلبي تماماً .

يقول كتاب التفسير التطبيقي عن هذا المعنى : " يستخدم الرسول بولس (التبني) لتصوير علاقة المؤمن الجديد بالله. في الحضارة الرومانية كان الشخص (المتبنى) يفقد كل حقوقه في عائلته القديمة، ويكتسب كل حقوق الابن الشرعي في عائلته الجديدة، ويصبح وارثاً له الحق الكامل في تركة أبيه الجديد، وهكذا عندما يصبح الشخص مؤمناً فإنه يكتسب كل امتيازات ومسئوليات ابن في عائلة الله"[3].

وبما أنهم أبناء فهم وارثون لله، وينالون ما للمسيح من امتيازات في التصرف والتدبير، ويرثون أباهم السماوي كما يرث الابن أباه.

والاعتقاد بكون النصراني ابناً وارثاً لله – تعالى الله – ليس استنتاجاً، وإنما هو اعتقاد بولس الذي يصرح به ولا يوري، يقول : " فإن كنا أولاداً فإننا ورثة أيضاً، ورثة الله ووارثون مع المسيح إن كنا نتألم معه لكي نتمجد أيضاً معه " [4].

وكلام بولس هنا لا يحتمل معنىً آخر غير ما ذكر، فإنه بالتأكيد لا يقصد الميراث الذي بمعنى سكنى الأرض من بعد أهلها الكفار أو الظالمون فإنه يقول صراحة : " إن كنا أولاً فإننا ورثة" فربط الميراث بكونهم أولاد، وميراث الأولاد له معنى واحد فقط، ويؤكده بقوله : " ورثة الله وارثون مع المسيح " فهو يصرح بأنهم ورثة لله ثم إنهم مشاركون للمسيح في هذا الميراث، مع ثبوت اعتقاده بأن المسيح ابن الله حقيقة، وهم شركاؤه في تلك البنوة وما لها من حقوق .

وهذه المحبة البنوية ترفع النصارى من مكانة العبيد إلى مكانة الأبناء الذين تسقط عنهم تكاليف العبيد، وتخرجهم من رق الشريعة. وهذه خاصية أخرى للمحبة المسيحية.

سادساً:المحبة هي الوصية البديلة للشريعة :

---

(١) الرسالة إلى رومية :(٨ : ١٤ – ١٥) .

(٢) الرسالة إلى رومية: (٨ : ٢٩) .

(٣) التفسير التطبيقي للكتاب المقدس: ص ٢٣٩٦ .

(٤) الرسالة إلى رومية: (٨ : ١٧) .

وهذا بناء على كونها بنوية كما أسس لها بولس ؛ إذ إن حرية الأبناء تأنف طاعة العبودية، وتتلاءم مع علاقة خاصة ليس فيها شريعة صارمة وإنما هي محبة متبادلة. المحبة الإلهية في النصرانية هي محبة أبدية مدللة. والنصارى أبناء مشمولون بتلك المحبة.

يقول بولس: لا تكونوا مديونين لأحد بشيء إلا بأن يحب بعضكم بعضاً، لأن من أحب غيره فقد أكمل الناموس " [1].

سابعاً: مدى شموليتها:

يصعب هنا الجزم باعتقاد النصارى شمولية المحبة الإلهية سواء كصفة لله، أم كهبة منه.

فنجد طائفة كبيرة من النصارى ترى في شمولية المحبة النصرانية ميزة مهمة من مميزات تلك المحبة، على غيرها، ولكن هذه الشمولية لا تعني المساواة في الحب كما قد يخطر بالذهن لأول وهلة، وإنما مقصودهم بالشمولية وجود نوعين من المحبة وهما محبة عامة لكل العالم بخيره وشره، ويستشهدون على هذه المحبة بما جاء عند يوحنا :"لأنه هكذا أحب الله العالم حتى بذل ابنه الوحيد لكي لا يهلك كل من يؤمن به" [2].

ومحبة خاصة هي لمن يؤمن بالمسيحية، جاء في دائرة المعارف الكتابية:"كما أن الله يحب كل المؤمنين بابنه محبة خاصة، فمن يتحد بالمسيح بالإيمان والمحبة، يصبح موضوع محبة الله بصورة متميزة عمن لم يتحد بالمسيح ...والمحبة هنا هي محبة أعمق من محبة الله للعالم" [3].

في حين نجد تياراً آخر يرى خصوصية المحبة الإلهية واقتصارها على طوائف معينة. بدون إبداء أسباب منطقية لتلك الخصوصية، وتخص هذه الطائفة المحبة الإلهية بشعب مميز مختار هو الشعب اليهودي – بنو إسرائيل – قبل المسيحية ، ثم إضافة النصارى إليهم وحرمان غيرهم منها .

وهذا الفكر يظهر واضحاً جلياً عند أوغسطين – قديس المحبة– فالناس عنده باعتبار موضوع حبهم يصنفون إلى صنفين : المحبون لله، والمحبون لذواتهم .

وكل صنف بنى بمحبته تلك مدينة مناهضة للأخرى، فالمحبون لله يشكلون مدينة الله، والمحبون للعالم يشكلون المدينة الأرضية، مدينة الشيطان.

يقول في كتابه مدينة الله :" حبان بنيا مدينتين، حب الذات حتى احتقار الله بنى المدينة الأرضية وحب الله حتى احتقار الذات بنى مدينة الله. أحداهما تفاخر بذاتها والثانية بالله تفاخر، أحداهما تستجدي المجد من الناس والأخرى تصنع ، أعز ما تفاخر به في الله ." [4]

ومدينة الله تلك في أصلها توجد في السماء، وتتكون من الملائكة الصالحين ومن الموتى

---

(١) المرجع السابق:(١٣: ٨).

(٢) إنجيل يوحنا :(٣: ١٦).

(٣) دائرة المعارف الكتابية :[٨/٣].

(٤) مدينة الله :(٢١١/٢).

النصارى الذي يسميهم قديسين، والذي ينتقلون بعد موتهم إلى تلك المدينة السماوية ويمثل تلك المدينة في الأرض الكنيسة النصرانية المكونة من المحبين لله، وبخاصة رجال الكنيسة.

ففي الكنيسة وحدها يمكن أن تنسكب المحبة الإلهية، ويتعذر انسكابها خارجها.

يقول بول تلش عن تلك النظرية:" هذه الروح التي هي روح الحب، المتجسدة في الكنيسة على هيئة وحدة السلام، على هيئة إعادة تأسيس للوحدة الإلهية الأصلية التي تمزقت في حالة الوجود، أقول هذه الروح هي عبارة عن شيء لا يمكن أن يوجد إلا في الكنيسة" (١).

والمحبة الإلهية التي تنسكب في الكنيسة وتربط بين الله وخلقه إنما تنسكب بواسطة الروح القدس الذي هو الحب الرابط بين الآب والابن في الثالوث، وهو هنا الرابط بين الثالوث وبين الكنيسة. وتمنح الكنيسة تلك المحبة بواسطة المعمودية، فالتعميد عنده هو الطريق الوحيد لنيل تلك المحبة الخاصة. وبدون التعميد لا يمكن إيجاد البذور الأولى للمحبة الإلهية في النفس التي على النصراني بعد ذلك تعهدها وتنميتها لتصل للكمال. يقول في ذلك :" الروح القدس من عمله شركتنا مع الله إذ به تنسكب محبة الله فينا" (٢)

ويقول عن علاقة المحبة بالمعمودية :" المحبة لا بد لها أن تولد أولاً بالمعمودية ثم بعد ذلك تكمل بممارستها عملياً " (٣).

" الحب نناله بالمعمودية ونصير أحراراً، بإرادتنا نقبله يعمل فينا فنصير شبيهين بالله " (٤).

وحين يريد أوغسطين أن يوضح لنا سيرة هاتين المدينتين عبر التاريخ يضرب لنا مثالين:

الأول : هابيل وقابيل : ويمثل هابيل مدينة الله بينما يمثل قابيل مدينة الشيطان، وتفسير ذلك عنده أن الولادة الأولى للبشر كانت للأرض والثانية لمواطني مدينة الله، قابيل كان الأول في الولادة من آدم وحواء، ويليه هابيل.

يقول في ذلك :" إن المدينتين عندما أخذتا تولدان وتموتان، فالولادة الأولى التي يقدمها لنا الجنس البشري هي ولادة مواطن هذا العالم، والثانية هي ولادة مواطن مدينة الله" (٥) ويقول :" العنصر الفاسد هو الذي يسبق في الإنسان" (٦).

أما المثال الثاني : فهو غاية في الغرابة ويحتاج إلى وقفة، ففيه يضرب أوغسطين مثالاً لمدينة الله

---

(١) تاريخ الفكر المسيحي :ص١٦٤ .
(٢) تاريخ الفكر المسيحي: ص ١٦٤.
(٣) المرجع السابق: ص ١٧٥.
(٤) المرجع السابق: ص ١٧٥.
(٥) مدينة الله: (٢/٢١٦).
(٦) المرجع نفسه: (٢/٢١٦).

بإسحاق وذريته ومثالاً لمدينة الشيطان بإسماعيل وذريته، وأساس هذا التصنيف هنا ليس ما ظهر من سلوك كلا الطائفتين، مما يدل على اتجاه حب كل طائفة، وإنما أساس تصنيفه هو أن إسحاق ابن الحرة، وإسماعيل ابن الأمة .!!

وهذا التقسيم لم يكن سابقاً إليه بل إنه أخذه من أستاذه بولس الذي يقول:"فإنه مكتوب : أنه لإبراهيم ابنان، واحد من الجارية والآخر من الحرة. لكن الذي من الجارية ولد حسب الجسد وأما الذي من الحرة فبالموعد ..." [1]

ولكن الجديد هنا عند أوغسطين هو جعل إسماعيل مثال مدينة الشيطان، وإسحاق مثال مدينة الله ، وبناءً عليه فإن المحبة الإلهية تحل وتنسكب في إسحاق وذريته بخلاف إسماعيل ونسله، ويعبر عن ذلك بأن إسحاق ابن النعمة الإلهية، بينما إسماعيل هو نسل ناشئ عن الطبيعة البشرية الحاملة للخطيئة والبعيدة عن المحبة .

والنعمة عنده ملازمة للمحبة بل المحبة هي أعظم ثمرة للنعمة [2]باعتبار أن من محتويات النعمة المحبة . والعكس صحيح إذ النعمة ممنوحة لأولئك المختارين الذي سبق اختيارهم وفق معيار واحد هو ما لله عندهم من محبة. وعليه فمحبة الله هي لإسحاق وذريته وأما أبناء الأمة فقد حكم عليهم بأن يكونوا أبناء مدينة الشيطان المحرومين من نيل المحبة الإلهية، أو انسكابها فيهم .

ولعل مما يوضح ذلك إيراد كلامه إذ يقول :" إن الطبيعة التي لطختها الخطيئة تلد مواطنين لمدينة الأرض، والنعمة التي خلصت الطبيعة من الخطيئة تلد مواطنين لمدينة السماء وذلك ما يرمز إليه أيضاً أبناء إبراهيم أحدهما ابن هاجر الأمة، إسماعيل، المولود بحب الجسد، والآخر إسحاق ابن سارة الحرة، المولود بحب الوعد، كلاهما أبناء إبراهيم، غير أن الواحد مولود كالعادة بحسب الطبيعة، والآخر ابن الوعد الذي هو علامة للنعمة، أحدهما يبين بوضوح نظام الطبيعة والأخر يشير إلى النعمة الإلهية"[3].

كما يقول :" وهكذا (فإن إسحاق الذي ولد) بقوة الوعد يرمز حقاً إلى أبناء مواطني المدينة الحرة ووارثي السلام الأبدي بالشراكة، حيث لا مجال لأن تملك محبة الإرادة الشخصية والخاصة بل الاتحاد في التمتع المشترك بالخير الثابت، هذا الاتحاد الذي يجعل، من عدة قلوب قلباً واحداً، الاتحاد الكامل بالمحبة، في الطاعة " [4]

وهكذا فانتماء الفرد لإحدى المدينتين ليس ثمرة لإيمان صادق ومحبة خالصة وعمل صالح من

---

(١) غلاطية: (٤/٢٢-٢٣)

(٢) النعمة عند النصارى هي:هي عطية من الله لخليقته الناطقة، لم تكن حقاً لا لطبيعتها ولا ولاستحقاقاتها، ترفعها إلى حالة التبنّي وإلى الاشتراك في الحياة الإلهية . وهناك النعمة الحالية ، وهي النعمة الثابتة ،والنعمة الفعلية وهي النعمة الممنوحة عند القيام بالفعل .انظر: معجم الأيمان المسيحي ص ٥١٤

(٣) مدينة الله: (٢/٢١٨).

(٤) مدينة الله:(٢/٢١٩).

قبل العبد،وانما هو قضاء واختيار سابق، به ولد أبناء المدينة الأرضية أولاً، و به كان إسماعيل وذريته أبناء الأمة وهو أمر لا اختيار ولا إرادة لهم فيه .

وبولس كان يجعل من الكنيسة النصرانية امتدادا للشعب المختار وإسرائيل المختارة.

يقول فهيم عزيز في شرحه لفكر بولس هذا:" ولكن ما أوجه الربط بين هذه التسمية[1] وبين إسرائيل القديم ؟ ولماذا أخذت الكنيسة هذا المفهوم لنفسها ؟ يلاحظ الدارس للعهد القديم أن هذه التسمية بعد أن كانت تطلق على كل إسرائيل كشعب مقدس للرب، استخدمها الأنبياء، وبخاصة إشعياء، لا لتعني إسرائيل كله بل لتعني إسرائيل الذي أنقذه الرب من الشر، وحفظه من الدينونة التي جاءت على بقية الشعب نظراً لخطاياهم وللضلال الذي ساروا فيه و لم يختلف عن ذلك سوى مجموعة مقدسة حفظها الرب وسماها البقية.

ثم تطور هذا المفهوم " البقية " فصار مفهوماً اسخاتولوجياً [٢]وبذلك تحول اللقب إلى الشعب الاسخاتولوجي، شعب قديسي العلى الذي سوف يعطى المملكة .

هنا نجد الحلقة التي تربط الكنيسة بهذا المفهوم، فقد رأت في نفسها ذلك الشعب الاسخاتولوجي، الشعب المقدس، إنهم قديسو العلى، الذين ورثوا كل المواعيد التي في المسيح يسوع المخلص، وصاروا الامتداد الحقيقي لذلك الشعب المقدس القديم . وفي هذا الصدد نلاحظ أمرين في غاية الأهمية :

الأول هو : أنه وإن كانت الكنيسة قد تطابقت (identified) مع إسرائيل وأصبحت هي إسرائيل الذي له العهود والمواعيد، إلا أنها متميزة عن هذا الشعب القديم، وأضحت هي إسرائيل الجديد أو إسرائيل الله . في مقابل إسرائيل حسب الجسد . هنا نرى التطابق أو الامتداد ، وفي نفس الوقت التمايز بين العهد الجديد والعهد القديم ، وكان هذا مفهوم الكنيسة كلها" [٣].

فالمحبة هنا منحصرة في إسحاق ونسله بنو إسرائيل ، ثم في المؤمنين بالنصرانية فقط .

ثامناً: المحبة النصرانية تنفي الخوف:

كما يربط النصارى بين المحبة والخوف، ولكن العلاقة هنا عكسية فإن كمال المحبة يلزم منه طرد الخوف إلى خارج النفس، وذلك لأن المحبة المتأصلة بين الله والإنسان تولد الثقة بينهما ،والتي بدورها تطرد الخوف من النفس، وفي ذلك إشارة إلى أن من دخل في علاقة المحبة هذه قد أمن عقاب الله ، وبزيادة المحبة يزداد هذا الأمن حتى إذا تكملت المحبة كمل الأمن وزال الخوف تماماً ، وعليه فوجود الخوف دليل على نقض المحبة أو عدمها ، يقول يوحنا : " بهذا تكملت المحبة فينا: أن يكون لنا

---

(١) إسرائيل.

(٢) اسختالوجي: أخروي ،والشعب الأسختالوجي هو الشعب المسيحي المنتظر للمسيح .

(٣) الفكر اللاهوتي في كتابات بولس : ص ٣٠٠

ثقة في يوم الدين لأنه كما هو في هذا العالم هكذا نحن أيضاً ، لا خوف في المحبة بل المحبة الكاملة تطرد الخوف إلى خارج لأن الخوف عذاب وأما من خاف فلم يتكمل في المحبة" (١).

وأخيرا ما قيمة المحبة في النصرانية ؟ :

١ – للمحبة في النصرانية المكانة الأولى بين فضائل النصرانية المزعومة الثلاث وهي الرجاء[٢] والمحبة والإيمان ، فالمحبة أعظمها عندهم .

وعليه فلا قيمة للإيمان المسيحي إن لم يستند إلى محبة

وعلى المحبة مدار جميع العقائد النصرانية .. وهي ركن الإيمان الأول الذي لا يتحقق الإيمان إلا به :"الإيمان في المسيحية هو الإيمان بأن الله محبة " (٣).

المحبة هي العلاقة الخاصة القائمة بين الله والنصارى وعليه يجب أن تكون علاقة النصارى بعضهم ببعض.

٢- أعظم صفات الله هي المحبة بل تكاد تكون صفته الوحيدة، منهم من يرجع جميع صفات الله للمحبة،كما يقول سليم بسترس :" " قد يتبادر إلى أذهاننا أن كمال الله هو في قدرته المطلقة على كل شيء وعلمه الكامل بكل شيء وتتره عن المادة وأزليته التي لا يدرك أحد مداها وعدم تحوله وتفسيره، كيف يسعنا نحن البشر الضعفاء المحدودون في الوجود والمعرفة أن نتشبه بكمال الله ؟

إن يسوع يعلم ضعف البشر وحدودهم ومع ذلك يطلب منهم أن يكونوا كاملين ، فعل الله ذلك لأنه أوجز جميع صفات الله في صفة واحدة هي في متناول الإنسان وتلك الصفة هي المحبة "(٤).

" فالمحبة هي التي تحدد الله في المسيحية، وانطلاقاً من هذا التحديد تأخذ صفات الله التي تتحدث عنها الفلسفة ومختلف الديانات معاني جديدة، فأزلية الله لا تعني ابتعاده عن الزمن بل حضور محبته دائماً ومعاصراً لجميع الأزمنة، وروحانيته لا تعني تتره عن المادة الفاسدة، بل سلطته المطلقة على الخليقة كلها وشمول محبته الكون بأسره، فالروح يهب في كل مكان ولا يستطيع أحد أن يوقف عمله، وصلاحه ليس إشعاعاً طبيعياً لما فيه من خير بقدر ما هو عمل اختيار عطوف ومحبة وحدة، وعدم تحوله لا يعني الجمود بل الأمانة الكاملة لذاته ولمحبته وعدله لا يعني مجازاة كل واحد بحسب أعماله وفقاً لنظام لا زمني بل هو فيض من المحبة والرحمة والرأفة

---

(١) المرجع السابق (٤ : ١٧ – ١٨) .

(٢) الرجاء هو انتظار الخير ، وتخص النصرانية الرجاء في الثقة بتحقيق ما وعدت به وانتظاره من الخلاص من الخطيئة والبنوة الإلهية والتمجيد وحلول الروح فيهم . انظر: الجامع المحيط في الكتاب المقدس والشرق القديم،: ص٥٧٠ وما بعدها .

(٣) اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر: [٢٠١/١].

(٤) اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر [١/ ٦٥] .

والخلاص، وعدم إدراكنا له لا يعني أننا أمام كائن مبهم وحقيقة غامضة، بل إن الله يسمو على كل من يستطيع الإنسان أن يتصوره وأن محبته لا يمكن أحداً أن يسبر عمقها " (١).

٣- ولا يكتفي النصارى بالمحبة كعقيدة بل هي الشريعة أيضاً. و العبادات أعظمها المحبة، ولا قيمة لأي أمر أو عمل بلا محبة .

٤ – المحبة في النصرانية كما أنها مصدر تفسير العقائد، والعبادة الوحيدة فإنها تتجسد في حياة النصارى كفضيلة هي أعظم الفضائل على الإطلاق .

وكما أنها أعظم الفضائل والنعم النصرانية فهي كذلك أساس قيمة واعتبار الفضائل الأخرى؛ فلا قيمة لأي فضيلة أو موهبة أو صفقة بدون المحبة وهذه القيمة العالية للمحبة يوضحها صاحب قاموس الكتاب المقدس فيقول: " لكن كليهما[٢] على السواء يحسبان أن الإيمان ما هو إلا عقيدة عديمة الأثر وباطلة ما لم يظهر نفسه في المحبة لكلا الله والإنسان. وكما أن المحبة هي أسمى تعبير عن الله وعلاقته بالجنس البشري، كذلك يجب أن تكون أسمى تعبير عن علاقة الإنسان بخالقه وبأخيه الإنسان" (٣).

٥- يعتبر النصارى أن رسالة الإنجيل هي " الله محبة " وأن دعوة عيسى عليه السلام تتلخص في إظهار محبة الله الفائقة للبشر، إذ أرسل ابنه الوحيد ليعلم الناس أنه يحبهم بأن قدمه فداءً لهم – حسب زعمهم – وليعلمهم المحبة من خلال حب الابن للأب والأب للابن .

٦- مما يزيد في مكانة المحبة أن النصارى يعتقدون أن المحبة هي الطريق للاتحاد بالله والوصول إلى الكمالات الإلهية، باعتبار أن الإنسان كائن إلهي لديه استعداد للتأله (٤)، والمحبة هي طبيعة الإله، فكلما ازداد الإنسان اتصافاً بها ازداد تألهاً واتحاداً بالثالوث الإلهي، وبهذا يفسر أحد علمائهم رسالة يوحنا الأولى ويرى أن موضوعها الأساس هو: " المحبة التي هي الطريق الوحيد للاتحاد بالله" (٥).

٧- الله هو المحبة الكاملة والحقيقية، والنصراني هو الوحيد من البشر الذي يشبه الله في تلك المحبة الحقيقية.

---

(١) المرجع السابق:[١/ ٦٦] .
(٢) يقصد بولس والمسيح عليه السلام .
(٣) قاموس الكتاب المقدس : ص ٢٥٨ .
(٤) انظر في هذا الموضوع: الفصل الأول من الباب الثاني من هذا البحث.
(٥) المدخل إلى الكتاب المقدس:[٥/٤٣١]..

المبحث السادس
نقـــــد المفهوم النصراني للمحبة

أولاً :عدم وجود مستند صحيح من الوحي الإلهي :

وبعد الحديث عن مفهوم المحبة في النصرانية التي أخذت من العهد الجديد مستنداً لها. ووجدنا مجموعتين من النصوص التي هي مستندهم في المحبة، الأولى منها كانت تشكل التعاليم المنسوبة للمسيح عليه السلام، والثانية تحمل فكر كاتب الأسفار المنسوبة ليوحنا وآراء بولس في رسائله ·

فإن التسليم بذلك المفهوم للمحبة، وقبوله لا يكون إلا بعد قبولنا للنصوص، القائم على اليقين بصحتها وثبوتها عمن تنسب إليه أولاً، ثم ثبوت عدالة هذا المنسوب إليه التي تورث الثقة فيما ينقل.

ولعل البحث في مدى ما تعطيه هذه الأسفار من ثقة هو من تمام الدراسة .

وذلك لنطلع على ما إذا كان النصارى يعتمدون في تقريرهم للمحبة على نصوص صـــحيحة وثابتة، وهل تصلح تلك النصوص للاعتماد عليها في إقامة دين يتعبد الله تعالى به، أم أنها من الضـــعف والهشاشة بحيث لا يمكن إثبات نسبتها لبشر من الناس علاوة على أن تنسب لله العلي العظيم ولرسوله الكريم .

وإذا كانت على الحال الثانية، فإن أي معتقد أو فكر تحمله يكون بلا دليل؛ إذ إنـــه لا يصـــح الاحتجاج والاستدلال بها .

وعليه فستكون عقائدهم بلا أدلة، وبلا صلة بالله تعالى وبرسوله، فلا حق لهم في نسبتها لـــه سبحانه .

وسأعرض في عجالة تعريفا بهذه الأناجيل، ومؤلفيها الذين تنسب إليهم، ومدى صحة هـــذه النسبة، وتاريخ تدوينها ومدى الاتفاق من قبل علماء النصارى عليه، ومد ى قربه أو بعده من زمـــن المسيح، وملاءمته لتاريخ وفاة المؤلف المنسوب إليه، وعلاقة هذه الأسفار بالأصول الأولى لها .

أسفار المجموعة الأولى :

أولاً : إنجيل متى :

وهو الإنجيل الأول في ترتيب العهد الجديد ، ينسب إلى متى الحواري" وهو أحد الإثني عشـــر رسولاً وسمي أيضاً لاوي بن حلفي وكان في الأصل جابياً في كفر ناحوم " [(١)]

لغة تدوينه :

" اختلف القول بخصوص لغة هذا الإنجيل الأصلية ، فذهب بعضهم أنه كتب أولاً في العبرانية

---

(١) قاموس الكتاب المقدس:ص٨٣٢.

(٢) المرجع السابق : ص٨٣٢.

أو الآرامية التي كانت لغة فلسطين في تلك الأيام ، وذهب آخرون إلى أنه كتب في اليونانية كما هو الآن ، أما الرأي الأول فمستند إلى شهادة الكنسية القديمة فإن آباء الكنيسة قالوا : إنه ترجم إلى اليونانية ويستشهدون بهذه الترجمة " [1].

أما الخوري بولس فيأخذ بالقول بأن الإنجيل الذي بين أيدينا قد كتب أصلاً باليونانية، وليس هو الإنجيل العبري أو الآرامي الذي نسب إلى متى، فهذا إنجيل آخر، وليس هو الترجمة اليونانية لإنجيل متى، يقول في ذلك: " يشهد بابياس [2] على إنجيل لمتى دون في الآرامية، ضاع هذا الإنجيل باكراً والإنجيل الذي نملكه الآن(متى القانوني) دون في يونانية صحيحة، تتفوق على يونانية مرقس بحيث تستطيع القول أن متى ليس ترجمة عن الآرامية ... مهما يكن من أمر ضاع الإنجيل الآرامي و لم يبق لنا إلا الإنجيل اليوناني" [3].

إذاً فنحن أمام قولين، **القول الأول** : أن هذا الإنجيل ليس إنجيل متى الذي كتب بالآرامية أو العبرية والذي ترجم لليونانية، كما اعتقدت الكنيسة هذا الاعتقاد الذي بناءً عليه قبل الإنجيل، واعتمد ككتاب قانوني باعتبار أن كاتبه هو الحواري متى، وإنما هو إنجيل يوناني مجهول المؤلف تماماً ومن هنا فقبوله قد تم بناءً على خطأ فادح من قبل الكنيسة .

القول الثاني : أنه هو إنجيل متى الذي كتبه بالعبرية الذي تحدث عنه آباء النصارى ولكن النسخة التي وجدت له وجدت باليونانية إلا أن المترجم لا يعرف، والأصل مفقود.وهنا لايكون الكتاب محل للثقة فيه ككتاب تاريخي علاوة على أن يكون كتابًا مقدسًا.

تاريخ تدوينه :

لا يعرف على وجه اليقين متى كتب هذا الإنجيل، فهناك من يرى أنه كتب بعد المسيح بثماني سنوات وقيل بعده بخمس عشرة سنة وقيل سنة ٦٠م أو ٦٥م [4]وهذا ما يختاره الدكتور علي عبد الواحد وافي [5]. أما الخوري بولس فيرى أنه دون بعد دمار أورشليم حوالي سنة٨٠م. [6]

---

(١) المرجع السابق:ص٨٣٣

(٢) بابياس الهيرابولي كان اسقفاً في هيرابولي في فريجية، في القرن الثاني الميلادي، حاول أن يجمع التقاليد الشفهية التي كان أناس زمانه يتناقلونها، ألف كتابا عنوانه"شرح أقوال الرب" ضاع معظمه.انظر: معجم الإيمان المسيحي: ص٩٢.

(٣) المحيط الجامع في الكتاب المقدس والشرق القديم:ص١١٣٠.

(٤) قاموس الكتاب المقدس : ص ٨٣٣.

(٥) الأسفار المقدسة في الأديان السابقة للإسلام : ص٨٦ .

(٦) المحيط الجامع: ص ١١٣٠ .

ثانياً : إنجيل مرقص :

ينسب إلى مرقص:" واسمه يوحنا ويلقب بمرقص وأصله من اليهود، وهو من التلاميذ السبعين على الأرجح، وابن أخت القديس برنابا، وقد صاحب الرسول بولس والقديس برنابا في رحلاتهمـــا، وتبشيرهما بالمسيحية في قبرص وآسيا الصغرى، ثم صاحب الرسول بطرس كبير الحواريين نفسه وقضى معه شطراً من حياته وتبعه إلى روما" [(١)].

وهذا الإنجيل هو الإنجيل الثاني في ترتيب العهد الجديد، وهو أقصر الأناجيل الأربعة .

قيل أن مرقص هو الذي كتب الإنجيل، وقيل إن بطرس هو الذي كتبه ونســبه إلى تلميــذه مرقص، وقيل أن مرقص كتبه بإملاء من بطرس ولكن بطرس وضع اسم مرقص عليه [(٢)]وقيل بل جمــع مرقص ما كان يسمعه من أستاذه واستفاد منه في كتابة الإنجيل [(٣)].

إلا أنه لا يوجد دليل قاطع على كون مرقص هو كاتب الإنجيل، حيث يذكر ا.كولمــان: إن الإشارات الكثيرة في العهد الجديد التي تتحدث عن رجل اسمه " يوحنا ويلقب بمرقص، ولكــن هــذه الفقرات لا تذكر أنه مؤلف إنجيل وحتى نص مرقص نفسه لا يشير إلى أي مؤلف " [(٤)].

تاريخ تدوينه :

هناك خلاف في تاريخ تدوينه كبقية أسفار العهد الجديد، إلا أن الدكتور علي عبد الواحد وافي يرجح كونه ألف حوالي سنة ٦٣ ، أو ٦٥م [(٥)].

إنجيل لوقا :

ينسب هذا الإنجيل إلى لوقا أحد التابعين وهو صديق بولس ورفيقه في رحلاته، قيل أنه طبيب بناء على قوله بولس " يسلم عليكم لوقا الطبيب الحبيب " وقيل : بل كان مصوراً ورساماً، لم يكن من اليهود وإنما كان وثنياً واعتنق المسيحية.

قيل أنه ولد في أنطاكيةوقيل بل كان رومانياً نشأ في إيطاليا. [(٦)]

أما زمن موته وكيفيته فلا يعرف أحد عنها شيئاً كما يذكر ذلك قاموس الكتاب المقدس [(٧)].

وينسب إليه هذا الإنجيل بالإضافة إلى سفر أعمال الرسل، وقد وجه هذا الإنجيل إلى شخص شــريف يدعى ثاوفيلس .

---

(١) الأسفار المقدمة في الأديان قبل الإسلام ، ص٨٤ .

(٢) انظر:الأسفار المقدسة في الأديان السابقة للإسلام: ص٨٧ ،نقلا عن ابن البطريق وابن خلدون ص ٦٥١ ، ٦٥٢ .

(٣) انظر: قاموس الكتاب المقدس: ص٨٥٤ ،و الأسفار المقدسة في الأديان السابقة للإسلام: ص٨٧.

(٤) دراسة الكتب المقدسة: ص٨٤.

(٥) الأسفار المقدسة: ص٨٧ .

(٦) الأسفار المقدسة ، ص٨٨.

(٧) انظر: قاموس الكتاب المقدس : ص٨٢٢.

تاريخ تدوينه :

اختلف في تاريخ تدوينه، ففي قاموس الكتاب المقدس يفترض كونه كتب سنة ٦٠م، وذلك اعتماداً على أنة كتب قبل أعمال الرسل والتي كتبها قبل سنة ٦٢م أو ٦٣م [(١)].

بينما يقول موريس بوكاي :

" ويمكن تقدير تاريخ إنجيل لوقا بالنظر إلى عوامل عدة، فقد استعان لوقا بإنجيلي مرقص ومتى، وكما تقول الترجمة المسكونية فيبدو أنه قد عايش حصار القدس وتدميرها تحت جيوش تيتوس عام ٧٠م، وعلى ذلك يكون هذا الإنجيل لاحقاً على ذلك التاريخ ، ويحدد الحاليون غالباً تاريخ تحريره ما بين ٨٠ – ٩٠م ، ولكن هناك معلقين آخرين ينسبونه إلى تاريخ أكثر قدماً" [(٢)].

وهكذا فنحن أمام إنجيل مختلف في شخصية كاتبه لا يعرف أكان طبيباً أم رساماً، وهل كان سورياً أم رومانياً .

كما أنه مختلف في تاريخ تدوينه، وهذا علاوة على انقطاع سنده، فالثقة فيه معدومة.

المجموعة الثانية

أولاً: كتابات يوحنا:

في نسبة هذه الكتابات ليوحنا الحواري خلاف واسع بين النصارى أنفسهم، وذلك أن الإنجيل والرسائل لم يكتب عليها اسم كاتبها، و لم يذكر فيها صراحة أن يوحنا الحواري هو المؤلف، وإنما ختم الإنجيل بأنه شهادة التلميذ الذي كان المسيح يحبه، ولكن لم يذكر أنه هو الذي كتب تلك الشهادة، أو أنه الذي أملاها، كما أن الكاتب لم يذكر أنه هو يوحنا الحواري، وإنما العبارة الواردة في خاتمة ذلك الإنجيل هي: " فالتفت بطرس ونظر التلميذ الذي كان يسوع يحبه يتبعه، وهو أيضا الذي اتكأ على صدره وقت العشاء وقال: يا سيد من الذي يسلمك ؟ فلما رأى بطرس هذا قال ليسوع يا رب وهذا ماله ؟ قال له يسوع إن كنت أشاء أنه يبقى حتى أجيء فماذا لك ؟ اتبعني أنت، فذاع هذا القول بين الأخوة إن ذلك التلميذ لا يموت، ولكن لم يقل له يسوع أنه لا يموت بل إن كنت أشاء أن يبقى حتى أجيء فماذا لك ؟.

هذا هو التلميذ الذي يشهد بهذا، وكتب هذا، ونعلم أن شهادته حق، وأشياء أخرى كثيرة صنعها يسوع إن كتبت واحدة واحدة، قلت أظن أن العالم نفسه لن يسع الكتب المكتوبة، آمين" [(٣)].

والنص كما رأينا يتكلم عن شخص مجهول يصفه الكاتب بالتلميذ الذي كان المسيح يحبه ولا يصرح باسمه، ثم إن الكتاب يتحدث عنه بصيغة الغائب، وبأسلوب الآخر فالمتحدث ليس هو التلميذ

---

(١) انظر:قاموس الكتاب المقدس:ص٨٢٣.

(٢) دراسة الكتب المقدسة: ص٨٨.

(٣) إنجيل يوحنا:(٢١:٢١-٢٥).

الذي يحبه المسيح، بدليل قوله " هذا هو التلميذ الذي يشهد بهذا، وكتب هذا " ثم قـال:" ونعلـم أن شهادته حق ".

يقول الشيخ رحمه الله الهندي تعليقاً على هذا النص:" فقال كاتبه في حق يوحنا هذه الألفـاظ (هذا هو التلميذ الذي يشهد بهذا وشهادته) بضمير الغائب، وقال في حقه (نعلم)على صيغة المـتكلم، فعلم أن كاتبه غير يوحنا، والظاهر أن هذا الغير وجد شيئاً من مكتوبات يوحنا فنقل عنه مـع زيـادة ونقصان والله أعلم" (١).

فعلى فرض العلاقة بين الإنجيل وهذا التلميذ فإنها ليست علاقة الكتاب بالكاتب، وإنما الكاتب يعضد أقواله في الإنجيل بأنها الشهادة التي بلغته عن هذا التلميذ .

والقول بأن الإنجيل من تأليف جماعة أخذت أقوال يوحنا، وانتسبت إليه هو قول جماعة كبيرة من علماء النصارى، يقول فهيم عزيز عن هذا الرأي :"أما الأمر الأخير :وهو الذي يكتسب أنصـارا كثيرين فهو أن هناك مدرسة اسمها مدرسة يوحنا انتشرت فيها الأفكار والمواعظ وذكريات الرسول عن سيده وأن هذه المدرسة هي المسئولة ليس فقط عن إنجيل يوحنا بل عن الرسائل أيضا" (٢).

ومن هؤلاء العلماء الذين يتبنـون هـذا القـول :سبيتا،وشـناكنبورغ الألمـاني ،وبـراون الأمريكاني،بوامار الفرنسي. (٣)

أما الرسالتان الثانية والثالثة : فإن الكاتب فيها يسمي نفسه بالشيخ ،ولا يذكر اسمه.

وأما الرسالة الأولى: فلم يذكر فيها اسم المؤلف،أو وصفه ،أو ما يدل عليه، كما لم تذكر الجهة المرسلة إليها فهي مبهمة تماماً .

وفي المقابل نجد مؤلف الرؤيا يصرح بأنه يوحنا، إلا أن تصريحه هذا لم يشكل دليلاً على نسبة هذا السفر ليوحنا كاتب الإنجيل، بل الأمر على العكس تماما؛ إذ يقول فهيم عزيز:" هناك شبه اتفـاق بين علماء الكتاب المقدس على أن كاتب الإنجيل لا يمكن أن يكون هو نفسه كاتب سفر الرؤيا، وهذا الرأي ليس حديثا ولكنه يرجع إلى أوريجانوس (٤) رئيس المدرسة اللاهوتية بالإسكندرية" (٥).

---

(١) إظهار الحق:[١/٨٥].

(٢) المدخل إلى العهد الجديد:ص٥٥٢.

(٣) انظر :المدخل إلى الكتاب المقدس :[٥/٣٠]،ودائرة المعارف الكتابية :[١/ ٤٧٠].

(٤) ولد في مصر في حوالي ١٨٥ . وُضع على رأس مدرسة الموعوظين في الإسـكندرية في حـوالي ٢٠٣ . مـارس نشـاطه في الإسكندرية حتى حوالي ٢٣٠ ، ثم واصله في قيصرية فلسطين . توفي في حوالي ٢٥٣ . من مؤلفاته " شـروح " وسلسـلة " مواعظ " في الكتاب المقدس ، يُعد عمله من أشد الأعمال وقعاً على تفكير آباء الكنيسة الشرقيين والغربيين.أنظر:معجم الإيمان المسيحي:ص ٧٧.

(٥) المدخل إلى العهد الجديد:ص٥٥١.

والخلاف في نسبة الإنجيل والرسائل ليوحنا قائم، والغموض حولها كبير، ومع أن جميع أسفار العهدين القديم والجديد لا سند لها، ولا قطعية في ثبوت أي سفر منها للمنسوب إليــه، إلا أن حــال كتابات يوحنا تفوق ذلك؛ إذ الرفض الصريح لنسبتها ليوحنا الحواري يمثله طائفة كبيرة مــن محققــي النصارى؛ إذ إن " أكثرية العلماء في العصر الحديث ترفض كون يوحنا هو كاتب الإنجيل" [(١)]

يقول فهيم عزيز: " لكن من الذي كتب إنجيل يوحنا، هذا السؤال صعب والجــواب عليــه يتطلب دراسة واسعة غالباً ما تنتهي بالعبارة " لا يعلم إلا الله وحده من الذي كتب هذا الإنجيل " [(٢)].

ونستطيع القول أن علماء النصارى في هذه القضية ينقسمون إلى قسمين :

قسم يؤيد كون يوحنا هو كاتب الإنجيل ويأخذون بالعبارة التي ختم بها الإنجيل دون تحقيق أو تمحيص.

والقسم الآخر هم المعترضون والمشككون في هذه النسبة، ولهم في هذا الاعتراض حججهم التي من أهمها :

١- **أن الشهادة التي اعتمدت عليها الكنيسة** في نسبة الإنجيل الرابع ليوحنا هي شهادة إيريناوس في أواخر القرن الثاني، والذي ادعى أنه أخذ من بوليكاربوس وهذا الآخر يقال إنــه تلميــذ ليوحنا ومعاصرله، وقد عاش في أواخر القرن الأول وأوائل القرن الثاني، ويدعي إيرينــاوس أن بوليكاربوس هذا أخبره أن يوحنا كتب إنجيلاً، وبناء على هذا القول قبلــت الكنيســة هــذا الإنجيل، وقبل ذلك لم يكن معترفاً به.

ويرد المعترضون هذه الشهادة بأن تلميذ يوحنا هذا_ بوليكاربوس_ قد كتب رسالة إلى فيلبي و لم يشر فيها إلى هذا الإنجيل، مع أن المفترض أنه إنجيل أستاذه المباشر، كما أنه لم يقتبس منــه شيئا، فلو كان على اطلاع عليه لاستفاد منه .

٢- **أن هناك جماعة** [(٣)] **في ذلك العصر أنكرت** نسبة هذا الإنجيل ليوحنا، ولا بد أن لها دوافعهــا وأسبابها لترفض هذا الإنجيل وتعترض على نسبتة ليوحنا [(٤)]،كما أن في ذلك دلالة على عــدم الاتفاق على نسبة هذا الإنجيل ليوحنا في العصور القريبة منه ، لا أن الاعتراض عليــه جــاء متأخراً في القرن التاسع عشر كما يدعي المؤيدون .

٣- **أن هذا الإنجيل مليء بالمصطلحات الفلسفية** التي لا يعرفها إلا من كان على علم واطــلاع على الفلسفة، بينما يوحنا الحواري كان صياداً عاميا أي غير متعلم كما ورد في رسالة أعمال

---

(١) المدخل إلى العهد الجديد:ص٥٥١.

(٢) المرجع السابق: ص٥٤٦.

(٣) تدعى هذه الجماعة"Alogoi" أي الذين ينكرون الكلمة. أنظر: المدخل إلى العهد الجديد:ص٥٤٩

(٤) انظر:المدخل إلى العهد الجديد:ص٥٤٩.

الرسل [1]، فمن أين له تأليف إنجيل فلسفي حتى جعل المحققون يقولون إنه تأليف تلميذ من تلاميذ مدرسة الإسكندرية؟.

نقل رحمة الله الهندي عن (**كاثوليك** هولد) الصفحة ٢٠٥ من المجلد السابع المطبوع عام ١٨٤٤هـ هكذا:(كتب استادلن في كتابه أن كاتب إنجيل يوحنا طالب من طلبة المدرسة الإسكندرية بلا ريب" [2] .

٤- "**أما أقوى برهان على عدم كتابة يوحنا الحواري للإنجيل فهو بطء الكنيسة** في قبول هذا الإنجيل، فالعلماء لم يستطيعوا أن يعتمدوا على إيريناوس في شهادته، فجاستن مارتر [3] وقد كتب في منتصف القرن الثاني الميلادي لم يذكر ولم يشر إلى الإنجيل، وعندما تكلم عن يوحنا الرسول فإنه لا يشير إلى الإنجيل مع أنه ينسب إليه سفر الرؤيا وحتى قائمة المورتوري لا تعطي تأكيداً قاطعاً على أن يوحنا هو الذي كتب الإنجيل" [4].

٥- (**هناك نص يدل على وجود شخصين كلاهما يسمى يوحنا، أحدهما الحواري، والآخر يوحنا الشيخ**،" أما بابياس الذي يقتبس يوسابيوس منه (أنه كان يسأل كل من سمعوا المشايخ أندراوس وبطرس ومتى وفيلبس وتوما ويعقوب ويوحنا ...) ثم يقول:(وكذلك ماذا يقول ارستيون ويوحنا الشيخ تلميذا الرب) ويقول يوسابيوس: الواضح أن بابياس يذكر اثنين اسمهما يوحنا؛الأول الرسول وقد مات، والثاني الشيخ وهو حي، ويلوح أنه هو الذي كتب الإنجيل. وأن يوحنا الرسول لا صلة له بالإنجيل) [5]؟

المؤلَّف الثاني الذي تعنينا دراسته من الكتابات المنسوبة ليوحنا هو الرسالة الأولى، وهذه الرسالة هي كما علمنا أسوأ حالاً من حيث نسبتها للحواري من الإنجيل، وذلك لخلوها من أي بيانات تدل تصريحاً أو تلميحاً لمؤلفها، أو الغرض الذي ألفت من أجله، بل لم تذكر الجهة التي أرسلت لها . فقد خلت الرسالة من العنوان، واسم المؤلف،كما خلت من المقدمات التي تبدأ بها عادة الرسائل ويعرف بها المرسل والمرسل إليه .

لهذه الأسباب فقد تأخرت الكنيسة في قبولها إلى ما بعد القرن الرابع حيث لم ترد في اللائحة القانونية في الكنيسة السريانية وحتى بعد قبولها ظل لبعض علماء النصارى موقف رافض لها مثل تيودور المصيصي.

---

(١) انظر : أعمال الرسل: (١٣:٤).

(٢) إظهار الحق: [٨٦٩/١].

(٣) جاستن أو يوستينوس الفيلسوف،فلسطيني الأصل، مات سنة ١٦٥م، كان وثنياً، ودرس الفلسفة الرواقية والفيثاغورية، ثم اعتنق المسيحية ولكنه لم يتخل عن الفلسفة. أنظر: تاريخ الفكر المسيحي:[٤٤٤/١]، ومعجم الإيمان المسيحي:ص٥٤٦.

(٤) المدخل إلى العهد الجديد:ص٥٥١ .

(٥) المرجع السابق:ص٥٥١.

ويرى بولس الفغالي أن كاتب الرسائل الثلاث واحد كما كتب الإنجيل، لكنه لا يجزم بأنه الحواري وإنما يورد احتمال أن يكون أحد تلاميذه وهو المسمى بالشيخ عند" بابياس " وكما سمى نفسه بذلك في الرسالتين الثانية والثالثة، هو الذي كتب هذه الكتابات بما فيها الإنجيل [1].

وبناء على هذا الغموض الذي يلف هذه الكتابات؛ إذ لا يعرف كاتبها على وجه التحديد،ولا يعرف أيضاً إن كانت كلها لكاتب واحد أم هي كتابات لعدة أشخاص، فإن الثقة تكون معدومة في صحة هذه الكتابات. إلا أن هذا الإنجيل لا يزال هو العمدة في كثير من القضايا النصرانية، وعلى رأسها المحبة .

ثانيا:بولس:

هذا شخص مشبوه لا علاقة له بالمسيح عليه السلام و لم يقابله و لم يأخذ عنه أو عن تلاميذه. بل إن المعلوم أن بولس لم يأخذ من تعاليم المسيح و لم يستشهد بأقواله ولا بأفعاله ولا بسيرته. وإنما أتى بتعاليم مغايرة لما جاء به عيسي عليه السلام. يقول في ذلك هوستن سميث[2] وهو نصراني :"كان بولس الذي لخصت رسائله اهتمامات ومخاوف الكنيسة المبكرة، يعرف ماذا علم يسوع، رغم ذلك لم يستشهد و لم يقتبس في رسائله، أي شيء تقريباً من أقوال يسوع أو تعاليمه. ومن البدهي أن الأخبار السارة أو البشارة التي حولته لم تكن تلك المبادئ الأخلاقية ليسوع ولا حتى طريقة عيشه التي جسدت تلك المبادئ كانت شيئا مختلفا" [3].

فهذه شهادة النصارى أنفسهم أن مرجعهم الأول والأهم في عقيدتهم ودينهم أجمع لم يكن ينقل لهم أقوال ولا تعاليم ولا سيرة المسيح، وإنما كان يذكر ماتوسوس له نفسه من أوهام حول شخص المسيح، والمقصد من مجيئه. بل حتى المبادئ الأخلاقية للمسيح لم تؤثر فيه و لم ينقلها .

فهو بمجرد ادعاء اعتناقه للنصرانية، انطلق ليعلم وينشر تعاليمه الخاصة حول النصرانية بدأ بنقض أهم أركانها وهو التوحيد؛ إذ ادعي بنوة المسيح لله، يقول لوقا:" وللوقت جعل يكرز في المجامع بالمسيح أن هذا هو ابن الله" [4]. دونما تلقي علم من أحد، ودونما إرهاصات سبقت هذا الإيمان، وهذا العلم، إنه حقاً غريب، وإنه ليوجب التساؤل، ويبعث على الريبة .

فهو لم يقابل المسيح عليه السلام في حياته، وبالتالي فلم يتلق منه شيئاً وبعد تحوله للنصرانية لم يسأل عن حقيقة دين المسيح، و لم يتعلمه من أحد إذ لم يلازم تلاميذ المسيح و لم يتعلم منهم شيئاً.

بل ما ذكره بولس خلاف ذلك إذ يقول في رسالته إلى غلاطية: "ولكن لما سر الله الذي أفرزني

---

(١) انظر :المدخل لدراسة الكتاب المقدس:[٥ / ٤٢٣] .

(٢) البروفسور والناسك الروحي هوستن سميث أستاذ الفلسفة وعلم الأديان في عدة جامعات أمريكية.

(٣) أديان العالم : ص ٤١٤.

(٤) رسالة أعمال الرسل:(٩: ٢٠).

من بطن أمي، ودعاني بنعمته، أن يعلن ابنه في لأبشر به بين الأمم ، للوقت لم استشر لحماً ولا دماً، ولا صعدت إلى أورشليم إلى الرسل الذين قبلي، بل انطلقت إلى العربية ثم رجعت إلى دمشق ثم بعد ثلاث سنين صعدت إلى أورشليم لأتعرف ببطرس، فمكثت عنده خمسة عشر يوماً ولكنني لم أر غيره من الرسل إلا يعقوب أخا الرب" [١]

فهو يعترف أنه لم يتعرف على بطرس الذي هو كبير الحواريين إلا بعد ثلاث سنوات من تحوله للنصرانية، وبدء دعوته التي قامت على أفكاره وتعاليمه هو، بدعوى أن المسيح علمه إياها عند تجليه له، إذن فهو لم يقابل الحواريين إلا بعد ثلاث سنوات قابل بطرس فقط ، وأما البقية فقابلهم حسب قوله بعد أربعة عشر عاماً وفرض عليهم تعاليمه.

يقول في غلاطية: "ثم بعد أربع عشرة سنة صعدت أيضاً إلى أورشليم مع برنابا، آخذا معي تيطس أيضا، وإنما صعدت بموجب إعلان وعرضنا عليهم الإنجيل الذي أكرز به بين الأمم..." [٢].

وهكذا نرى أن مفهوم المحبة النصرانية قام على نوعين من الكتابات، كان يجب ألا يؤخذ بهما، بل المنهج العلمي، والأمانة في نقل الدين كانا يفترضا أن تهمل تلك النصوص وترفض منذ البداية.

فأولا: نصوص يوحنا لم يعرف كاتبها ولو ظناً قوياً، فإنه من العلوم أن كل أسفار الكتاب المقدس عند النصارى لا يعلم كتابها إلا ظناً، فتقول أنها كلها قامت بالظن عندهم إلا أن كتابات يوحنا الأدلة قائمة وقوية على نفيها عنه كما رأينا .

ثانياً : كتابات بولس صدرت عن شخص لم يعرف المسيح عليه السلام، و لم يأخذ عنه و لم يقابله كما لم يأخذ عن تلاميذه، وكان دخوله إلى المسيحية بطريقة غريبة ومستبعدة عقلاً، إذ لم يؤمن كما آمن جميع المسيحيين في تلك الفترة وإنما ادعى أنه انتقل من كفر وعداوة للمسيح إلى الإيمان والنبوة والرسولية، وكان هذا الانتقال فجأة وبلا إرهاصات أو مقدمات .

فكان ينبغي رد كتاباته؛ إذ ليس بحواري للمسيح، ولا هو من تلاميذ الحواريين الذين لازموهم وأخذوا عنهم، ولا هو من جملة المؤمنين بالمسيح عليه السلام، فيكون مؤمنًا تقيًا مؤهل لحمل الرسالة بعد المسيح عليه السلام .

فالأولى أن تكون أبعد الكتابات عن القبول، وذلك لما يختص بشخصية بولس ،والشك في نسبة كتابات يوحنا له.

وجملة القول في كل تلك الأسفار أنها:

١- لا سند لها وهذا حال كتاب النصارى المقدس بعهديه، وهذا الأمر يكاد يكون من المسلمات، ليس لدى علماء الإسلام فقط وإنما عند النصارى أيضا.

---

(١) الرسالة إلى غلاطية:(١: ١٥ -١٩).

(٢) الرسالة إلى غلاطية :(٢: ١، ٢).

يقول الشيخ رحمة الله الهندي :" اعلم أرشدك الله تعالى أنه لابد لكون الكتاب سماويا واجب التسليم أن يثبت أولاً بدليل تام أن هذا الكتاب كتب بواسطة النبي الفلاني ووصل بعد ذلك إلينا بالسند المتصل بلا تغيير ولا تبديل ...

فإذا كان الأمر كذلك فلا نعتقد بمجرد استناد كتاب من الكتب إلى نبي أو حواري أنه إلهامي أو واجب التسليم، وكذلك لا نعتقد بمجرد ادعائهم بل نحتاج إلى دليل، ولذلك طلبنا مرارا من علمائهم الفحول السند المتصل فما قدروا عليه، واعتذرا بعض القسيسين في محفل المناظرة التي كانت بيني وبينهم، فقال :إن سبب فقدان السند عندنا وقوع المصائب والفتن على المسيحيين إلى مدة ثلاثمائة وثلاث عشرة سنة، وتفحصنا في كتب الإسناد لهم فما رأينا فيها غير الظن والتخمين " [١].

٢-لا توجد لها أصول ، فإن الأصول لتلك الأسفار جميعا مفقودة، ولو كانت موجودة لأمكن المطابقة بين الأسفار المنسوبة وبين تلك الأصول؛ للتحقق من صحتها، ولكن الواقع أن النصارى لم يعرفوا وقتا كانت لديهم فيه أصول موثوقة.

ينقل موريس بوكاي عن الترجمة المسكونية للكتاب المقدس قولها:"وعلى أي حال فلا مجال مطلق للأمل في الوصول إلى النص الأصلي نفسه" [٢].

٣- ثبوت التحريف فيها، ووقوع التبديل والتغيير وكثرة الأخطاء ، إما بفعل الترجمة أو النساخ أو غيرهم .

ثانيا: فساد المفهوم النصراني للمحبة عقلاً:

علاوة على عدم وجود نقل صحيح في مفهوم المحبة النصرانية، فإن مفهومها لو سُلم جدلاً بصحة النقل وعدالة علمائهم وقدّيسيهم الذين نظروا للمحبة، لو سلم فرضاً ذلك فإن المفهوم النصراني للمحبة مفهوم مضطرب، لا يظهر صورة واضحة محددة المعالم متفق عليها بين النصارى للمحبة. وأول صورة لذلك الاضطراب وذلك الخلل موجود في المرجع الأساسي لهم وهو العهد الجديد ؛ إذ لم يتفق على مفهوم واحد والتناقض والتعارض فيه واضح ومن أمثلة ذلك:

بين يوحنا وبولس الذين تمثل كتاباتهما المرجع الأساس والأهم في المحبة، ففي حين يربط يوحنا المحبة بطاعة الوصايا ويكرر ذلك في الإنجيل والرسائل عدة مرات، كم في قوله على لسان عيسى عليه السلام: " إن كنتم تحبونني فاحفظوا وصاياي " [٣] كما يقول : " أجاب يسوع وقال لـه : " إن أحبني أحد يحفظ كلامي ، ويحبه أبي ، وإليه نأتي ، وعنده نصنع منزلاً "[٤] كما يقول في الرسالة الأولى:

---

(١) إظهار الحق:ص ٦٥.

(٢) دراسة الكتب المقدسة:ص١٠٣.

(٣) إنجيل يوحنا (١٤ : ١٥)

(٤) إنجيل يوحنا (١٤ : ٢١)

" فإن هذه هي محبة الله أن تحفظ وصاياه ووصاياه ليست ثقيلة " [1]

نجد بولس يطلق المحبة لتكون هي الشريعة الوحيدة التي لا تطلب غيرها[2] . فمن منهما المحق ؟.

هذا مع ملاحظة أن النصارى يعتقدون فيهما العصمة، ويدعون لهما الإلهام الذي به كتبا ما كتبا.

فالقول بالمحبة العاملة، أو أن الإيمان المسيحي هو العامل بالمحبة ، وأن المحبة تستلزم إتباع الوصايا، هو مناقض لقاعدة بولس أن المحبة تقتضي التحرر من الناموس، وإسقاط الشريعة الموسوية، واتبعه النصارى في ذلك مع اعتقادهم أنه رسول ملهم ، كيف يتفق هذا مع القول بمحبة عاملة ؟!!

- ما عمل تلك المحبة ؟!
- أين العمل إن لم يكن هناك شرع ؟!!
- أم أنه يقصد به الابتداع، واختراع شرائع وعبادات ، يبتدع كل منهم ما يناسبه؟!!! وهو ما آل إليه حال النصرانية بالفعل !
- أم أن المقصود هو مجرد العمل القلبي ؟ فما هو العمل القلبي إذا كانت محبتهم تخلو من تعظيم الله وتتريهه والالتجاء والحاجة إليه؛ إذ إن النصارى يعتقدون أن المحبة خلصتهم وحملت عنهم خطاياهم؟.

ثم يوحنا يؤكد " أن الله محبة " وهو ما يعتبره النصارى "تحديد لله تعالى"، في حين لم يذكر بولس ولا غيره من كتاب العهد الجديد ذلك، مع تطرقهم للمحبة، فلو كان الله في ذاته محبة، لما ساغ لأحد منهم الحديث عن المحبة دون بيان أهم جوانبها، وبخاصة وهم مبلغون وحاملون رسالة كما يعتقد النصارى.

ويوحنا يسوق قضية المحبة لتقرير عقيدتين من العقائد النصرانية الكبرى وهما :

أولا :الفداء والصلب تكفيرا لخطايا البشر وهو هنا لايوضح نوع التكفير الحاصل،كما لايحدد نوع الخطايا المكفرة، وإنما قصد تبرير هذه العقيدة المرفوضة عقلا وشرعا وحسا بأن الله محبة، فمحبة الله الهائلة للنصارى هي المبرر الوحيد لمثل هذا الفداء المنافي لحكمة الله وعدله، فمحبة الله العظيمة التي هي طبيعته،وصفته الأسمى كانت قوية للدرجة التي حملته على قتل ابنه فداء لهم، ففي الفداء ظهرت محبة الله للنصارى .

ثانياً : تأليه المسيح ابن الله المتجسد[3]، وبدون الاعتراف بهذه العقيدة لا يدخل الإنسان في رباط المحبة القائمة بين الله والنصارى، ولا يستفيد من فداء ابن الله لكونه لم يعترف به، أما من يؤمن

---

(١) رسالة يوحنا الأولى (٥: ٣).

(٢) راجع: ص ٣٠ من هذا الفصل.

(٣) انظر مثلاً: رسالة يوحنا الأولى:(٤: ٣)

بذلك فسيدخل في أعظم علاقة بين الله والإنسان وهي محبة الله وحلوله فيه، وثباته فيه.

والأمر الذي يلفت النظر في كتابات يوحنا عن المحبة، أنه يستخدم عبارات عامة وواسعة ومحتملة لأكثر من معنى، قد تكون متناقضة أحيانا، ثم لايوضح المعنى الذي يريده، ولا يرفع التوهم حول نصوصه، الأمر الذي يتيح لكل دارس لهذه النصوص حملها على ما يعتنقه و يعتقده من أفكار، وقد رأينا الأمثلة على ذلك من نصوصه ، فهو يقول" الله محبة " ثم لا يشرح مقصوده، وهذه العبارة أصبحت مبررةً ومفسرة للتثليث عند بعض الذين أتوا بعد يوحنا من علماء النصارى، مع أن يوحنا لم يربط بينها وبين التثليث، و لم يشر إلى التثليث في سياق الحديث عن المحبة. إلا أن اتساع العبارة وعدم تحديدها أعطى الحق لكل مفسر أن يحملها ما يريد.

أضف إلى ذلك قوله " " لأن المحبة هي من الله" وكيف إن العبارة محتملة و الآراء حولها مختلفة.

ثم إطلاقه لكلمة الوصايا التي يجب حفظها، دون أن يوضح ماهي تلك الوصايا، وكيف يكون حفظها. إن نصوص يوحنا في المحبة فقيرة في التفاصيل التي يحتاجها كل باحث عن الحقيقة،كما أنها تفتقر للمنهج الواضح الذي يجب أن يسلكه المحب أو الطالب للمحبة؛ إذ لايوجد فيها ضابط واضح للمحبة سوى أن الله أحبهم أولاً، ثم لايبين لماذا أحبهم دون سواهم،كما لايوجد فيها منهج أخلاقي أو سلوكي أو تعبدي، ينبغي أن يتبع لتحقيق المحبة، سوى الإصرار على اتباع الوصايا التي لم يعينها، و لم يذكر منها إلا وصية المحبة، فحصول المحبة مشروط بالالتزام بوصية المحبة، وليس بعد ذلك شيء.

وهذا الفقر الذي يواجهه الباحث عن حقيقة المحبة، يقابله غنى وسعة يجدها من يبحث عن التأويل والتجديد في العقائد؛ إذ لن يجد صعوبة في أن يحمل هذه النصوص ما يريده من معتقدات، وهذا عين ما فعله النصارى.

ومن صور الاضطراب وعدم وضوح المفهوم، الخلاف الحاصل بين الكنيستين الشرقية والغربية حول مفهوم المحبة .

والغربيون أنفسهم، قولهم متناقض ومضطرب؛ إذ هي عندهم جوهر الله من ناحية ، والروح القدس من ناحية أخرى، مع أنه كان أحد عناصرها في الجوهر الإلهي[1] ، فكيف يجمع بين كونه عنصراً من عناصر المحبة، وبين كونه محبة كاملة؟.

- فهل هو بحسب برهان أوغسطين ، القائل بأن تسمية الله محبة يلزم منه وجود ثلاثة عناصر أو أشخاص فيه[2] .
- هل كون الروح القدس محبة يجعل منه ثلاثة عناصر أيضاً، وعندها سيكون الثالوث خمسة أشخاص لا ثلاثة، أو خاموس وليس ثالوث؟!!.

---

(١) راجع : ص٣٨ من هذا الفصل.

(٢) انظر: تاريخ الفكر المسيحي :ص ١٤٤.

من ناحية أخرى يظهر خلل كبير لم يجدوا له سداً، سوى أقوال لا يقبلها عقل ، وذلك أن المحبة هي الروح القدس وهي جوهر الله، والروح القدس يهبهم محبته التي هي ذات المحبة التي يحب بها الآب الابن، ويسكب فيهم من ذاته.

ثم يقولون بعد ذلك أن تلك المحبة الموهوبة مخلوقة، فكيف تكون مخلوقة وهي ذات المحبة التي يحب الآب الابن ؟!

وهي موهبة من ذات الروح القدس، الذي هو عندهم الموهبة ذاتها، ولكن موهبة غير مخلوقة !!

أما الشرقيون فأرادوا الخروج من اضطراب الغربيين وتناقض قولهم فقالوا بالقوى، التي هي غير مخلوقة أي إلهية، ولكنها ليست من جوهر الله .

فأرادوا التخلص من كونهم مشاركين في جوهر الله بادعائهم امتلاك محبته، الأمر الذي يعني تكثر الثالوث بمقدار عدد النصارى !! لكنهم مع ذلك ظلوا يدعون حمل صفة غير مخلوقة.

فهناك الغربيون – ادعوا احتواء الإله الروح القدس ونيل صفته لكن تناقضوا فقالوا مخلوقة.

وهنا الشرقيون ظنوا أنهم تخلصوا من مأزق المشاركة في الثالوث، لكنهم أخذوا صفاته كما هي إلهية غير مخلوقة. فقولهم بالقوى زاد من تجزئة إلههم، فبعد أن ثلثوه زادوا عليه مستوى آخر من الألوهية متمثلاً بعدد صفاته، التي هي آلهة أخرى ومن تحل فيه تجعل منه إلهاً آخر، فمرادهم لم يتحقق إذ ظل التكثر في إلههم مستمراً، بل زادوا عليه الصفات الإلهية زائد الموصوفون بها، فكم إله عندهم ؟!!!.

فالاضطراب والتناقض واقع في مفهوم المحبة الإلهية سواء في قول كل طائفة أو في مجموع أقوال الطائفتين إذ هما متناقضتان وأقوال كل منهما مضطربة في ذاتها .

علاوة على أن كلاهما يحمل اعتقادها في محبة الله جرأة على الذات الإلهية، وصفات الله الفائقة الوصف. وسر ذلك الاضطراب هو فساد الأصل، والذي أرادوا تداركه فوقعوا فيما هو أشد منه تناقضاً ومنافاة للعقل وللشرع.

والسؤال هنا هو إذا كانت المحبة هي قضية القضايا، وذات الإله وعطيته وهبته، والعلاقة الوحيدة بينهم وبينه، فكيف يسوغ الاختلاف في تحديد مفهومها ؟!!

وإذا كان هذا الخلاف واقعاً بين كبارهم ومن يسمونهم علماء، فكيف الحال بعامتهم و بسطائهم، كيف يدرك هؤلاء دينهم، ويعرفون معبودهم، ويؤدون العبادة له ؟!!

وإذا غُضّ الطرف عن صحة النقل في النصرانية مع عدم إمكان ذلك، ولكن لو تنزلنا إلى اعتقادهم صحة العهد الجديد فإنه يخلو تماماً مما استقر عليه اعتقادهم في المحبة .

- إذ لا دليل واحد صريح على أن المحبة تقتضي ثلاثة آلهة .
- ولا دليل بالتصريح أو بالتلميح على ما يسمى بالقوى. ولا بالنعمة الفائقة الطبيعة.

وهذه هي أسس الاعتقاد اللاهوتي النصراني في لمحبة.

ومما يؤخذ على مفهوم المحبة النصرانية الخلط الواضح بين مفهوم المحبة الإلهية كصفة لله تعالى، وبين المحبة المطلوبة من النصراني، أي بين صفة الله وصفة خلقه. وهذا الخلط مبني على اعتقادهم أن الله هو منبع صفتهم، إذ إن كلا المحبتين أصلهما واحد وهو الأصل الإلهي الذي هو عندهم الروح القدس الصادر من الآب، وهو أزلي ، ومحبتهم عين المحبة الإلهية .

إما بالقول بأنها هبة فائقة للطبيعة البشرية؛ إذ صفتها إلهية، أو كونها قوة إلهية غير مخلوقة أشرقت عليهم وداخلتهم. في كلا القولين الأصل في المحبة كصفة يتصف بها النصراني هو ذاته الأصل الإلهي، وبالتالي فخصائص تلك الصفة هي خصائص واحدة، وهذا ما يؤكدونه؛ إذ أن المسيحي لا يكون محباً حقاً إلا إذا كانت محبته كاملة كمحبة الله، وما سعيه في الحياة إلا لإتمام تلك المحبة ليكون على صورة الله الكاملة .

وخصائص المحبتين وصفاتهما وماهيتهما واحدة، فكلاهما أصله إلهي، وكلاهما مجاني، وكلاهما غير متعقل لا ينظر للعواقب ولا يعمل حساباً لنتائج محبته، كلاهما مؤلفة وموحدة بين المتحابين، ولا نجد منهم من يذكر الصفة الإلهية، دون أن يخلطها بالمحبة المسيحية بين الجماعة المسيحية .

من الأمور التي تبين فساد المفهوم النصراني للمحبة الإلهية خلوها من التنزيه الواجب لله تعالى، بل منافاتها له؛ إذ يترتب على ما ذكر من مساواة صفة الله بصفتهم، منافاة التنزيه الواجب لله تعالى عن مشابهة خلقه، ومماثلة ومطابقة صفاته لصفاتهم .

فالمحبة المسيحية فيها إخلال بالتعظيم والإجلال والتنزيه الواجب لله تعالى عن النقائص.

إذ تصور الله تعالى بصورة المحب الشغوف برضا الإنسان مع إعراض الآخر عنه، و تصوره خلال التاريخ ساعياً لكسب حب الإنسان، والغريب أنه - تعالى الله – يفشل في تصورهم في تحقيق غايته وكسب حب الإنسان، وحين عجز عن تحقيق مراده نزل وصلب نفسه ليكسب قلب الإنسان!!.

وفي هذا المعنى يقول معجم اللاهوت الكتابي:"لقد كانت مالمحبة بين الله والبشر قد انكشفت في العهد القديم خلال سلسلة من الأحداث، مبادرات إلهية من قبل الله ورفض من جهة الإنسان، عذاب الحب المنبوذ وارتقاء أليم لدى الإنسان لكي يستطيع أن يرتفع إلى مستوى الحب ويتقبل نعمته. وفي العهد الجديد، يتجلى هذا الحب الإلهي، من خلال حادث فريد من شأنه أن يحول بذاته كل معطيات الموقف، وهو أن المسيح نفسه يأتي إلى عالمنا ليعيش، كإله متأنس. درامة المحبة بين الله والإنسان"[1].

كما يصفون حب الله بأنه حب متهور وغير متعقل ولا متدبر في العواقب إذ يقول هوستن سميث عن حب المسيح الذي هو عنده الله:" لم يكن حباً يعطي بنحو متعقل متدبر"[2]. وليس هذا حب العظيم الحكيم الخبير بما كان وما يكون – سبحانه – وإنما هو – تعالى الله – حب الجاهل الأحمق .

---

(١) معجم اللاهوت الكتابي:ص ٧١٣.

(٢) أديان العالم: ص٤٢١.

فسبحان الله كيف يجعلون أنفسهم حكماء وعلماء، ويصفون الله بالحمق والجهل والتهور – تعالى الله .

وهذا الكلام هو أبعد شيء عن تعظيم الله، وتقديسه وإجلاله وتتريهه عن النقائص، وفيه وصف الله تعالى بالضعف تجاه الإنسان؛ إذ هو الذي يطلب الحب، كما يقول بناديكت " . الله نفسه – على الصليب – يلتمس المحبة من خليقته: هو عطشان لمحبة كلّ واحد منا"[١].

إنها أوصاف لمحبة من هو في غاية الضعف والعجز وقلة الحيلة، بل والمهانة تعالى الله عن ذلك؛ إذ لو وصف إنسان بهذه الصفات لكانت مسبة في حقه، فكيف بمالك الملك جل جلاله؟!.

ومن صور عدم الإجلال والتعظيم، جعلهم محبة الله للإنسان من باب محبة الصداقة. كما رأينا عند الأكويني بخاصة، وإن كان قوله موجود عند النصارى؛ إذ جعل المحبة الإلهية أحد نوعي المحبة التي تنطبق على الخلائق، و لم يجعل لله محبة خاصة به، وإنما هي المحبة الأرقى عند الإنسان، ولا يخفى ما في ذلك من منافاة التتريه والإجلال لله تعالى؛ إذ النصرانية تجعل محبة الله محبة صداقة ؛ وأحياناً محبة زوجية ، أي علاقة مكافأة وندية. والله تعالى متره عن الكفء والند، في العقول وفي الكتب السماوية .

المحبة النصرانية محبة عنصرية :

هذا يقودنا إلى ما في المحبة بمفهومها النصراني من عنصرية وتمييز بين خلق الله .

إنهم يجعلون بينهم وبين الله علاقة خاصة هي علاقة المحبة والبنوة، محبة خاصة هي المحبة المتبادلة التي لا يقدر على مبادلته بها إلا هم، وبذلك يجعلون من أنفسهم أهلاً لله وحدهم، ومن عداهم لو نحت الصخر أو صام الدهر لما نال تلك المحبة.

كما نجد العنصرية واضحة جداً في مدينة أغسطين المسماة مدينة الله، حين يحصر محبة الله –بلا دليل – في الكنيسة النصرانية، كرمز لمدينة الله السماوية، ويجعل من أموات الكنيسة سكان المدينة السماوية وذلك أيضاً بلا دليل، من ناحية أخرى تظهر العنصرية في تلك المدينة التي أساسها الحب الإلهي، حين يجعل من إسحاق وذريته أفراد مدينة الله لكون إسحاق ابن الحرة، أو كما يقول الابن الثاني المولود بحسب النعمة .

وهكذا العنصرية حين يظهرها أغسطين، ومن قبله بولس ليجعلا من أبناء إسحاق "بني إسرائيل" أبناء النعمة وأحباب الله ومحبيه وخاصته، ويجعل من أبناء إسماعيل "العرب" أبناء الأمة أعداء لله، منبوذين من محبته ومبغضين له وموعودين بغضبه.

والتصور الذي نخرج به من ذلك، هو أن أبناء إسحاق كانوا أبناء النعمة في زمانهم، وبعد مجيء المسيحية انحصرت المحبة فيمن نال أسبابها؛ إذ المحبة الإلهية تنال وتتسكب بحلول الروح القدس في حال التعميد، ولا يعمد إلا من كان نصرانيا. فهل زالت النعمة عن بني إسحاق ؟

---

(١) انظر: ص ٤٩ من هذا الفصل.

الجواب عند كثير منهم هو أن شعب إسرائيل لم يفقد حب الله له.

يقول فهيم عزيز:" ومع أن محبة الله سوف تنسكب على هذا الشعب المقدس الاسخاتولوجي[1]، الذي هو الشعب الجديد، كنيسة العهد الجديد، إلا أن محبته لن يترعها عن إسرائيل العاصي. ليس لأجله، ولا لأنه يستحق، بل لأجل الآباء كما يقول الرسول" [2].

وما يقوله هؤلاء يتعارض مع عدل الله وحكمته سبحانه، فليس من عدالة الله تعالى أن يجعل النجاة والفوز بمحبته لمن كانت أمه حرة، والعذاب والخسران والإبعاد عن المحبة لمن كانت أمه أمة، أو يكون المعيار من يولد أولاً، مع أن ذلك ليس من اختيار الإنسان، ولا يدخل في إرادته وإدراكه، فالإنسان لا يريد ولا يمكن أن يريد أو يختار ترتيبه في الميلاد، علاوة على أن يختار أمه، ورضا الله وعذابه مرتبطان باختيار الإنسان وإرادته، وذلك هو الأمر الذي نفاه أوغسطين، حين جرد الإنسان من الاختيار، وجعله مجبوراً على عمله مسلوب الإرادة .

إن أشد الحكام ظلماً لا يجعل مثل تلك الأمور معايير لرضاه ومحبته أو عقوبته وغضبه، فكيف بالله سبحانه الحكيم العليم الذي سبقت رحمته غضبه، والذي هو أحكم الحاكمين وأعدل العادلين.

ثم إن هذا يتنافى مع ما ينادي به الغرب النصراني في قوانينه وجمعياته المتعلقة بحقوق الإنسان ودعوته لنبذ التمايز بكل ألوانه سواء على أساس اللون أو العرق، فهل هذه القوانين وتلك المواثيق منافية لديانة النصارى أم أن العنصرية هي المنافية للدين؟! . ووفي كلا الحالين التناقض موجود .

لا يوجد مفهوم واضح ومحدد للمحبة :

في حين أن النصارى يعطون للمحبة المكانة الأولى في الفضائل، ويربطونها بكل عقيدة أو شريعة. ولسببها يثلثون الإله،ويصلبون الابن ويجسدونه، ويملكون الروح القدس ، وينالون الخلاص والتأليه والتبني والنعم الفائقة .

و بها يتحررون من سلطان الشريعة وتعاليم التوراة وشرائع الأنبياء .

ومع كل ذلك إلا أنك حين تبحث في مفهوم المحبة لا تجد أنها تحوي مفاهيم واضحة، تبين فيها ضوابطها وحدودها وكيفية إظهارها والتعامل بها، ولا تجد متعلقاتها التي بها تكون المحبة قانون حياة .

فالمحبة النصرانية : **أولاً**: ليس فيها ضابط لاستحقاقها،حتى يعرف المرء كيف ينالها بل هي كاليانصيب قد تقع على فلان من الناس بدون سبب كما نالها النصارى.

ثانياً : إنها ليس لها معيار واضح يعرف به المحب المهتدي لها، دون الضال المتخبط في الجهل والوثنية،فمن هو المحب الذي محبته صحيحة ومعتبرة عند الله؟ إنه كل مدع للمحبة عند النصارى .

وهذا شرخ عظيم في مفهوم المحبة إذ لا يعرف المحب لله فعلاً، كما أنه لذلك لا يمكن الاهتداء

---

(١) يقصد النصارى.

(٢) الفكر اللاهوتي في كتابات بولس : ص ٣٠٣.

إلى المحبة الحقيقة المقبولة عند الله .

ثالثاً :هذا المفهوم للمحبة خالٍ من إيضاح أخلاقيات تلك المحبة وتشريعاها، فكيف المحب، حتى يحيا بالمحبة؟ .

إن النصارى حين يريدون شرح حياة المحبة وأخلاقياها، فإهم يدورون في فلك المحبة الفادية المضحية المحبة للغير الباذلة، لكن ليس هناك إيضاح لهذه المفاهيم فهي ألفاظ واسعة، قد يقولها المسلم كما يقولها اليهودي كما يقوله الوثني أو حتى الملحد.

فعبارة التضحية بالنفس وفداء الغير وتقديم النفس عنه تقال بلا ضابط فمن يستحق التضحية؟ ، النصرانية لا تعترف بالاستئهال والاستحقاق عند التضحية، فإن المسيح المحب الأول مات من أجل صالبيه، وهكذا أتباعه يجب أن يكونوا حسب مفهوم المحبة .

ولا يهم إن كان المفدى أهلا لأن يفتدى أم لا، فإن المحبة تقتضي التضحية حتى لو كان المضحى عنهم مجرمين، بل تلك هي تضحية المسيح الذي مات لأجل الفجار .

فهل هذه هي المحبة التي ينادي بها النصارى، أن يموت الصالح بدلاً عن الفاجر المجرم، ومن المستفيد من موت أو تعذيب الصالحين الأبرياء بدلاً من المجرمين؟!.

ما الذي يجنيه المجتمع حين يتقدم أبراره لينالوا عقاب فجاره، ويترك الفاجر يسرح ويمرح ويتمتع بمحبة ذلك البار؟!.

إنني أجزم كما يجزم كل ذي نفس سوية، أن الله لا يرضى بذلك ولا يحبه، ثم ما النتيجة إذا مات المؤمنون الصالحين لأجل المجرمين؟ سنبقى في مجتمع مجرم خالٍ من الصلحاء، وتلك ثمرة المحبة المضحية هذا هو مفاد مبدأ المحبة المضحية غير المنضبطة عند النصارى.

ثم الحديث عن البذل، ماذا أبذل ؟ولمن أبذل؟ ومتى أبذل؟ ما ضوابط البذل ؟

إن البذل والعطاء صفة الكرماء وهي صفة حسنة وصالحة، إلا أن ورودها مقترنة بأمر إلهي سماوي عليه مدار إيمان المرء، يجب أن تكون مضبوطة بضوابط. وهذا مايخلو منه المفهوم النصراني .

ولا ننسى هنا قصة حنانيا وزوجته التي يرويها سفر أعمال الرسل(١)،وهي أهما باعا حقلها ليساعدا في نشر الدين، ولكنهما استبقيا بعضا من ثمنه لنفقتهما، و لم يخبرا بالثمن الحقيقي، فكان الموت عقابا لهما على ذلك، مع أن الحقل حقلهما، والمال مالهما وهما متبرعان محسنان .

فهل النصرانية تحاسب المرء على ماله الذي ملكه الله إياه إن استبقى منه شيئا لنفسه؟ هل تدعو الإنسان إلى أن يبذل ماله ويجيع أهل بيته؟

إن الله سبحانه وتعالى حكيم، وأوامره كلها تظهر حكمته وتكون باعتدال لا إفراط ولا

---

(١) انظر: أعمال الرسل:(٥:١-١١).

تفريط. ولكنها أحكام البشر حين يشرع بعضهم لبعض، ويتسلط بعضهم على بعض.

المحبة النصرانية التي تطلق قيد الإنسان من أي تشريع أو صورة من صور العبودية غايتها مساواة الله والاتصاف بصفاته. هي في حقيقتها وما يرتبط بها من حقوق إنما تخدم الحقوق البشرية للجماعة المسيحية وحدها. ولا يوجد فيها حقوق لله تعالى .

فمما تقدم من بحث لغوي ودراسة للنصوص ومطالعة لتعريفات النصارى لمحبتهم نخرج بان المحبة النصرانية تشمل أمرين:

١- أمر داخلي وهو المحبة القلبية الشعورية التي يتبعها الرغبة في خير المحبوب وسعادته.

٢- أمر خارجي هو الإحسان إلى المحبوب، وتقديم العون والمساعدة له.

وهنا يرد إشكالان:

الأول: أن المحبة الإلهية المتمثلة في محبة الإنسان لله تعالى ستنحصر في الشق الأول؛ إذ أن الله تعالى غني عن خلقه ، غير محتاج لعطاء من أحد.

وإنما يصح هذا المعنى في المخلوقين المحتاجين للإحسان .

ثانياً: أن هذا المعنى للمحبة لا يحمل معنى العبادة، ولا العمل الذي يصدر من العبد كحق لله تعالى؛ إذ لا تتضمن المحبة النصرانية أي حق لله تعالى على محبيه سوى المحبة الصرفة التي لا تستلزم العمل، ولا نجد في ذلك سوى الحث على الالتزام بحفظ الوصايا عند يوحنا، والتي بعد البحث والتفتيش في إنجيله ورسائله لا نجد وصية عدا وصية المحبة .

كما أن المحبة بالمفهوم النصراني لا تتضمن معنى الخضوع والذل لله تعالى إذ لا نجد في المعنى اللغوي ما يؤيد هذا الأمر ،كما تخلو النصوص من الدلالة عليه بل نجدها تدل على عكس هذا المعنى تماما، فهي تتحدث عن محبة تؤدى إلى الإدلال على الله عز وجل، وتخرج الإنسان من دائرة العبودية والذل والخضوع لله إلى دائرة البنوة الحرة.

وعليه فالمحبة النصرانية لله تعالى إنما هي مجرد شعور قلبي لا تنتج عملاً و لا يترتب عليها واجبات.

ولعل هذه الإشكالات نتجت عن الخلط بين المحبة كصفة لله تعالى، والمحبة الواجبة له على خلقة. كذلك من عدم التمييز بين المحبة كصفه لله تعالى والمحبة كصفة للإنسان سواء اتجهت لله أم للخلائق ، حيث أن للمحبة عندهم مفهوم واحد يتساوى فيه الإله مع الإنسان سواء كان محبا أو محبوبا.

فوجد الإشكال لوجود الفارق بين الله وخلقة؛ إذ أن ما ينطبق على الخلق لا يصح تطبيقه على الله دائما، وما يجب لله تعالى بالمحبة لا يجب لخلقه؛ ولذا فهي لا تستلزم لله حقاً سوى الحب الأجوف. وذلك أن العمل المقرون بها في تعريفاتهم هو الإحسان وإذا رجعنا إلى النص الأصلي عندهم في ماهية

المحبة المسيحية وصفاتها وخصائصها نجده نص بولس والذي يقول فيه :" المحبة تتأنى وتترفق، المحبة لا تحسد، المحبة لا تتفاخر، ولا تنتفخ، ولا تقبح، ولا تطلب ما لنفسها، ولا تحتد، ولا تظن السوء، ولا تفرح بالإثم، بل تفرح بالحق ، وتحتمل كل شيء، وتصدق كل شيء، وترجو كل شيء، وتصبر على كل شيء " [(١)].

وكل ما ذكر من صفات إنما ينطبق على المحبة المتجهة للخلق لا المتجهة للخالق، أو قل على الحقوق الأخوية التي تفرضها المحبة بين الأخوة، وليس في تلك الصفات ما يصلح أن يعامل الله تعالى به.

فلا يصح أن يتصف العبد مع ربه بأنه يتأنى أو يصبر عليه أو لا يقبحه، وبخاصة والمقام مقام محبة، وليس مقام ذكر صفات الردة عن الدين.

فالمحبة النصرانية لا تستلزم حقوقاً تعبدية لله تعالى؛ إذ ليس فيها تعظيم أو تنزيه لله تعالى، ولا شريعة تعبدية وكل ما فيها إحسان للخلق، وحسن تعامل مع الإخوان، فهي محبة ثمرتها أرضية بحته، ليس فيها شيء تعبدي أو إلهي.

المفهوم النصراني نتيجة تجارب شخصية، و ليس وحيا خالصا :

المحبة في النصرانية ليس لها مفهوم واضح مسبق، ومحدد بنصوص جلية في معناها، وإنما **الاختبار الذاتي والتجربة الشخصية توصل صاحبها إلى المفهوم.**

فبولس يدعي أنه عرف الله وعرف المسيح ومقدار محبة المسيح للناس من خلال تجربة شخصية يرويها لنا صاحب أعمال الرسل كما رواها بولس في رسائله، يقول سفر الأعمال "وفي ذهابه حدث أنه اقترب إلى دمشق، فبغتة أبرق حوله نور من السماء، فسقط على الأرض وسمع صوتاً قائلاً له: شاول شاول لماذا تضطهدني ؟ فقال : من أنت يا سيد ؟

فقال الرب : أنا يسوع الذي أنت تضطهده. صعب عليك أن ترفس مناخس، فقال وهو مرتعد متحير: يا رب ماذا تريد أن أفعل ؟ فقال له الرب: قم وأدخل المدينة فيقال لك ماذا ينبغي أن تفعل "[(٢)] .

وصاغ مفهوماً للمحبة وفق تلك التجربة المدعاة، زعم فيها أن الله يسكب محبته في النصارى بالروح القدس،كما زعم أن لا حائل بينه وبين محبة الله، وسائر ما قاله في المحبة، لم ينسب منه شيء للمسيح قولاً أو فعلاً، وإنما هو بزعمه تجربته الشخصية مع المسيح في أوهامه وخيالاته، تلك التجربة أوصلته لاكتشاف حقيقة المحبة .

و أوغسطين عاش حياة الانفلات الخلقي والفساد، علاوة على الانحراف العقدي بمقياس النصرانية إذ كان مانوياً، ورتع في الحب البشري والعلاقات المحرمة باسم الحب، وحين اكتشف ضلال طريقه الذي يسير فيه بدأ يتأمل سيرته وحياته ليخرج منها بما يعتقده ويتصوره لمفهوم المحبة. وهكذا لو

---

(١) الرسالة الأولى إلى أهل كورنثوس :(١٣ : ١ – ٣) .

(٢) أعمال الرسل: (٩: ٣ -٦)

استطعنا تتبع كل مدع للمحبة في النصرانية متزعم لقول فيها، لوجدناها كلها تجارب شخصية، وأعظم تلك عندهم تجربة النصارى الأوائل بخاصة، والنصارى بعامة مع حادثة الصلب التي أظهرت المحبة الإلهية العظيمة لهم وبينت–بزعمهم– طبيعتها الفادية المضحية، الباذلة للنفس فداء لهم، تلك المحبة السامية الفادية المتهورة – إن صح التعبير– لم يخبرهم بها المسيح، ولا تحدث عنها، وإنما اختبروها بأنفسهم، فوصلوا بالاختبار الذاتي والتجربة النفسية لمفهومها .

يقول هوستن سميث:" يبدأ الدين في الواقع بممارسة وتجربة : ((اعتقاد ، طقس وعبادة ، وتجربة روحية)).وأهم واحد من تلك التجارب هي الأخيرة. وبما أن الخبرة تكون لأشياء غير مرئية (غيبية) ، فإنها تنشئ رموزاً حين يحاول العقل أن يفكر بالأشياء الغيبية. والرموز عادة غامضة؛ لذا يأتي العقل في النهاية بأفكار ليحل غموض الرموز لينظم حدس الإنسان بها ويؤطره. إذا قرأنا هذا التتابع بالاتجاه المعكوس أمكننا أن نعرف علم اللاهوت بأنه الترتيب المنطقي أو التنظيم المنهجي للأفكار المتعلقة بالرموز التي تعطيها التجربة الدينية. إن بنود قانون الإيمان المسيحي هي الأساس العميق لعلم اللاهوت المسيحي لأنها تمثل أبكر محاولات قام بها المسيحيون لفهم منظم منطقياً، للأحداث التي غيرت حياتهم"[1].

وهذا الموضوع كما نرى موضوع واسع؛ إذ الناس تختلف عقولهم في فهم وتحليل المواقف وإدراك المراد منها، والوصول من التجارب الشخصية لنتائج، قد تكون تلك النتائج سليمة، وقد تكون فاسدة باطلة، ولو كان الناس قادرين على معرفة الحقائق تمام المعرفة والاهتداء على ضوء التجارب الشخصية،لما كان هناك حاجة للوحي وإرسال الرسل وإنزال الكتب.

زد عليه أن ذلك المفهوم يجعل الباب مفتوحاً لمزيد من التجارب الشخصية، التي تظهر مفاهيم جديدة،وجوانب جديدة قد تكون ملائمة للمفاهيم والنواحي السابقة، وقد تكون متناقضة معها أوهادمة لها، وإن التعويل على التجارب الشخصية أمر لا ضابط له ولا حد له يحده. علاوة على أن التجربة الشخصية لا تقر بها عقيد

(١) أديان العالم :ص٤٢٨ .

المبحث السابع
منابع مفهوم المحبة في النصرانية

المفهوم الإسلامي للمحبة هو كغيره من مفاهيم هذا الدين مستمد من نصوص صحيحة ثابتة وصريحة في ذلك. بينما النصرانية علاوة على أنه ليس لديها نصوص صحيحة، فإن مفهوم المحبة هو عندهم كبقية عقائدهم مزيج من معتقدات في البيئة النصرانية، تأثر بها المنظرون لها وخرجت بهذه الصورة، وتلك المعتقدات والمفاهيم هي خليط من تراث يهودي، لا صلة له بالرسالات السماوية الحقة، وكذلك معتقدات وثنية، من الوثنيات المحيطة بالبيئة النصرانية كالوثنية الإغريقية، ومن فلسفات وثنية أيضاً كالأفلاطونية والرواقية وغيرهما .

المنبع الأول: لمفهوم المحبة هو التراث اليهودي الذي يربط المحبة بالأعيان لا بالأعمال، والذي يشدد على دعوى أن لله شعباً محبوباً، هم أبناؤه وأحباؤه، لهم خصوصيتهم ولهم محبتهم بغض النظر عن أعمالهم، فهم محبوبون أساءوا أم أحسنوا.

وتكمن أهمية الحديث عن معتقد اليهود في المحبة الإلهية في كون اليهود هم أسلاف النصارى كما أن النصارى لا يدعون أن لهم إلهاً غير إله اليهود، ولكن يقولون إنه أعلن عن نفسه بصورة أوضح وكشف عن ذاته المثلثة في الإنجيل .

وقبل الخوض في هذه القضية يجدر بنا التنويه إلى أننا بشأن أهل الكتاب نؤمن بأمرين :

١- حصول الوحي الإلهي لهذه الأمة عن طريق الأنبياء .

٢- وقوع التحريف في نصوص الأنبياء .

ولذا فإنه من المحال الحكم على أي نص بأنه موحى به من الله، ولكن بالمقابل يمكننا الحكم على كثير من النصوص بالتحريف، وذلك لمخالفتها للمعلوم من دين الأنبياء من توحيد الله تعالى، وتتريهه سبحانه وتقديسه وعصمة أنبيائه الأطهار من الكبائر والشنائع وغير ذلك .

ولكن ماسيرد هنا إنما هو فهم الأمة اليهودية لهذه النصوص، وهذا الفهم وهذه القراءة للنصوص قد تكون تدخلت لتحريف النص، وقد لا تكون. وأعني هنا أنه ليس بالضرورة أن تكون جميع النصوص التي يستشهد بها اليهود محرفة، ولكنها محتملة للأمرين التحريف وعدمه، وفي كلا الحالين فالنص قد فسر بحسب الفهم اليهودي لا بحسب معطيات النص، فما هو هذا الفهم ؟

إن أهم نقطة في الفهم اليهودي للمحبة الإلهية هي خصوصية هذه المحبة واقتصارها على شعب إسرائيل، باعتبارهم شعب الله المختار وأبناؤه وأحباؤه دون سواهم، ويرى اليهود أن بوادر هذه المحبة

تتجلى في العهد المزعوم الذي أبرمه يهوه [1] مع شعب إسرائيل، ويهوه لا يتخلى عن شعبه أبـــداً ولا تتخلف محبته لهم حتى مع عصيانهم وإشراكهم معه غيره .

يقول الخوري بولس عن تلك المحبة وأسبابها:" إن ما أيقظ الحب في قلوب بني إســـرائيل هـــو اختبار حب الله السابق الذي أغدقه على شعبه عبر تاريخه، منحه عطايا مجانيـــة لم يكـــن شـــعب الله يستحقها، لا بسبب أعماله السامية، ولا بسبب قدرته وأمانته. دعا الآباء، اختار شعباً خاصاً به، نجـــاه من العبودية، أدخله أرض الميعاد كل هذه الأعمال تدل على حبه لشعبه. لماذا فعل ذلك ؟ محبة لشـــعبه ومحافظة على اليمين التي أقسم بها للآباء ... وهذا العهد ليس عقداً ذات طابع قانوني وحسب، بل رمز إلى علاقة محبة بين الله وشعبه كحب الأم لابنها والعريس لعروسه ..." [2].

هذا هو المفهوم اليهودي للمحبة الإلهية، فهو مفهوم لا يعطي صفات الله ما تســـتحقه مـــن القداسة بحيث تفهم في إطار كونها صفات إلهية، لا تماثل صفات البشر، ولكن الفكر اليهودي لا يخرج عن حيز المشاهدة، فلذا يفسر صفات الله كما هي في البشر، ولا يفهمها إلا في هذا الإطار، فمحبـــة يهوه لشعبه تماثل أحياناً محبة الوالد لولده بما فيها من شفقة زائدة وضعف تجاه هذا الولد وإن لم يكـــن أهلاً للحب، وإن غضب الأب فإن غضبه لا ينتج إلا تأديباً أبوياً ينتظر بعده عودة الابن إلى حضـــنه، وأحياناً أخرى هذه المحبة الإلهية تماثل عشق الزوج لزوجته، ذلك العشق الأعمى الذي يجعـــل الرجـــل يتنازل عن حقوقه وكرامته، ويتجاوز في غفرانه زلاتها إلى خطاياها العظام، ويظل يعشقها حـــتى لـــو خانته.

يقول الخوري بولس الفغالي مخبراً عن هذا الفهم السقيم للمحبة:" إن حب الرب وإن خانـــه شعبه لا يضعف" [3].

ويقول أيضاً:" يبدأ خبر يهوه وإسرائيل بشكل لقاء حب وينتهي بتذكر اللقاء المثمر بـــين الله وشعبه، إله هوشع [4] هو إله الحب، قال الكلمة الأولى في هذه المغامرة:" له المبادرة " وســـتكون لـــه الكلمة الأخيرة" [5].

---

(١) اسم الإله في التوراة التي بين يدي اليهود ، وأصل الكلمة : هيه أو هوه أي أنا هو من هو ، أنظر المحيط الجـــامع في الكتـــاب المقدس والشرق القديم ص١٤١٦ " يهوه " وقال العقاد " وهو اسم لا يعرف اشتقاقه على التحقيق، فيصح أنه من مادة الحياة ويصح أنه نداء لضمير الغائب، لأن بني إسرائيل كانوا يتقون ذكره ويكتفون بالإشارة إليه " عباس محمود العقاد ، الله ص٧٤ .

(٢) المدخل إلى الكتاب المقدس ،ج٥ ، ط١ ،(لبنان بيروت ، منشورات المكتبة البولسية ١٩٩٥م) ج٣ ص، ٤٣٦ .

(٣) المدخل إلى الكتاب المقدس:[٣ /ص ٣٥٦].

(٤) هوشع بن بئيري ، نبي من أنبياء بني إسرائيل كما تروي كتبهم، عاش في القرن الثامن قبل الميلاد وعاصر سقوط السامرة ســـنة ٧٧٢ ق.م، وله سفر يعد أول أسفار الأنبياء الصغار في العهد القديم ، يسميه أهل الكتاب " نبي الحب " وذلـــك لأن ســـفره يروي قصة حبه= =زوجته الخائنة ، ويشير فيه على حب يهودا لبني إسرائيل الذين خانوه وعبدوا معه غيره ، أنظـــر قـــاموس الكتاب المقدس ص ١٠٠٥ ، والجامع المحيط في الكتاب المقدس والشرق القديم ص ١٣٤٧ وما بعدها .

(٥) المدخل إلى الكتاب المقدس: [٢/ ٣٥٨].

وبناءً على ما سبق فالحب الإلهي في الفكر اليهودي يتلخص فيما يلي :

١- محبة خاصة لشعب إسرائيل، بداية ظهورها العهد الذي قطعه يهوه على نفسه لإبراهيم ويعقوب عليهما السلام، والتزامه به عن حب لهذا الشعب .

٢- عاطفة بشرية تخلو من القداسة والتتريه اللائقين بالله سبحانه وتعالى، يظهر فيها اللين والضعف المتمثلان في عاطفة الوالد أو في عشق العاشق .

٣- محبة المبادر فيها يهوه دون سابق عمل من قبل الشعب استحق عليه هذه المحبة .

٤- يطالب يهوه اليهود بعد تقديمه لهذا الحب بالعمل والالتزام، ويؤدب من يخالف، ولكنه تأديب المحب الذي لا يقطع محبوبه .

٥- حب يختلط أحياناً بالتهديد والوعيد، وهذا التهديد وإن كان يثير الخوف في النفس اليهودية إلا أنه لا يردعها عن المخالفة والعصيان، بل وحتى الإشراك في العبادة، وذلك لثقتهم في حب يهوه وأن غضبه لن يطول إن وقع .

وبولس هو يهودي فريسي أي من خاصة علماء اليهود الذين تشربوا بالفكر اليهودي و لم يقبلوا سماحة دعوة المسيح.

ولذا فقد أخذ ذلك المعتقد في المحبة الخاصة ونقله للنصرانية محولا كل ما للشعب المختار (اليهودي) للنصارى مع المميزات الخاصة بالنصارى التي رأيناها فيما سبق ٠

وبذلك منح للنصارى اسم الشعب المختار ومميزاته، فهم الوارثون للعهد والمواعيد الإلهية التي لبني إسرائيل، وهم أبناء الله وأحباؤه كما كان بنو إسرائيل.

يقول القس فهيم عزيز معلقا على كتابات بولس ودارسا لها:" أحباء الله هذه الصفة تطلق أيضا على الكنيسة ففي رومية (١/٧)"إلى جميع الموجودين في رومية أحباء الله ".

هذا اللقب أيضا يرجع إلى العهد القديم ليصف الصلة التي بين الله وبين شعب إسرائيل ولعل أهم من عبر عن تلك المحبة هو هوشع النبي، نعم لقد ذكر إشعياء بكل تأكيد أبوة الله لهذا الشعب ولكنه كان يذكر هذه العلاقة للتشديد على سلطان الله على الشعب (إشعياء ١: ٤ ،٣٠ :١ و٩)

أما هوشع فإنه يذكر تلك المحبة التي تسمو عن العاطفة وعن المنطق، إنه يحب هذه الأمة رغم أنها مثل امرأة هوشع الزانية التي لا يوجد فيها أو يصدر منها ما يحب٠٠٠" [١]

ثم يذكر تحول تلك المحبة بكل عناصرها للشعب النصراني :"إن هذه المحبة سوف تحيط بذلك الشعب الأمين الذي يحفظه الله في ذلك اليوم ٠٠٠

ومع أن محبة سوف تنسكب على هذا الشعب المقدس الاسخاتولوجي الذي هو الشعب

---

(١) الفكر اللاهوتي في كتابات بولس :ص ٣٠٣.

الجديد، كنيسة العهد الجديد، إلا أن محبته لن يترعها عن إسرائيل العاصي، لـيس لأجلـه، ولا لأنـه يستحق، بل لأجل الآباء " (١)

كما يقول:"الكنيسة إذاً في العهد الجديد هي الشعب المدعو المقدس الذي تطلع إليه أنبياء العهد القديم وخاصة إشعياء .. نعم إنهم جماعة الرب" (٢)

ثانياً :الوثنية اليونانية والفلسفة الأفلاطونية :

وقد ذكر أفلاطون (٣) في محاورة المأدبة أقوالاً عدة في الحب، هي كما يظهر كانت المفـاهيم المنتشرة في البيئة اليونانية الوثنية، سواء كانت فلسفية أم لا، ومعظم تلك المعتقدات موجودة في المفهوم النصراني للمحبة، وهي:

أولاً : تأليه المحبة، فالمحبة في أول التصورات اليونانية هي إله من ضمن آلهتهم الكـثيرة، ويختلـف المتحاورون في مأدبة أفلاطون حول ترتيبها بين الآلهة، فمنهم من يعتقد أنها أكبر الآلهة وأقدمها، ومنهم من يرى أنها أصغر الآلهة وأحدثها، إلا أنهم يتفقون على تأليهها .

ومما جاء فيها :" قلت لك أن أرستديموس ذكر لي إن فيدرس استهل حديثه بأن الحب إله عظيم موقر من الآلهة والناس جميعاً لا من أجل أصله ومولده وحسب، ولكن لأسباب كثيرة" (٤).

ومن صفات تلك الآلهة التي تبين أهميتها وطبيعتها :" أن الحب ذو سـلطان شـامل متعـدد الجوانب، وهو الحب الذي تسمو غاياته، ويكون تحقيقه مصحوباً بالوقار والفضيلة سواء كان ذلك في السماء أو على الأرض، فسلطانه فوق كل سلطان، وقوته فوق كل قوة، هو منبع كل سعادة ومصدر كل خير، وهو الذي ييسر لنا أن نحيا مع غيرنا في انسجام ومع الآلهة كذلك." (٥)

وهذان المعتقدان هما من ضمن معتقدات النصارى إذ المحبة هي الله " الله محبة " .

ثانياً : الأوصاف التي تحدد طبيعة المحبة ليست بعيدة عن وصف النصارى لها، وإن اختلفـت بعض الأوصاف إلا أن طريقة الوصف وتعلقه بالموصوف واحدة . انظر مثلا هذا الوصـف وقارنـه بوصف بولس له في رسالة كورنثوس يقول أفلاطون على لسان أحد شخصيات مأدبته:" فيه أن الحب لا يضر ولا يضار سواء في اتصاله بالآلهة أو بالبشر، وإذا امتنع عن دفع العنف بالعنف فذلك لأن العنف

---

(١) الفكر اللاهوتي في كتابات بولس :ص ٣٠٣ .

(٢) المرجع السابق: ص ٣٠٣.

(٣) أفلاطون: ولد عام٤٢٧ق.م، من أشهر فلاسفة اليونان، تتلمذ على فيثاغورس ثم سقراط.وأشهر آرائه مايعرف بنظرية المثـل، وفيها يرى أن الوجود ينطوي على ثنائية: فهناك عالم المثل، وهو عالم الحقيقة المطلقة، وعالم الأشباح والظلال، وتظهر الصلة بين العالمين في أن عالم الظلال يعد أصداء وأشباح ونسخ باهتة لعالم المثل، وهو الفيلسوف اليوناني الوحيد الذي وصلت كتبـه كاملة إلينا، وهي عبارة عن محاورات ورسائل. انظر: أفلاطون: ص١٣ وما بعدها، ونظم الفكر الغربي:ص٤٥.

(٤) المأدبة ،فلسفة الحب أفلاطون :ص ٣١.

(٥) المأدبة ،فلسفة الحب أفلاطون:ص٤١.

لا يمكن أن يمس الحب. وإذا ما نشط فلا يلجأ إلى العنف، لأن كل امرئ مستعد لأن يطيع الحب في كل ما يأمر به ويحبب إليه. وإذا ما أذعن الجميع وتم الاتفاق والتراضي ساد العدل على نحو ما تأمر به القوانين وهي سيدة المجتمع.

هذا والحب يتحلى بالعفة وضبط النفس، وضبط النفس هي القدرة على كبح اللذات والرغبات، وليس ثمة ما هو أقوى من الحب فإذا كانت اللذات أضعف منه لزم أن يكون الحب هو السيد الآمر المطاع، وأن تكون اللذات هي التي تخضع وتخنع ، وما دام الحب سيد اللذات والرغبات معاً فلا بد أن يتحلى بالعفة وضبط النفس وكبح جماحها" [(١)].

ويقول بولس: " المحبة تتأنى وتترفق، المحبة لا تحسد، المحبة لا تتفاخر، ولا تنتفخ، ولا تقبح، ولا تطلب ما لنفسها، ولا تحتد، ولا تظن السوء، ولا تفرح بالإثم، بل تفرح بالح ، وتحتمل كل شيء، وتصدق كل شيء، وترجو كل شيء، وتصبر على كل شيء" [(٢)].

فالمحبة في كلا التصورين ، ذات توصف بالوداعة والمسالمة والتسامح وغيرها.

ثالثاً : من ضمن التصورات اليونانية التي يذكرها أفلاطون، أن الحب الحقيقي هو الحب الذي يبذل فيه المحب نفسه ويضحي بحياته من أجل محبوبه، أما من حافظ على سلامته مع إمكان إنقاذ محبوبه فهو مخالف لمنهج الحب كاذب مدع وسينال عقاباً، وذكر عددا من القصص التي يدلل فيها على هذا المبدأ كدليل مرتبط بالحب . [(٣)]

رابعاً : إن المحب تتملكه قوة إلهية تجعله أقرب إلى الآلهة وذلك تعبير من الآلهة عن رضاها عنه[(٤)]، وذلك ليس ببعيد عن التصور النصراني للنعم الخارقة التي توهب للمرء لكي يحب؛ إذ هو لا يحب إلا بقوة إلهية .

خامساً: الحب الإلهي السماوي هو حب بين متكافئين يتبادلان الحب عن إدراك، أما الحب غير المتكافئ فهو حب أرضي، وهذا يكاد يكون عين ما يعتقده النصارى من أنهم وحدهم القادرون على محبة الله؛ للقوة الممنوحة لهم والمؤهلة لهم ليكون الحب المتبادل بينهم وبين الله- تعالى – حباً متكافئاً، ومن ذلك سعيهم للشراكة مع الله في صفاته ليكونوا نداً مكافئاً له – تعالى الله-.

سادساً : الحب هو أرفق الآلهة وأنفعها للخلق لذلك هو أولاها بالعبادة. يقول أفلاطون:" إن الناس لا يدركون قوة الحب وسلطانه وإلا أقاموا له أضخم المعابد، وقدموا له أعظم القرابين، ولكن ليس له شيء من هذا مع أنه جدير به وأكثر منه، فهو أشفق بالناس من أي إله آخر، وهو يخلصهم من

---

(١) المأدبة ،فلسفة الحب أفلاطون: ص٥١.

(٢) الرسالة الأولى إلى أهل كورنثوس (١٣ : ١ – ٣).

(٣) انظر المأدبة : ص٣٢ .

(٤) انظر المأدبة:ص٣٣ .

الأوصاب التي تسبب لهم الشقاء والبؤس، ولولاها لعاشوا في سعادة ودعة" [1].

سابعاً : هو القول الذي يخلص إليه أفلاطون ويظهر أنه يتبناه و يعتقده؛ إذ ينسبه إلى سقراط الذي هو عنده نموذج المحب الكامل؛ إذ هو الحكيم، ولا يظهر اعتراضاً عليه، و ذلك القول الذي يخلص إليه هو أن الحب شخص نصفه إله ونصفه إنسان، فأبوه إله غني، وأمه إنسان وهي فقيرة، فهو إله وإنسان، غني وفقير، وهذا الحب يرتبط بعنصر آخر، هو المحبوب وهو الخير والجمال، والذي هو عنده الآلهة أفروديت التي هي الجمال الذي يحبه الحب ابن الغني والفقر.

يقول في ذلك :" وما هو روح هو نصف إله ونصف إنسان. وما عمل ذلك الكائن ؟ إنه رسول الآلهة إلى الناس ومبعوث الناس إلى الآلهة. يرفع إلى الآلهة صلوات الناس ودعاءهم وضحاياهم، وينقل إلى الناس من الآلهة الأوامر والنواهي والمثوبة والجزاء. ولما كان ذا طبيعة مشتركة فهو مستطيع أن يعبر البرزخ الذي يفصل دنيا الناس عن عالم الآلهة ، وبذلك لا ينقسم الكون إلى قسمين منفصلين تمام الانفصال، يحصل الكهنة بفضله على القدرة على العرافة، وتأدية الشعائر، وإقامة الطقوس الدينية" [2].

وهذا هو التصور النصراني للمسيح عليه السلام، الذي هو عندهم أعظم ما يمثل الحب الإلهي الحقيقي، وهو المحبة الكاملة السامية .

ولعل تلك التصورات اليونانية حاضرة كلها في الفكر النصراني، وليس فيها شيء يتفق مع الرسالات السماوية، بل كلها فكر وثني يعبد المعاني التي يجد الناس فيها سعادتهم وأمنهم ورزقهم.

وليس ببعيد انتقال تلك الآراء للنصرانية، فإن إنجيل يوحنا وهو الإنجيل الذي أخذ منه النصارى تأليه المحبة، هو بشهادة محققي النصارى أنفسهم إنجيل لفيلسوف من فلاسفة المدرسة الأفلاطينية وهي امتداد للأفلاطونية اليونانية، ثم إن بولس كما يذكر النصارى عن حياته وسيرته قد أخذ من الفلسفة الأفلاطونية وتعلم منها. زد على ذلك أن أغسطين هو أهم تلاميذ أفلاطون في المسيحية، والذي ينسب إليه التيار الأفلاطوني في اللاهوت المسيحي، وبعد هذا فليس بمستغرب أن نجد فلسفة أفلاطون ومعتقدات اليونان بدلا من معتقدات عيسى ويحيى عليهما السلام .

ثالثاً: الفلسفة الرواقية [3]:

والتي أظهر أثر لها في النصرانية القول بأن الإنسان شريك لله تعالى في الطبيعة الإلهية، وأن تلك المشاركة هي علة حب الناس .

فالرواقية تقول بالحب الإنساني الشامل لكون البشر جميعاً شركاء في الطبيعة الإلهية. ونجد

---

(١) المأدبة ،فلسفة الحب أفلاطون :ص٤٢

(٢) المأدبة ،فلسفة الحب أفلاطون :ص ٦٠.

(٣) مذهب فلسفي ظهر في القرن الرابع قبل الميلاد ، أشهر فلاسفته زينون وكليانتاس ، وشريسبس ، اعتقدوا وجود الإله الواحد ولكنه عندهم تخلل أجزاء الكون ويسري فيه ، وأصل الموجودات كلها النار وأصل الناس الهيولي ، أنظر العقاد ،الله ، ص ٩٠.

النصارى يخصون تلك المشاركة فيهم ولذا يتميزون بالمحبة الخاصة .

وتتمثل المحبة عند الرواقيين في محبة الجنس البشري بأسره، والإنسان مقصود بالحب لذاته لا لمنفعة مرجوة منه، والسر في هذه المحبة هو اعتقادهم بأن الطبيعة البشرية طبيعة إلهية وكاملة.

يقولون:" نحن نشارك في الطبيعة الإلهية ونشعر بأننا جزء من الله" [1]

وعلى هذا فالمحبة الرواقية تتجه نحو الكمال الذي تعتقده في البشرية لكون طبيعتها إلهية.

والرواقية أول معبر لها إلى المسيحية كان بولس الذي تأثر بها كما يذكر قاموس الكتاب المقدس. ولا يعني هذا اقتصار الأمر على بولس فإن الرواقية كانت حية داخل البيئة المسيحية منذ قرنها الأول . والفكر النصراني لم ينشأ مرة واحدة وإنما بني بناءً. وفي هذا البناء كثير من الرواقيين.

وهكذا فأصول ذلك المعتقد موجود في الوثنيات القديمة والفلسفات اليونانية، وفي التراث اليهودي المغالي في دعوى البنوة والاختصاص والمحبة.

---

(١) الأخلاق النظرية :ص ٢٠٢، نقلاً عن سنكا ، رسائل إلى لوكيلوس" ٩٠ ، ٣٠ ".

الفصل الثانـي
موقـــف الإســـــــلام

وفيه مباحث :

المبحث الأول : مفهوم المحبة الإلـهية في الإسلام

المبحث الثانـي : المفهوم النصراني للمحبة في ميزان الإسلام

المبحث الأول
مفهوم المحبة الإلهية في الإسلام

أولاً: محبة الله تعالى لعباده:

المحبة صفة من صفات الله جل جلاله ثابتة بالكتاب والسنة، والنصوص دالة على أنه تعالى يحب حقيقة، ولكنه حب يليق بذاته وجلاله، لا يماثل حب المخلوقين.

وقد ثبت في النصوص أن الله تعالى يحب أفعالا وأخلاقا وأشخاصا، وبالمقابل لا يحب أفعالا وأخلاقا وأشخاصا .

قال الإمام سليمان بن عبد الله بن محمد بن عبد الوهاب معلقا على حديث (المؤمن القوي خير وأحب إلى الله من المؤمن الضعيف...الحديث) [(١)]

"فيه أن الله سبحانه موصوف بالمحبة، وأنه يحب على الحقيقة كما قال "يحبهم ويحبونه" وفيه أنه سبحانه يحب مقتضى أسمائه وصفاته وما يوافقها، فهو القوي ويحب المؤمن القوي، وهو وتر يحب الوتر، وجميل يحب الجمال، وعليم يحب العلماء، ومحسن يحب المحسنين، وصبور يحب الصابرين، وشكور يحب الشاكرين" [(٢)]

ويقول ابن تيمية:"والرسل صلوات الله عليهم أجمعين إنما جاءوا بإثبات هذا الأصل وهو أن الله يحب بعض الأمور المخلوقة ويرضاها، ويسخط بعض الأمور ويمقتها، وأن أعمال العباد ترضية تارة وتسخطه أخرى" [(٣)]

و" الله يأمر بالإيمان والعمل الصالح، وينهى عن الكفر والفسوق والعصيان، ويحب كل ما أمر به ويرضاه، ويكره ما نهى عنه ويسخطه وهو سبحانه لا يحب الفساد ولا يرضى لعباده الكفر". [(٤)]

والله سبحانه وتعالى يحب عباده المؤمنين محبة عظيمة ،ويدافع عنهم وينصرهم ،ويغضب لغضبهم،ويعادي من يعاديهم ،وهذه هي المحبة في أكمل صورها .

ففي الصحيح أن أبا سفيان أتى على سلمان و صهيب وبلال في نفر فقالوا :والله ما أخذت سيوف الله من عنق عدو الله مأخذها ،فقال أبو بكر أتقولون هذا لشيخ قريش وسيدهم ؟ فأتى النبي صلى الله عليه وسلم فأخبره فقال: يا أبا بكر لعلك أغضبتهم لئن كنت أغضبتهم لقد أغضبت ربك. فأتاهم أبو بكر فقال يا إخوتاه أغضبتكم ؟ قالوا :لا، يغفر الله لك يا أخي . [(٥)]

---

(١) رواه مسلم :كتاب القدر، باب الإيمان بالقدر والإذعان له،ح(٢٦٦٤).

(٢) تيسير العزيز الحميد في شرح كتاب التوحيد:ص٦٦٤.

(٣) منهاج السنة (٥/٣٢٢).

(٤) منهاج السنة (٥/٣١١)

(٥) رواه مسلم :كتاب فضائل الصحابة ، باب فضائل سلمان وبلال وصهيب رضي الله عنهم،ح(٢٥٠٤).

فالرسول صلى الله عليه وسلم يخبر أبا بكر محذرا له بأن الله يغضب لغضب هؤلاء الصحابة وما ذاك إلا لحبه سبحانه لهم .

"ثم إن هذه الصفة من أعظم صفات الكمال" [1]وبها يقرب المؤمن ويبعد الكافر، ويمدح المحسن ويذم المسيء، فإن المؤمن ما قرب والمحسن ما مدح إلا لفعله ما يحبه الله، والكافر ما أبعد والمسيء ما ذم إلا لفعله ما هو ضد المحبة أي ما يسخط الله تعالى، وهو الكفر والعصيان .

والأدلة على إثبات صفة المحبة لله تعالى كثيرة جداً، فأثبتها القرآن العظيم في أكثر من أربعين موضعاً،علاوة على ما في السنة من أحاديث تبلغ حد التواتر المعنوي، وهنا جملة من هذه النصوص:

١- قال تعالى: ﭽ ﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﭰ ﭱ ﭲ ﭳ ﭴ ﭵ ﭶ ﭷ ﭸ ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ آل عمران: ٣١

قال ابن كثير تعليقا على هذه الآية:"أي يحصل لكم فوق ما طلبتم من محبتكم إياه، وهو محبته إياكم وهو أعظم من الأول، كما قال بعض العلماء الحكماء : ليس الشأن أن تُحِب إنما الشأن أن تُحَب"[2]

٢- وقال تعالى:ﭽ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﮠ ﮡ ﮢ ﮣ ﮤ ﮥ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪ ﮫ ﮬ ﮭ ﮮ ﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﯤ ﭼ المائدة: ٥٤

وفي هذه الآية أخبر سبحانه عن حبه لعباده المؤمنين قبل أن يخبر عن حبهم له.

٣- ووصف نفسه سبحانه بالودود ، قال تعالى ﭽ ﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﭼ البروج: ١٤

قال الإمام الطبري في تفسير الآية:"يقول تعالى ذكره : وهو ذو المغفرة لمن تاب إليه من ذنوبه وذو المحبة له" [3].

وقال أبو السعود في تفسيره لمعنى الودود:" المحب لمن أطاع" [4].

٤- وقال عز وجل: ﭽ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﮠ ﮡ ﮢ ﮣ ﮤ ﭼ النساء: ١٢٥

والخلة أعلى مقامات المحبة،" قال ابن الأنباري: الخليل معناه المحب الكامل المحبة، والمحبوب الموفي بحقيقة المحبة، اللذان ليس في حبهما نقص ولا خلل" [5].

وهي حاصلة لإبراهيم ولمحمد عليهما أفضل الصلاة وأزكى التسليم.

---

(١) منهاج السنة:(٣٢٧/٥).

(٢) تفسير القرآن العظيم :(٣٦٦/١).

(٣) جامع البيان في تأويل أي القران:(٢٩-١٣٨).

(٤) إرشاد العقل السليم إلى مزايا القرآن الكريم:(١٣٨/٩).

(٥) النووي ،الشرح على مسلم (٥٦/٣).

فعن عبدا لله بن مسعود يحدث عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال:(لو كنت متخـذا خليلا لاتخذت أبا بكر خليلا ولكنه أخي وصاحبي وقد اتخذ الله عز وجل صاحبكم خليلا) [1].

وقد أخبرنا سبحانه أنه يحب المحسنين والمتقين والمتطهرين والمتوكلين والصابرين وغيرهم .

وكما أثبت الكتاب الكريم المحبة الإلهية لأعيان وأعمال، نفاها كذلك عن آخرين، ونفي الشيء عن بعضه دليل على إمكان حصوله لغيرهم، فمن الأصناف التي لا يحبها تعالى : الظالمين والمفسـدين والمعتدين والكافرين والخائنين والمسرفين والمستكبرين ،كما لايحب المختال الفخور ولا يحب الفساد ولا يحب الجهر بالسوء من القول .

أما النصوص من السنة فقد بلغت كما سلف حد التواتر المعنوي، وسيكتفى هنا بإيراد أظهرها وأقواها دلالة، مما يثبت المسالة ويرفع الشك والريبة:

أولا :النصوص التي أخبر فيها النبي صلى الله عليه وسلم ابتداء عـن محبـة الله تعالى لبعض الأعمال والأخلاق والأعيان:

١- عن المغيرة بن شعبة قال: قال سعد بن عبادة: لو رأيت رجلا مع امرأتي لضربته بالسيف غـير مصفح عنه فبلغ ذلك رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال:(أتعجبون من غيرة سعد ؟ فوالله لأنا أغير منه والله أغير مني، من أجل غيرة الله حرم الفواحش ما ظهر منها ومـا بطـن، ولا شخص أغير من الله، ولا شخص أحب إليه العذر من الله، من أجل ذلك بعث الله المرسـلين مبشرين ومنذرين، ولا شخص أحب إليه المدحة من الله من أجل ذلك وعد الله الجنة). [2]

٢- وعن أبي هريرة رضي الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم (إن الله قال من عادى لي وليا فقد آذنته بالحرب ،وما تقرب إلي عبدي بشيء أحب إلي مما افترضت عليه ،وما يزال عبدي يتقرب إلي بالنوافل حتى أحبه، فإذا أحببته كنت سمعه الذي يسمع به وبصره الذي يبصر به ويده التي يبطش بها ورجله التي يمشي بها، وإن سألني لأعطينه ولئن استعاذني لأعيذنه ،ومـا ترددت عن شيء أنا فاعله ترددي عن نفس المؤمن يكره الموت وأنا أكره مساءته) [3]

٣- وعنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم :(إن الله إذا أحب عبدا دعا جبريل فقـال إني أحب فلانا فأحبه، قال: فيحبه جبريل، ثم ينادي في السماء فيقول: إن الله يحب فلانا فـأحبوه فيحبه أهل السماء، قال: ثم يوضع له القبول في الأرض، وإذا أبغض عبدا دعا جبريل فيقول : إني أبغض فلانا فأبغضه ، قال: فيبغضه جبريل، ثم ينادي في أهل السماء إن الله يبغض فلانـا

---

(١) رواه مسلم: كتاب فضائل الصحابة، باب فضائل أبي بكر الصديق، ح(٢٣٨٣)،

(٢) رواه البخاري : كتاب التوحيد، باب قول النبي صلى الله عليه وسلم:" لا شخص أغير من الله" ح (٧٤١٦)، ومسلم :كتاب اللعان، ح (١٤٩٩) .

(٣) رواه البخاري :كتاب الرقاق، باب التواضع، ح(٦٥٠٢)..

فأبغضوه ،قال: فيبغضونه ثم توضع له البغضاء في الأرض). [(١)]

٤- عن سلمة رضي الله عنه قال: كان علي بن أبي طالب رضي الله عنه تخلف عن النبي صلى الله عليه وسلم في خيبر، وكان به رمد، فقال: أنا أتخلف عن النبي صلى الله عليه وسلم، فخرج علي فلحق به فلما كان مساء الليلة التي فتحهافي صباحها فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم:(لأعطين الراية غدا أو ليأخذن غدا رجل يحبه الله ورسوله، أو قال:يحب الله ورسوله، يفتح الله عليه). فإذانحن بعلي وما نرجوه، فقالوا: هذاعلي، فأعطاه رسول الله صلى الله عليه وسلم ففتح الله عليه. [(٢)]

٥- عن عائشة أن رسول الله صلى الله عليه وسلم بعث رجلا على سرية وكان يقرأ لأصحابه في صلاتهم فيختم بـ (قل هو الله أحد)، فلما رجعوا ذكر ذلك لرسول الله صلى الله عليه وسلم فقال: سلوه لأي شيء يصنع ذلك فسألوه فقال: لأنها صفة الرحمن فأنا أحب أن أقرأ بها، فقال: رسول الله صلى الله عليه وسلم:(أخبروه أن الله يحبه) [(٣)].

ثانيا:النصوص التي اشتملت على سؤال الصحابة رضوان الله عليهم عن الأمور التي يحبها الله تعالى وإجابة الرسول صلى الله عليه وسلم عليهم ،مؤيدا ما ذهبوا إليه من أن الحق تبارك وتعالى يحب :

١- عن ابن عباس قال قيل لرسول الله صلى الله عليه وسلم : أي الأديان أحب إلى الله قال:(الحنيفية السمحة) [(٤)]

٢- عن معاذ بن جبل قال : سألت رسول الله صلى الله عليه وسلم أي الأعمال أحب إلى الله تعالى؟ قال :(أن تموت ولسانك رطب من ذكر الله). [(٥)]

---

(١) رواه البخاري :كتاب التوحيد، باب كلام الرب تعالى مع جبريل، ونداء الله الملائكة ح (٧٤٨٥)، بنحوه، ومسلم : كتاب البر والصلة ، باب إذا أحب الله عبداً أمر جبريل فأحبه وأحبه أهل السماء، ثم يوضع له القبول في الأرض،ح(٢٦٣٧) بلفظه.

(٢) رواه البخاري: كتاب الجهاد، باب ما قيل في لواء النبي صلى الله عليه وسلم ح(٢٩٧٥)،ومسلم: كتاب فضائل الصحابة، باب من فضائل علي بن أبي طالب،ح (٢٤٠٧)

(٣) رواه البخاري : كتاب التوحيد، باب ما جاء في دعاء النبي صلى الله عليه وسلم أمته إلى توحيد الله تبارك وتعالى،ح(٧٣٧٥)، ومسلم: كتاب فضل القرآن ومايتعلق به، باب فضل قراءة قل هو الله أحد، ح(٨١٣).

(٤) رواه أحمد في المسند ح(٢١٠٧)،والبخاري في الأدب المفرد ح(٢٨٧)،والطبراني في الكبير ح (١١٥٧٢)،وأورده الهيثمي في مجمع الزوائد وقال:رواه أحمد والطبراني في الكبير و الأوسط والبزار وفيه ابن إسحاق وهو مدلس ولم بصرح بالسماع ،وحسنه الألباني في صحيح الجامع الصغير ح(١٥٨،[١٠٦/١]).

(٥) رواه الطبراني في المعجم الكبير [٢٠/٨٩،٧٩، ٩٠]، ح(١٨١)و(٢٠٨)و(٢١٢) ،وأورده الهيثمي في مجمع الزوائد وقال:"رواه الطبراني بأسانيد وفي هذه الطريق خالد بن يزيد بن عبد الرحمن بن أبي مالك وضعفه جماعة ،ووثقه أبو زرعة الدمشقي

٣- عن عبد الله قال: سألت النبي صلى الله عليه وسلم أي العمل أحب إلى الله ؟ قال:(الصلاة على وقتها). قال ثم أي ؟ قال:(ثم بر الوالدين). قال ثم أي ؟ قال:(الجهاد في سبيل الله). قال حدثني بهن ولو استزدته لزادني [(١)]

وقد فهم سلف الأمة تلك النصوص وأيقنوا أن الله تعالى متصف بصفة المحبـــة، واجتهـــدوا في معرفة مايحبه وعملوا به، ومعرفة مالا يحبه وفروا منه.

وقد نقل العلماء إجماع السلف رحمهم الله على إثبات المحبة كما أثبتوا سائر صفات الله الواردة في النصوص، و لم يسألوا عن معناها لعلمهم بأنها محبة على الحقيقة، مع إدراكهم بأنها تليق بذاته وجلاله، لا مجال فيها للتخيل والتوهم، ولا تدرك كيفيتها، ولا تمثل بصفات المخلوقين، وآمنوا بها علـــى هـــذا الوجه. قال الإمام ابن تيمية في ذلك:" فإن الكتاب والسنة وإجماع المسلمين أثبتت محبـــة الله لعبـــاده المؤمنين،ومحبتهم له ...وقد أجمع سلف الأمة وأئمتها على إثبات محبة الله تعالى لعباده المؤمنين، ومحبتهم له، وهذا أصل دين الخليل إمام الحنفاء عليه السلام" [(٢)]

وقال ابن قدامة المقدسي في لمعة الاعتقاد بعد أن ذكر جملة من الصفات التي أثبتتها النصـــوص من ضمنها صفة المحبة:" فهذا وما أشبهه مما صح سنده وعدلت رواته، نؤمن به ولا نرده، ولا نجحده، ولا نتأوله بتأويل يخالف ظاهره، ولا نشبه بصفات المخلوقين، ولا بسمات المحـــدثين ،ونعلـــم أن الله سبحانه لا شبيه له ولا نظير : ﭽ ﭢ ﭣ ﭤ ﭥ ﭦ ﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﭼ الشورى: ١١ وكل ما تخيل في الذهن أو خطر بالبال فإن الله تعالى بخلافه" [(٣)].

السلف الصالح جمعوا بين الإثبات والتتريه بناء على قوله تعالى ﭽ ﭢ ﭣ ﭤ ﭥ ﭦ ﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﭼ الشورى: ١١

فقوله تعالى (ليس كمثله شيء) تتريه عن مماثلة خلقه وقوله: (وهو السميع البصير)إثبات أنـــه متصف بصفات.

وبالإضافة للجمع بين الإثبات والتتريه قطعوا الطمع في معرفة الكيفية، لأنه لا سبيل إلى معرفتها إلا بالخبر الصادق منه سبحانه، ولا خبر فيها .

ومن الأمثلة على ذلك ما رواة اللالكائي عن الإمام مالك بن أنس رحمه الله أنه جاء إليه رجل وقال:يا أبا عبد الله ﭽ ﮊ ﮋ ﮌ ﮍ ﮎ ﭼطه: ٥كيف استوى؟.

وغيره،وبقية رجاله ثقات .ورواه البزار من غير طريقه إلا انه قال :أخبرني بأفضل الأعمال وأقربه إلى الله؟ وإســـناده حســـن ".[١٠/٧٤].

وأورده الألباني في صحيح الترغيب ولترهيب وقال:"حسن صحيح".

(١) رواه البخاري : كتاب مواقيت الصلاة ، باب فضل الصلاة لوقتها،ح(٥٢٧) ، ورواه مسلم :كتاب الإيمان، باب بيان كـــون الإيمان بالله تعالى أفضل الأعمال،ح(٨٥).

(٢) مجموع الفتاوى: (٣٥٤/٢).

(٣) لمعة الاعتقاد:ص٦١.

قال: فما رأيت مالكا وجد من شيء كموجدته من مقالته وعلاه الرحضاء ـيعني العـــرق ـ قال: وأطرق القوم وجعلوا ينتظرون ما يأتي منه فيه، قال: فسرى عن مالك فقال: الكيف غير معقول، والإستواء منه غير مجهول والإيمان به واجب، والسؤال عنه بدعة، فإني أخاف أن تكون ضالا وأمر بـــه فأخرج" [(1)] وروى قريبا منه عن ربيعة [(2)].

فالجمع بين الإثبات والتتريه، وقطع الطمع عن الكيفية، هما الموصلات للحق في معرفة صفات الله تعالى.

أما من خالف الكتاب والسنة ومنهج السلف الصالح، فنفى صفات الله أو حرف النصـــوص الدالة عليها وصرفها عن ظاهرها، فإنما فعل ذلك لتوهمه أن الإثبات يؤدي إلي تشبيه الله بخلقـــه كمـــا سلف، فأراد تتريه الحق عن مشابهة الخلق .

وغلط هؤلاء واضح، وشبهتم ساقطة من عدة وجوه.

منها : أن من المعلوم البدهي أن الصفة تتبع الموصوف وتناسبه، يقول الإمام ابن تيمية:" القول في الصفات كالقول في الذات فأن الله ليس كمثله شيء لا في ذاته ولا في صفاته ولا في أفعاله فإذا كان له ذات حقيقة لا تماثل الذوات فالذات متصفة بصفات حقيقة لا تماثل سائر الصفات" [(3)].

الوجه الثاني : إن التشبيه المنفي في النصوص هو التشبيه المستلزم للمماثلة من كـــل وجـــه، أو المماثلة فيما هو من خصائص الربوبية، والقرآن الكريم قد نفى المثل عن الله تعالى : ﭽ ﭡ ﭢ ﭣﭤ ﭥ ﭦ ﭧ ﭨ ﭼ الشورى: ١١

ونفى الند، قال تعالى: ﭽ ﮬ ﮭ ﮮ ﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﯤ ﯥ ﯦ ﯧ ﯨ ﭼ البقرة: ٢٢

ونفى الكفء قال تعالى : ﭽ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﭼ الإخلاص: ٤

و لم يرد بنفي مطلق التشبيه، بل النصوص تدل على خلاف ذلك، فإن الله سمى نفسه سميعا بصيراً، عليماً، حليماً [(4)] ،وسمى عباده كذلك بهذه الأسماء [(5)]، وهذا لا يدل على مماثلة العبد لله تعالى في سمعه وبصره وعلمه وحلمه وإنما يدل استخدام نفس اللفظ على قدر مشترك بينهما، وهذا القدر المشترك هو المعنى العام الموجود في الأذهان للعلم والسمع والبصر والحلم، فتسمية الله تعالى نفسه عليما وتســـميته لعبده عليما دليل على وجود صفة العلم، وإن كان علم العبد مهما بلغ ليس كعلم الله تعالى؛ إذ لا مماثلة بين الذاتين فكيف تكون هناك مماثلة بين الصفتين .

وكذلك المحبة فالله تعالى قال : ﭽ ﮬ ﮭ ﭼ المائدة: ٥٤ فأثبت سبحانه له حبا، وأثبت لعبـــاده

---

(١) شرح أصول اعتقاد أهل السنة والجماعة من الكتاب والسنة وإجماع الصحابة:(٣/٤٤١)،ح (٦٦٤).

(٢) المرجع نفسه،ح (٦٦٥).

(٣) التدمرية تحقيق الإثبات للأسماء والصفات وحقيقة الجمع بين القدر والشرع:ص٤٣.

(٤) انظر مثلا في اسم السميع (المائدة،٧٦)،البصير (الشورى،١١)،العليم(البقرة،١٣٧)، الحليم(الحج،٥٩)

(٥) انظر في السميع(الإنسان،٢)، البصير(الإنسان ،٢)،العليم(الأعراف،١٠٩)،الحليم(التوبة،١١٤).

حبا، وبينهما قدر مشترك لا مماثلة فيه البتة، فالله تعالى يحب كما يليق بجلاله سبحانه، والعبد يحب بما يتناسب مع كونه عبدا مخلوقا، ضعيفا فانيا.

وقد ذكر الإمام ابن تيمية الطريقة الصحيحة في النفي عن الله جل جلاله فقال:" وإنما المقصود هنا : أن مجرد الاعتماد في نفي ما ينفي على مجرد نفي التشبيه لا يفيد؛ إذ ما من شيئين إلا يشتبهان من وجه، بخلاف الاعتماد على نفي النقص والعيب ونحو ذلك مما هو سبحانه مقدس عنه، فإن هذه طريقة صحيحة، وكذلك إذا أثبت له صفات الكمال، ونفي مماثلة غيره له فيها فإن نفي المماثلة فيما هو مستحق له، وهذا حقيقة التوحيد : وهو أن لا يشركه شيء من الأشياء فيما هو من خصائصه، وكل صفة من صفات الكمال فهو متصف بها على وجه لا يماثله فيه أحد، ولهذا كان مذهب سلف الأمة وأئمتها إثبات ما وصف به نفسه من الصفات، ونفي مماثلته بشيء من المخلوقات" (١)

وإذا اتضح هذا فلن يكون في إثبات الصفات كما وردت في النصوص منافاة لتتريه الحق تبارك وتعالى.

وعليه فصفة المحبة صفة كمال لا نقص فيها بوجه من الوجوه، وفي إثباها موافقة لنصوص الكتاب والسنة التي اخبر الله سبحانه فيها عن نفسه، فلا مجال لردها أو صرفها عن ظاهرها .

ونحن أمة حفظ الله لها نصوصها بحفظه، فالأولى بنا التمسك بما في النصوص، والوقوف عندها، وبخاصة في مثل هذه المسائل التي لم يجعل للعقل فيها مجالا؛ إذ لا مجال له فيما هو غائب عن مدركاته.

فوجب الإيمان بصفة المحبة، وطلب أسبابها، وسؤال الله نيلها، فهي غاية ما تطلبه القلوب المؤمنة.

ثانياً : محبة العبد لله تعالى :

أما محبة العبد لربه فهذه أصل الإيمان وأساس قبول الأعمال في الإسلام، وسبب التلذذ به والسعادة واستقرار النفس واطمئنانها في عبادة خالقها.

فإن الدين قول وعمل، والقول هو التصديق والإقرار، والعمل لا يدخل في الإيمان ولا يكون مقبولاً إلا إذا كان خالصاً صواباً وصوابه مطابقته للشرع، وإخلاصه لله لا يتحقق إلا بوجود المحبة في نفس المؤمن، فإن عمل الجوارح تبع لنية القلب أو إرادته ورغبته، والقلب يميل إلى ما يحبه ويتجه إليه دوماً، فإن أدى العمل باتجاه المحبوب وكان العمل أيضاً محبوباً، كانت الجوارح مطابقة للقلب، وإن كان العمل لما لا يحبه وبما لا يحب، كانت مخالفة للقلب فكانت الجوارح في عمل والقلب في عمل آخر، وهنا لا إخلاص ولا توجه ولا قصد، والله لا يقبل عمل من قلب غافل لاه، فكيف بقلب مدبر غير محب.

فلا يوجد الإخلاص إلا بالتواطؤ التام بين ما يحبه القلب ويريده وبين ما تفعله الجوارح،

---

(١) التدمرية:ص١٢٤.

وعندها فقط يكون العمل مقبولاً.

فلا إيمان لمن لا محبة له، وهذا ما يخبرنا به الكتاب والسنة يقول تعالى : ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﮊ ﮋ ﮌ ﮍ ﮎ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﮠ ﮡ ﮢ ﮣ ﭼ التوبة: ٢٤

يقول الإمام القرطبي في تفسير الآية :" في الآية دليل على وجوب حب الله ورسوله ولا خلاف في ذلك بين الأمة وأن ذلك مقدم على كل محبو ب" (١).

كما جعلها الله علامة الإيمان بل حقيقته التي بإثبات خلوصها لله تعالى وإقراره بها يثبت إيمان المرء،و لم يجعل الله عملاً من أعمال القلوب دليلاً تاماً على الإيمان سواها وذلك في قصـــة الممتحنـــات واللاتي ورد ذكر أمرهن في سورة الممتحنة. في قوله تعالى ﭽ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪ ﮫ ﮬ ﮭ ﮮ ﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﯤ ﯥ ﯦ ﯧ ﯨ ﯩ ﯪ ﯫ ﯬ ﯭ ﯮ ﯯ ﯰ ﯱ ﯲ ﯳ ﯴ ﯵ ﯶ ﯷ ﯸ ﯹ ﯺ ﯻ ﯼ ﯽ ﯾ ﯿ ﰀ ﰁ ﰂ ﰃ ﰄ ﰅ ﰆ ﰇ ﰈ ﰉ ﰊ ﰋ ﰌ ﰍ ﰎ ﰏ ﰐ ﰑ ﰒ ﰓ ﰔ ﰕ ﰖ ﰗ ﰘ ﭼ الممتحنة: ١٠

فقد كان الرسول صلى الله عليه وسلم يمتحنهن بأن يحلفن بأهن ما خرجن إلا حباً لله ورسوله لا سواهما .

وقد روى ابن جرير بإسناده عن ابن عباس رضي الله عنه بأنه سئل كيف كان امتحان الرسول صلى الله عليه وسلم ؟ فقال :" كان يمتحنهن بالله ما خرجت من بغض زوج وبالله ما خرجت رغبـــة عن أرض إلى أرض وبالله ما خرجت دنيا وبالله ما خرجت إلا حبا لله ورسوله " (٢).

كما روى بإسناده عن عائشة قالت :" كانت المؤمنات إذا هاجرن إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم يمتحن بقول الله: ﭽ ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭼ الممتحنة: ١٢إلى آخر الآية قالت عائشة : فمن أقر بهذا من المؤمنات فقد أقر بالمحنة، فكان رسول الله صلى الله عليه وسلم إذا أقررن بذلك من قـــولهن قال لهن : انطلقن فقد بايعتكن ولا والله ما مست يد رسول الله صلى الله عليه وسلم يد امرأة قط غير أنه بايعهن بالكلام" (٣).

كما جعل الله تعالى المحب له سبحانه في مقابل المرتد وكأنه ضد له، وضد المرتد هو المؤمن ، فكان المؤمن هو من يحب الله ويحبه الله ، قال تعالى : ﭽ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﮠ ﮡ ﮢ ﮣ ﮤ ﮥ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪ ﮫ ﮬ ﮭ ﮮ ﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﯤ ﯥ ﭼ المائدة: ٥٤

فأهم خصلة للمؤمنين المخلصين الثابتين على دينهم هي المحبة القائمة بينهم وبين الله تعالى.

---

(١) تفسير القرطبي : [٨/٩٤].

(٢) تفسير الطبري : [جزء ١٢ – صفحة ٦٤] .

(٣) المرجع السابق: [جزء ١٢ – صفحة ٦٤] .

كما **أخبر عز وجل عن عظيم محبة المؤمنين لربهم وجعلهم مقابل المشركين** الـــذين يحبـــون آلهتهم التي جعلوها نداً لله تعالى ظلماً منهم وعدواناً، قال تعالى چ چ چ چ چ ڇ ڇ ڍ ڍ ڌ ڌ ڎ ڎ ڏ ڏ ڈ ڈ ژ ژ ڑ ڑ ک ک ک ک گ گ گ گ ڳ ڳ ڱ ڱ ڱ ڱ ں چ البقرة: ١٦٥

والمحبة الخالصة لله تعالى هي التي تحمله على أن يعبد الله وحده لا شريك له، ويوحده بالعبادة ويحاول قدر جهده إكمال العبادة له سبحانه.

وليس في هذا عسف للنفس على ما لا يناسبها، بل هو موافق لطبيعتها التي ركبها الله فيهـــا، فهـــو مقتضى الطبيعة الإنسانية السليمة، فإن الله تعالى خلق النفس وركب فيها الرغبة في الحب وجعل أعمالها تبعاً لما تحب وتكره، فما أحبته اتجهت إليه، وما كرهته تفر عنه .

والمحبوبات للنفس على ضربين :

محبوب لذاته ومحبوب لغيره. ولا أحد يستحق أن يكون محبوب لذاته إلا الله عز وجـــل لأنـــه الغاية التي تنتهي عندها كل غاية، وهو سبحانه الذي له الكمال المطلق الذي جبلت النفوس على حبه، وهذه هي حقيقة الإلوهية، فإن الإله هو المألوه الذي تألهه النفوس بالحب والعبادة، وهذه هي حقيقة لا إله إلا الله.

إن يفرد الله تعالى بالحب الذي لا يشبه حب المخلوقات وكونه تعالى المحبوب لذاتـــه، وتلـــك محبوبة لغيرها. ويفرده بالطاعة ، والخضوع والتعظيم، فإن ذلك هو معنى العبودية الواجب إفراد الله تعالى بها .

وكما يجب إفراد الله تعالى بالمحبة الخالصة، كذلك يجب أن تكون كل محبوبات المؤمن تبعـــاً لتلك المحبة؛ لأن تلك المحبوبات إنما هي محبوبة لغيرها، أي محبوبة لغاية أخرى وهذه الغايات تنتهي عند المراد المحبوب لذاته وهو الله تعالى، والمؤمن يحب من أحب الله، ويحب ما يحبه الله فهو يحب لله، ويبغض لله،وعندها فقط يجد المؤمن طعم الإيمان وحلاوته.

كما قال عليه الصلاة والسلام :(ثلاث من كن فيه وجد حلاوة الإيمان أن يكون الله ورسوله أحب إليه مما سواهما وأن يحب المرء لا يحبه إلا لله وأن يكره أن يعود في الكفر كما يكره أن يقذف في النار) [(١)].

فأسباب حلاوة الإيمان كما في الحديث : تقديم محبة الله ورسوله على ما سواهما.

ثم جعل كل محبة لغير الله تبع لمحبة الله سبحانه، وكراهية أشد ما كرهه الله وهو الكفر بالله تعـــالى، كراهية الإلقاء في النار الذي جبلت النفوس على النفور منه. وبذلك يتوافق هوى الإنسان مع ما يحبـــه

---

(١) رواه البخاري : كتاب الإيمان، باب حلاوة الإيمانح(١٦)، ، ورواه مسلم : كتاب الإيمان، باب بيان خصالمن اتصفبهن وجـــد حلاوة الإيمانح(٤٣).

الله ويرضاه.

يقول الإمام ابن تيمية رحمه الله:" فحلاوة الإيمان المتضمنة من اللذة به والفرح ما يجده الواجد حلاوة للإيمان تتبع كمال محبة العبد لله، وذلك بثلاثة أمور: تكميل المحبة، وتفريقها ودفع ضدها .

فتكملها أن يكون الله ورسوله أحب إليه مما سواهما فإن محبة الله ورسوله لا يكتفى فيها بأصل الحب بل لابد أن يكون الله ورسوله أحب إليه مما سواهما كما تقدم . وتفريعها أن يحب المرء لا يحبه إلا لله ودفع ضده أن يكره ضد الإيمان أعظم من كراهية الإلقاء في النار" [(١)].

ومحبة العبد لله تعالى هي محبة خاصة لا يصح فيها التشريك ولا تقبل التخليط، محبة تحمل على العمل والتقرب للمحبوب سبحانه بما يرضيه.كما هو واضح مما سبق من نصوص .

إذ المحبة قسمان : الأول :المحبة عامة مشتركة وهي ثلاثة أنواع:

١- محبة طبيعية، كمحبة الجائع للطعام، ومحبة الظمآن للماء.

٢- محبة رحمة وشفقة، كمحبة الوالد لولده.

٣- محبة أنس وألفة،كمحبة الإخوة بعضهم بعضاً.

وهذه الأنواع الثلاثة لا تستلزم التعظيم، ولاتستلزم الطاعة. فيصح وقوعها من العبد لغير الله تعالى، ولا يعد ذلك شركا .

القسم الثاني: المحبة الخاصة وهي التي لاتصح الا لله تعالى ويعد وقوعها من العبد لغير الله شركا أكبر، وهي المحبة المقرونة بالتعظيم والخضوع والذل وكمال الطاعة. فهي العبودية التي لاتصح إلا لله تعالى، ومتى أشرك العبد فيها غير الله معه كان مشركا بالله تعالى في ألوهيته، فهي حقيقة الألوهية التي أشرك فيها كفار العرب، إذ أنهم كانوا مقرين بالربوبية وإنما وقع منهم الشرك في الألوهية التي هي العبادة. وفي ذلك يقول تعالى: ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﮊ ﮋ ﮌ ﮍ ﮎ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﮠ ﮡ ﭼ البقرة: ١٦٥

يقول ابن القيم رحمه الله في معنى الآية الكريمة:"فأخبر أن من أحب من دون الله شيئا كما يحب الله تعالى فهو ممن اتخذ من دون الله أندادا، فهذا ند في المحبة لا في الخلق والربوبية؛ فإن أحدا من أهل الأرض لم يثبت هذا الند في الربوبية بخلاف ند المحبة؛ فإن أكثر أهل الأرض قد اتخذوا من دون الله أندادا في الحب والتعظيم" [(٢)]

وفي قوله تعالى"والذين آمنوا أشد حبا لله ".

في تقدير الآية قولان:

---

(١) العبودية : ص ١١١

(٢) تهذيب مدارج السالكين: [٨١٥/٢].

أحدهما والذين آمنوا أشد حبا لله من المشركين لأندادهم وآلهتهم التي يحبونها ويعظمونها من دون الله.

والثاني أن محبة الذين آمنوا لله أشد من محبة المشركين لله؛ فإن المشركين بالأنداد قد شركوا في المحبة، فمحبتهم مقسمة بين الله تعالى وبين أندادهم، بينما محبة المؤمنين خالصة له تعالى، والمحبة الخالصة أشد من المشتركة.

" والقولان مرتبان على القولين في قوله تعالى يحبونهم كحب الله فإن فيها قولان:

أحدهما يحبونهم كما يحبون الله فيكون قد أثبت لهم محبة الله ولكنها محبة يشركون فيها مع الله أنداداً .

والثاني أن المعنى يحبون أندادهم كما يحب المؤمنون الله ثم بين أن محبة المؤمنين لله أشد من محبة أصحاب الأنداد لأندادهم" [1].

وقد رجح الامام ابن تيمية القول الأول، فقال:" فأخبر أن من الناس من يشرك بالله فيتخذ أندادا يحبونهم كما يحبون الله، وأخبر أن الذين آمنوا أشد حبا لله من هؤلاء، والمؤمنون أشد حبا لله من هؤلاء لأندادهم ولله؛ فإن هؤلاء أشركوا بالله في المحبة، فجعلوا المحبة مشتركة بينه وبين الأنداد، والمؤمنون أخلصوا دينهم لله الذي أصله المحبة لله، فلم يجعلوا لله عدلا في المحبة، بل كان الله ورسوله أحب إليهم مما سواهما، ومحبة الرسول هي من محبة الله، وكذلك كل حب في الله هو الحب لله" [2].

وعليه فالعبودية ليست ثمرة للمحبة وإنما هي حقيقتها، فإنها لا تتحقق إلا بتحقق المحبة، ولا تخلص إلا بخلوصها ولا تصح إلا بصحتها ولا تتم إلا بتتميمها.

فالمؤمن الحق عبد موحد محب. ومحبة الله تعالى كما يقول العلماء على درجتين :

الدرجة الأولى فرض: وهي التي لا يتحقق أصل الإيمان إلا بها، وهي محبة الله تعالى، ومحبة فرائضه وكراهية محرماته.

والدرجة الثانية نفل : وهي محبة ما أحب الله من النوافل المستحبة، والتورع عما كرهه بدون تحريم، وهذا تمام المحبة و به تكون الموافقة من العبد لله كاملة فلا يحب إلا ما يحب الله، ولا يكره إلا ما كرهه الله .

ومحبة الرسول تابعة لمحبة الله تعالى، فإنه ما أمر بمحبته إلا لكونه رسوله صلى الله عليه وسلم، يقول الإمام ابن رجب:" فإن الرسول إنما يحب لمحبة الله له، ولأمر الله بمحبته وطاعته وإتباعه" [3].

ومحبته عليه السلام مقدمة على محبة الولد والوالد بل وحتى النفس، كما أخبر عليه الصلاة

---

(١) تهذيب مدارج السالكين:[٨١٥/٢].

(٢) قاعدة في المحبة : ١٣٥.

(٣) نسيم الأنس: ص ٢٩٨.

والسلام:" لا يؤمن أحدكم حتى أكون أحب إليه من والده وولده والناس أجمعين" [1].

وكما في حديث عمر بن الخطاب حين قال : يا رسول الله لأنت أحب إلي من كل شيء إلا من نفسي فقال النبي صلى الله عليه وسلم: (لا والذي نفسي بيده حتى أكون أحب إليك من نفسك).

فقال له عمر فإنه الآن والله لأنت أحب إلي من نفسي فقال النبي صلى الله عليه وسلم:(الآن يا عمر) [2] وإذا كانت محبة الرسول مقدمة على محبة الأهل والنفس فما بالك بمحبة من وجبت محبته لأجله وهو الله سبحانه وتعالى فإنها أعظم والأمر بها آكد.

ومحبة الله تعالى توجب عبادته، بينما محبة الرسول صلى الله عليه وسلم تستلزم طاعته وإتباعه دون عبوديته فإن العبودية خاصة لله تعالى لا يشاركه فيها أحد، ولا يصح أن يوصف غيره بها فليس هناك معبود ولا مألوه بحق إلا الله تعالى.

---

(1) رواه البخاري: كتاب الإيمان، باب حب الرسول صلى الله عليه وسلم من الإيمان،ح(١٥)، ومسلم: كتاب الإيمان، باب وجوب محبة رسول الله صلى الله عليه وسلم أكثر من الأهل والولد...، ح(٤٤).

(2) أخرجه البخاري: كتاب الأيمان والنذور، باب كيف كانت يمين النبي صلى الله عليه وسلم،ح(٦٦٣٢).

المبحث الثاني

المفهوم النصراني للمحبة في ميزان الإسلام

الإسلام يتفق مع النصرانية في أن الله تعالى متصف بالمحبة، وبأنه تعالى يُحِب ويُحَب ، وأن المحبة أساس في إيمان المؤمن وفي عمله.

لكنه يختلف معها في حقيقة تلك المحبة وفي معناها، وفي أنواعها، وفي لوازمها ومتعلقاتها. وذلك على النحو التالي:

حقيقة المحبة في الإسلام **أنها صفة من صفات الله تعالى** أخبر بها في كتابه وعلى لسان نبيه، مما يوجب الإيمان والتصديق بها، ويورث العلم اليقيني بأن الله تعالى يحب، وهي بذلك تأخذ حكم بقية صفات الله تعالى التي أخبرنا بها، والتي يجب فيها إثباتها والتصديق بها على معناها الظاهر ولكن بدون تكييف ولا تمثيل ولا تعطيل .

والتعطيل يكون بنفيها، أو نفي معناها الحقيقي، إما بتأويلها تأويلاً يخرجها عن معناها، وإما بتفويض معناها إلى الله وعدم الإيمان بحقيقتها. وكل ذلك لا يجوز في صفات الله تعالى، فوجب التصديق بها وبأن الله تعالى يحب حقيقة ولكنه حب يليق بذاته وجلاله لا تدرك كيفيته، وهذا ما يعنيه السلف بقولهم : إن صفات الله لا تكيف، فالله يحب ونعرف معنى الحب ولكن لا نعرف كيف تقوم صفة الحب بالله تعالى، لأننا نجهل كيفية ذاته والصفات تبع لذاته فكما نؤمن بوجود الذات نؤمن بوجود الصفات، وكما نجهل كيفية الذات نجهل كيفية الصفات.

يقول الشيخ ابن عثيمين مبينا عدم وجود طريق لمعرفة الكيفية :"فلأن الشيء لا تعرف كيفية صفاته إلا بعد العلم بكيفية ذاته أو العلم بنظيره المساوي له بالخبر الصادق عنه، وكل هذه الطرق منتفية في كيفية صفات الله عز وجل فوجب بطلان تكييفها " [1]

أما قولهم بلا تمثيل، فذلك رد لكل تمثيل لصفات الله تعالى بصفات خلقه.

ومعنى التمثيل:"اعتقاد المثبت أن ما أثبته من صفات الله تعالى مماثل لصفات المخلوقين" [2]

وهو يختلف عن التشبيه إذ التمثيل أشد وأخص من التشبيه، وهو المنفي في النصوص، أما الشبه مطلقاً فليس بمنفي فإن للمحبة معنى عاماً تدركه العقول، وهو القدر المشترك بين محبة الله ومحبة خلقه، أما ما تجاوز ذلك من محاولة مطابقة مظاهر الصفة ومعناها فلا يجوز.

وفي هذين المحظورين وقع النصارى **فإنهم يكيفون محبة الله**، ويغرقون في تفاصيل ذلك وادعوا علم ما لا علم لهم به في وصفهم محبة الله، حتى وصل بهم الأمر إلى أن جعلوها ذاتاً من الذوات الحية،

---

(١) القواعد المثلى في صفات الله وأسمائه الحسنى :ص٦٦

(٢) المرجع السابق :ص ٦٤.

تنتقل بين الله والمسيح والنصارى، وتهب وتوزع المحبة، أي ذاتها، ثم وصفوها بأنها محبة مجانية مضحية فادية، ووقفوا ما ليس لهم به علم، فوقعوا في التناقض والاضطراب ومعارضة العقول.

ثم شبهوا صفة الله ومحبة الله بمحبة خلقه، ففي وصفهم لله تعالى وهو محب لهم، تخيلوه إنساناً، لأنهم اعتقدوا فعلاً أنه ذلك الشاب الوديع المسالم الذي صلب و لم يملك لنفسه نفعاً. وظلت محبة ووداعة ذلك الشاب في أذهانهم حتى تصوروا كل صفاته بتلك البشرية الضعيفة الوادعة، وبخاصة محبته فراحوا يشبهون محبة الله بمحبة خلقه، فهو – تعالى الله – يحب حباً متهوراً وغير متعقل، ويجاهد لينال محبة أحبائه، ثم لا يجد وسيلة للتعبير عن محبته إلا بقتل نفسه أمامهم؛ ليفيقوا من غفلتهم وينتبهوا لحبه.

إنها المحبة البشرية التي تحمل صاحبها على التضحية والضعف تجاه المحبوب، وليست تلك صفة الله تعالى الذي يحب وهو الإله المتعالي عن أوصاف البشر.

والإسلام كما أنه لا يشبه صفات الله بصفات خلقه، فهو كذلك لا يرفع صفة الإنسان مهما بلغ من العلم والحكمة والقوة والورع إلى مكانة الله تعالى، مهما بلغ لا يصل إلى مشابهة صفات الله، بل الإنسان له صفته في حدود ضعفه، وعجزه، وكونه مخلوقاً حادثاً فانياً، جاهلاً بالغيب والمستقبل وعواقب الأمور.

والله تعالى هو الإله الأول والآخر والعالم بكل شيء، فليس في مقدور صفات الإنسان أن ترتقي لمشابهة صفات الله .

أما النصارى فقد جعلوا من أنفسهم مشاركين لله في صفاته، بأن جعلوا من أنفسهم مشاركين إما في ذات الصفة بدعوى إشعاعها عليهم، كما في اعتقادهم أن المحبة قوة إلهية تفيض وتشع عليهم من الثالوث ليتصفوا بها، وإما في اعتقادهم أن صفتهم هبة، فالمحبة ذاتها أي الروح القدس مغايرة لصفات المخلوقين مشابهة تماما لصفات الله ولو قالوا إنها مخلوقة .

وذلك كله مرفوض في الإسلام، وهو من أعظم الكفر والشرك بالله تعالى والبهتان عظيم؛ إذ فيه **مناقضة لتوحيد الأسماء والصفات الذي يعني أن الإيمان بأسماء الله وصفاته يكون** بالاعتقاد بأفراده بتلك الأسماء والصفات، وأن دعوى مشاركة غيره فيها هو شرك صريح.

المحبة في الإسلام كونها من صفات الله تعالى فهي من علم الغيب الذي لا يعلم إلا بالخبر الصادق، والخبر الصادق هو ما كان بالنصوص الصحيحة، أي كتاب الله والسنة الصحيحة، فالنصوص القرآنية ونصوص السنة صريحة في إثبات المحبة لله تعالى، كمحب ومحبوب من عباده، وبيان لوازم تلك المحبة وواجباتها.

أما في النصرانية فلا يوجد نص واحد صحيح، فضلاً عن أن يكون صريحاً، لا في المحبة ولا في غيرها من أمور دينهم، وبذلك فلا مستند لهم في إثبات تلك الصفة وإنما هي تثبت لله تعالى حقيقة ثبوتاً قطعياً عند المسلمين وحدهم؛ إذ لديهم وحدهم النصوص الصحيحة في إثباتها، وعليه فإثبات ما يتعلق

بها من حقيقة ولوازم وحقوق وواجبات وموجبات يجب أن يؤخذ من دين الإسلام ونصوصه وحدها؛ ففيه وحده الحقيقة اليقينية التي تطمئن إليها النفوس الراغبة في الحق والحقيقة .

لا يقبل الإسلام المفهوم النصراني للمحبة على أنها محبة قائمة على علاقات القرابة والصلة البشرية، فهي بالدرجة الأولى محبة بنيوية قائمة على كونهم أبناء الله تعالى، وهو يحبهم محبة أبوية، وهم يحبونه لذات السبب، وهي أحياناً محبة صداقة وشراكة بينهم وبين الله تعالى المتمثل عندهم في المسيح.

والمحبة في الإسلام باعتبار كونها إلهية ليست شيئاً من ذلك، وإنما هي محبة العلاقة فيها علاقة الإلوهية والعبودية .

وكما رأينا فالعبودية هي أعلى مراتب المحبة، بل هي غاية المحبة ومنتهاها، وهي محبة خاصة مقرونة بغاية الذل للمحبوب والتعظيم له. وهي ليست مجرد حب وإنما حب وتعظيم وإجلال وخضوع وذل للمحبوب؛ لذا فهي لا تشبه غيرها من أنواع المحبة، ولا تصح إلا لمحبوب واحد هو المستحق لغاية الحب، والمستحق لغاية التعظيم، والواجب له الذل والطاعة والخضوع، وهو المحبوب لذاته الذي يحب غيره لأجله، ولا يماثله أحد في ذلك الحب، ولا يشاركه فيه أحد؛ إذ لا يوجد من يساويه ويماثله في ذاته ليستحق أن يحب مثله، ولذا فمعنى أن المؤمن يحب الله أي أن يعبده حق العبادة ، أي أن يكون المرء عبداً محباً خاضعاً مطيعاً، ومن ادعى المحبة وهو على خلاف ذلك، فهو كاذب في دعواه.

ونعني المحبة أن الله هو الإله وحده؛ إذ الإله يعني المألوه بالحب، والإلوهية هي إفراد الله تعالى بالعبادة . فمن ادعى محبة الله، مع صرف شيء من أنواع العبادة سواء كانت قلبية أو أعمال جوارح فهو كاذب في دعواه.

يقول الإمام ابن القيم في مدارج السالكين :" فلو بطلت مسألة المحبة لبطلت جميع مقامات الإيمان والإحسان ولتعطلت منازل السير إلى الله؛ فإنها روح كل مقام ومنزلة وعمل فإذا خلا منها فهو ميت لا روح فيه، ونسبتها إلى الأعمال كنسبة الإخلاص إليها بل هي حقيقة الإخلاص بل هي نفس الإسلام؛ فإنه الاستسلام بالذل والحب والطاعة لله، فمن لا محبة له لا إسلام له البتة، بل هي حقيقة شهادة أن لا إله إلا الله فإن الإله هو الذي يأله العباد حبا وذلا وخوفا ورجاء وتعظيما وطاعة له. بمعنى مألوه وهو الذي تأله القلوب أي تحبه وتذل له.

وأصل التأله التعبد والتعبد آخر مراتب الحب، يقال عبده الحب وتيمه إذا ملكه وذلَّلَه لمحبوبه. فالمحبة حقيقة العبودية" (١).

ومما لم يفهمه النصارى و لم يعوه أن المحبة القائمة على العبودية، هي أعظم وأوثق من محبة البنوة والقرابة التي نسبوها لله، معتقدين أنها تظهر غاية المحبة، فلم يكن في تصورهم محبة تفوق محبة الأسرة؛ إذ

---

(١) مدارج السالكين:[٣ / ٢٦]

لم يعرفوا العبودية الحقة.

والله تعالى في كتابه قد قارن بين المحبتين، وبين سبحانه أنه لا يقبل أن تتساوى محبتـــه بمحبـــة القربى، وأن محبة العبد لله إذا كانت صحيحة فهي أعظم من محبة الوالد والولد.

يقول تعالى : ﭽ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﮊ ﮋ ﮌ ﮍ ﮎ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﭼ التوبة: ٢٤

والشرع والواقع يثبت أن محبة العبد الصادق في عبوديته ومحبته لربه أقوى من محبة أبر الأبنـــاء بآبائهم، وأعظم الآباء حباً لأبنائهم، والتاريخ خير شاهد على ذلك. فهذا الخليل سلم ابنه الحبيب للقتل، وهو ينوي ذبحه أرضاء لمعبوده تعالى .

وهذا أبو عبيدة بن الجراح الابن البار يقتل أباه وهو يحبه محبة الابن، إلا أن محبتـــه لله ولدينـــه فاقت محبته لأبيه فقتله.

فالنصارى ضلوا عن المحبة الحقيقية الواجبة لله، وذهبوا لما هو دونها ووصفوه بها جهلاً منـــهم وضلالاً.

وقد أنكر الله سبحانه عليهم دعواهم أنهم أبناء الله وأحباؤه قال تعالى: ﭽ ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﭤ ﭥ ﭦ ﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﭰ ﭱ ﭲ ﭳ ﭴ ﭵ ﭶ ﭷ ﭸ ﭹ ﭼ المائدة: ١٨

ويفهم من هذا الإنكار أن هذا الوصف هو مما أدخله اليهود والنصارى في كتبهم من تحريف.

كما يكذبهم القرآن الكريم في دعواهم وجود محبة خاصة بين أفراد الملة النصرانية توحد بينهم، فيقـــول تعالى: ﭽ ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﭤ ﭥ ﭦ ﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﭭ ﭮ ﭼ المائدة: ١٤

وعليه فالقرآن الكريم يكذب النصارى في محبتهم بجانبيها: المحبة الرابطة بالله تعـــالى، والمحبـــة الرابطة بين أفرادهم. فينكر نوالهم محبة الله تعالى فضلاً عن اختصاصهم بها، وينكر وجود محبـــة دينيـــة بينهم، بل ويثبت ضدها وهي العداوة.

والنصارى قد ظهر كذبهم في دعوى المحبة لمخالفتهم لما يجب لله من محبة وعبادة. فادعوا المحبة مع رفضهم لشريعة الله، ورفضهم لوصف العبودية،كما فعل بولس واتبعه النصارى في ذلك، مستبدلين الشريعة بالحرية والمحبة الصرفة، والعبودية بالبنوة الوارثة المتحررة. وبذلك فلم يأتوا بما يجـــب للمحبـــة الإلهية، وإنما محبتهم أشبه بدعوى محبة الأهل لبعضهم بعضا مع عدم أداء واجبات تلك المحبـــة، ولـــذا فليست محبتهم بذي صلة بما يجب لله من الحب، وإنما هي أقرب للزندقة والكفر وهو حق حالهم .

من ناحية أخرى أشركوا في تلك المحبة فهم يحبون الله والمسيح والروح القدس بالمحبة الإلهية.

وهذا ما يرفضه الإسلام ويحاربه، وهو ما جاءت كل الرسل لمحاربته والتحذير منـــه؛ إذ هـــو صـــريح الشرك، والمحبة الإلهية لا تقبل التشريك.

يقول الإمام ابن تيمية رحمه الله:" فمعلوم أن أصل الإشراك العملي بالله الإشراك في المحبة قـــال تعالى : ﭽﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇﮈ ﮉ ﮊ ﮋ ﮌ ﮍﮎ ﭼالبقرة: ١٦٥

فأخبر أن من الناس من يشرك بالله فيتخذ أندادا يحبونهم كما يحبون الله، وأخبر أن الذين آمنوا أشد حبا لله من هؤلاء، والمؤمنون أشد حبا لله من هؤلاء لأندادهم ولله، فإن هؤلاء أشركوا بـــالله في المحبة، فجعلوا المحبة مشتركة بينه وبين الأنداد، والمؤمنون أخلصوا دينهم لله الذي أصله المحبة لله، فلـــم يجعلوا لله عدلا في المحبة، بل كان الله ورسوله أحب إليهم مما سواهما، ومحبة الرسول هي من محبـــة الله، وكذلك كل حب في الله، هو من الحب لله" (١)

ومحبة المؤمن لله تعالى في الإسلام هي محبة مقرونة بالتعظيم، وهذا ما تخلو منه النصرانية؛ إذ حين شبهوا الله بخلقه والخلق بالله، وشاركوا بينهم في الصفات وبخاصة المحبة، لم يكن ممكناً لهم تصور المحبة الإلهية خالية من صفات محبة المخلوقين التي فيها لين وتنازل، وأحياناً كثيرة ضعف . وليست هذه محبة الله في الإسلام، وإنما الله تعالى يحب ويحب ويعظم في ذلك كله، فهو تعالى يحب الخلق كما يليـــق بذاته العظيمة وجلاله سبحانه، والعبد حين يحب الله لا يتخلى عن تعظيمه وتقديسه، بل يحبه كعبد ذليل وإن امتلأ قلبه حباً فلا تناقض بين الحب الإلهي والتعظيم في الإسلام . ففي الإسلام لا يـــؤدي الحـــب المتبادل بين الله وخلقه إلى الإدلال عليه.

إثبات الصفات الإلهية في الإسلام ومنها المحبة مقرون بتتريه الله تعالى عن مشابهة خلقه، وعـــن كل نقص وعيب، فالله تعالى كامل في ذاته وفي صفاته لا يلحقه نقص؛ ولذا فهـــو لا يقبـــل مفهـــوم النصرانية للمحبة الإلهية على أنها محبة هوى وعشق وغرام للبشر حملته على التضحية بالغالي والنفـــيس لأجلهم، إنها صورة لعشق بشري يضعف صاحبه ويحمله على تقديم تنازلات لإرضاء محبوبه.، ويشغله رضا ذلك المحبوب عما سواه. وكل ذلك نقص في المخلوق، فكيف يصح نسبته للخالق سبحانه .

في الإسلام لا مكان لذلك التصور للحب الإلهي .

وقد عاب علماء السلف الصالح، والخلف المتأسين بهم على طوائف من المسلمين اتخذوا اســـم العشق الإلهي وأطلقوه على الحب الإلهي، فالله تعالى يتتره عن أن يوصف بالعشق، فلا يوصف بالعاشق ولا بالمعشوق.

كما ينكر القرآن الكريم دعوى اختصاص النصارى بمحبة بنيوية خاصة ويرد تلك الدعوى،إ ذ يقول تعالى :ﭽﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗﭘ ﭙ ﭚ ﭛﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠﭡ ﭢ ﭣ ﭤ ﭥ ﭦ ﭧ ﭨﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﭭﭮ ﭯ ﭰ ﭱ ﭼ المائدة: ١٨

والقرآن هنا لا يكتفي برد الدعوى بل يثبت خلافها وهو حصول العذاب لهـــم، والعـــذاب للمخالف وليس للحبيب المقرب.

---

(١) قاعدة في المحبة :ص١٣٥.

وكما ينفي القرآن تلك المحبة وتلك الخصوصية عن النصارى، يثبتها للمسلمين المؤمنين بـــالله تعالى المصدقين برسوله صلى الله عليه وسلم المتبعين له، فليس بعد بعثة محمد صلى الله عليـــه وســـلم محبوب عند الله إلا من كان متبعاً للرسول صلى الله عليـــه وســـلم يقـــول تعـــالى : چ ﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﭰ ﭱ ﭲ ﭳ ﭴ ﭵ ﭶ ﭷ ﭸ ﭹ ﭺ ﭻ چ آل عمران: ٣١

فأخبر سبحانه أن محبته مشروطة بإتباع محمد صلى الله عليه وسلم، وقد جاء في سبب نـــزول الآية ما يفيد أن المخاطبين بها هم النصارى، وإن كان حكمها عاماً.

فقد جاء في كتب التفسير أنها نزلت في وفد نصارى نجران حين ادعوا محبتهم لله وللمســـيح. فأخبرهم سبحانه بشرط المحبة الذي لاتحصل إلا به ألا وهو اتباع المصطفى صلى الله عليه وسلم .

وعليه فالمحبوب هو المتبع لمحمد صلى الله عليه وسلم، وهذا حكم المسلمين؛ إذ هم وحـــدهم المتبعون له صلى الله عليه وسلم .

وليس في ذلك شهادة لكل مسلم بأنه محبوب، وإنما الشهادة هنا بدون تعيين، فالمحبة للمتبع حقاً وليس لمدعي الاتباع، وحقيقة القلوب لا يعلمها إلا الله تعالى، فغاية الآية الإرشاد إلى طريق الوصـــول لمحبة الله، ولا يصح أن تستعمل بدعوى حصول المحبة لأحد بعينه إلا ما جاءت النصوص بتعينه.

والمحبة في الإسلام إيجابية تأمر بالعمل الصالح، والصلاح القلبي، وترتبط بالجهاد وإعلاء كلمة الله تعالى ودحض الباطل وإقامة الحق، يقول تعـــالى : چ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﮠ ﮡ ﮢ ﮣ ﮤ ﮥ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪ ﮫ ﮬ ﮭ ﮮ ﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﯤ ﯥ ﯦ ﯧ ﯨ
چ المائدة: ٥٤

يقول الإمام ابن تيمية رحمه الله : " محبة الله توجب المجاهدة في سبيله قطعا، فإن من أحب الله وأحبه الله أحب ما يحبه الله، وأبغض ما يبغضه الله، ووالي من يواليه الله، وعادي مـــن يعاديـــه الله، لا تكون محبة قط إلا وفيها ذلك بحسب قوتها وضعفها، فإن المحبة توجب الدنو من المحبوب ومحابه، والبعد عن مكروهاته، ومتى كان مع المحبة نبذ ما يبغضه المحبوب فإنها تكون تامة" (١).

ويقول ابن رجب رحمه الله :"إن من تمام المحبة مجاهدة أعداء المحبوب، وأيضا فالجهاد في سبيل الله دعاء للمعرضين عن الله إلى الرجوع إليه بالسيف والسنان بعد دعائهم إليه بالحجة والبرهان، فالمحب لله يحب اجتلاب الخلق كلهم إلى الله، فمن لم يجد الدعوة باللين والرفق احتاج بالـــدعوة إلى الشـــدة والعنف" (٢).

فالجهاد في سبيل الله بكل صوره هو لازم من لوازم المحبة الصادقة. وبذلك فليست المحبة دعوى تطلق بلا دليل، ولا شعارات فارغة من محتوى عملي، وإنما هي جهاد مستمر واضح المعالم.

---

(١) قاعدة في المحبة :ص١٦٢.

(٢) جامع العلوم والحكم :ص٤٥٦ .

كما أن المحبة في الإسلام مرتبطة بالتشريع، بل هي جزء من تشريع ثابت في الكتاب والسـنة، وليست هناك أعمال خاصة بالمحبة، وإنما كل عمل يعمله المسلم يجب أن يكون صادراً عن محبة.

أما في النصرانية فالمحبة سلبية هادمة تهدم الشريعة وما يرتبط بها، كما هدمت العقيدة بمنافاتها للتوحيد والإخلاص الواجبان لله تعالى.

إنها محبة تدعو للانفلات من القيود، بدعوى ارتباطها وملازمتها للحرية، وانعتاقها من العبودية. وذلك خلاف دين الله، المعلوم عند أنبيائه ورسله عليهم السلام، وفي كتبه المنزلة .

كما لا يتفق الإسلام مع النصرانية في نظرتها للعلاقة بين الخوف والمحبة، في الإسـلام العلاقـة علاقة تكامل لما يجب أن يكون عليه حال المؤمن مع ربه؛ إذ هو بين محبة وخوف ورجاء، وكل منـهم يكمل الآخر في قلب المؤمن.

وإفراد العبادة بالمحبة دون الخوف والرجاء يعد في الإسلام كفراً وزندقة، وقد نقل ابن تيمية عن بعض السلف قولهم: "من عبد الله بالحب وحده فهو زنديق، ومن عبده بالرجاء فهو مرجئ، ومن عبده بالخوف وحده فهو حروري، ومن عبده بالحب والخوف والرجاء فهو مؤمن موحد " [1].

ويقول الإمام ابن رجب رحمه الله :"وقد علم أن العبادة إنما تبنى على ثلاثة أصول :الخـوف والرجاء والمحبة .وكل منها فرض لازم والجمع بينها حتم واجب " [2]

أما عند النصارى فالمحبة تنفي الخوف، وهذه هي المحبة الحاصل بها الإدلال على الله تعالى، وعدم تعظيمه وقدره حق قدرته.

وهذا جهل بالله تعالى وصفاته، فهم يعبدون الله بالمحبة فقط. وذكرهم للرجـاء إنمـا هـو في إطارها. فإن الرجاء الحقيقي المتمم لصحة الإيمان، إنما يكون بالالتزام بأداء حق العبودية والطاعة مـع رجاء قبول ذلك.

أما الرجاء المفرغ الخالي من طاعات مقدمة، القائم على الأماني، وترقب ثمرات الحب المجـاني فليس برجاء، وإنما هو وهم وآمال فارغات.

وعلى ذلك فليس لدي النصارى، من أعمال القلوب المنجية سوى ما اعتقدوه محبة، وترقـب ثمراتها والذي يسمونه رجاء .

أما الإيمان في الإسلام فيقوم على معرفة الله بأسمائه وصفاته، تلك المعرفة التي توجب في النفس المؤمنة عبادته سبحانه وتعظيمه والذل له والمحبة والتوكل، وتجعل المؤمن في معاملته مـع الله سـبحانه، مؤدياً ما عليه ظاهراً وباطناً بين خوف من العظيم القوي ورجاء لغفرانه ورحمته، ومحبته غايـة المحبـة لكماله وعظمته وعظيم إحسانه، قـال تعـالى:چۇ ۋ ۋ ۅ ۅ ۉ ۉ ې ې ې □ □ □ □

---

(١) العبودية: ص١١٢.

(٢) استنشاق نسيم الأنس من نفحات رياض القدس ، من مجموع رسائل الحافظ ابن رجب : المجلد الثالث ،ص١٩٢.

□ □□ □ □ □ □ □ چ الأنبياء: ٩٠

المحبة في الإسلام تتجه إلى الأعمال، والأوصاف، والأخلاق لذاتها، وللأعيان المتصفين بهـــا، بينما في النصرانية المحبة تتجه للأعيان بغض النظر عن أخلاقهم وأعمالهم، أو لاختصاصهم بأمور خارجة عن أرادتهم هي من القدر السابق .

كأن يحب لأجل التعيين السابق، كما يقول بولس :" لأن الذين سبق فعرفهم ســبق فعينـــهم ليكونوا مشابهين صورة ابنه ...والذين سبق فعينهم، فهؤلاء دعاهم أيضا، والـــذين دعـــاهم فهـــؤلاء بررهم..." (١)

والإسلام لا ينكر القدر والتقدير والعلم السابق لكل ما هو كائن، فإن هذا من المسلمات في حقه تعالى. ولكن الخطاب القرآني لا يربط الإنسان بهما، ولا يقرن المحبة بهما، وإن كانت منهما، إلا أن المحبة تذكر في كتاب الله من أجل عمالها، لا من أجل التحسر وانتظار وصول المقدور، إذ إن ذلـــك عجـــز والقرآن يدعو للعمل، ويذكر المحبة من أجل أن يعمل المؤمنين لا أن يتقاعسوا .

كما قال عليه الصلاة والسلام حين سئل " فيم العمل "؟ قال : " اعملوا فكل ميسر لما خلـــق له" (٢) .

فالمحبة في الإسلام لا تذكر منفردة، وإنما تقرن بأوصاف وأعمال يمكن للمؤمن الإتيان بهـــا والاتصاف بها، وذلك ليكون ذكر المحبة أمراً إيجابياً حاملا على العمل والطاعة، والاتصاف بما يحبه الله، وبما يخدم الناس أمة وأفراداً، ويرتقي بها، وبهذا المعنى تكون المحبة إيجابية عاملة حقاً.

بينما في النصرانية فهي ترتبط بالأشخاص، فلا تجد عندهم إلا عبارات " أحبنا " " أحـــبكم " "يحب أبناءه" " يحبنا ونحن خاطئون" " يحبنا ونحن محرومون " وهكذا يرتبط الحب بالأشخاص بغـــض النظر عن أعمالهم.

قارن ذلك بما من القـــرآن: چ ٺ ٺ ٺ ٿ ٿ ٿ ٿ ٹ ٹ ٹٹ ٹ ڤ ڤ ڤ چ آل عمران: ١٣٤

وقوله تعالى : چ ۋ ۅ ۅ ۉ ۉ ې ې چ البقرة: ٢٢٢

والله يحب المتقين ، المجاهدين ، الصابرين ، الخاشعين، و لم تذكر المحبة دون ذكر وصف حسن في العامل، إما اتصف به فأحب، أو يوعد عليه بالحب ، أو يؤمر به ليحب .

وعليه فالمحبة واضحة المعالم في الإسلام، تعرف أسبابها الموصلة لها، ولوازمهـــا المتعلقـــة بهـــا، وشروطها السابقة لها، ليعرف المؤمن كيف يسلك لينال محبة الله .

أما في النصرانية فهي فارغة، لا تعرف لها أخلاقيات مرتبطة بها، ولا سلوكيات لازمة لها، فكل

---

(١) رسالة رومية (٥: ٢٩)

(٢) رواه البخاري : كتاب القدر، باب جف القلم على علم الله،ح(٦٥٩٦) بنحوه، ومسلم:كتاب القدر ، باب كيفيـــة خلـــق الآدمي، ح (٦٧٣٣) . بلفظه .

ما لديهم تكرار لفظ المحبة.

وكل يربطه فيما يراه متناسباً معها، فمن كان اتجاهه أخلاقياً ملأها بالأخلاقيات، ومن كان راغباً في الانحلال والإباحية حملها عليها، وذلك لأنها مجرد دعوى لا ترتبط بحقيقة واضحة ولا بسلوك مقنن.

والإسلام حين ينكر على النصارى دعوى اختصاصهم بمحبة إلهية مميزة، لاينكر وجود الاختصاص كمبدأ، بمعنى أن يختص الله تعالى عبداً أو عبيداً من عباده بمزيد فضل، فإن ذلك مما هو موجود في الواقع وما تدل عليه النبوات؛ إذ النبوة والرسالة هي أعظم اختصاص يختص الله به من يشاء من عباده. هذا أمر لا ينكر، ولكن هذا الاختصاص لا يتفق مع ما يدعيه النصارى من تميزهم بمحبة خاصة وذلك أنه :

أولاً : لا بد من إثبات ذلك لاختصاص بنصوص وشواهد صحيحة وصريحة، وهذا من المحالات عند النصارى إذ لا نقل صحيح عندهم كما سبق .

ثانياً : الاختصاص هو فضل من الله للمختصين به، كما قال تعالى: چو ۋ ۋ ې ې ې ې □
□ ى چ
البقرة: ١٠٥

وقال تعالى چ ک گ گ گگ گ گ گ گ گ گ چ آل عمران: ٧٤

وقال تعالى چ ڤ ڤ ڤ ڤ ڤ ڤ ڤ ڤ ڤ ڄ ڄ ڄ ڄ ڄ ڄ ڃ ڃ ڃ ڃ ڃ
چ چ چ النساء: ٥٤

ولا يتعارض هذا مع عدل الله، فليس فيه ظلم لمن لم يختص؛ إذ لا يسلبه شيئاً من حقوقه ولا يهضمه شيئاً، وإنما هو مزيد فضل على العدل.

بينما في النصرانية دعوى اختصاص طائفة بالمحبة، يقابلها حرمان غيرهم من المحبة، دون أن يكون هنا مبرر لذلك الحرمان والإقصاء. بل والحكم عليهم بأنهم أبناء مدينة الأرض وأتباع الشيطان المبعدون عن رحمة الله المستحقون لعقابه، وذلك لمجرد اختصاص سواهم بالمحبة؛ إذ ليس في نظرية الاختصاص هذه حل وسط، فالناس فئتان إما أبناء المحبة أبناء مدينة الله أهل النجاة، وإما أبناء الأرض والشيطان وأهل الخسران، والتقسيم في ذلك لا يرجع لإرادة واختيار يحاسب وفقها الإنسان، وليست هي مزيد فضل لا يناقض العدل. وإنما هي ظلم وعنصرية في تقسيم الناس وفق أهواء واحد من البشر، دون دليل أو برهان.

ثالثاً : الكتب السماوية والواقع والتاريخ تدل على أن المختصين من قبل الله، اختصاصهم هو تشريف وتكليف معاً، وبمقدار المكانة المختص لها والشرف المرتبط بها يكون هناك تكليف مرتبط بها، فالأنبياء أصفياء الله تعالى، و مختارَوه والمختصون بمزيد فضله وبرسالته وكلامه ووحيه، يحملون أعظم وأشق وأشرف وظيفة هي تبليغ دين الله، ويكلفون من العبادات ما يعينهم على أداء تلك الوظيفة ومن الأمثلة

على ذلك :

قوله تعالى: چ ٱ ب   ب ٻ ٻ پ پ ڀ ڀ ڀ   ٺ   ٺ ٺ ٿ ٿ ٿ ٹ
ٹ ٹ ٹ   ٹ ٹ ٹ ٹ ٹ ڤ ڤ ڤ ڤ ڤ   ڦ ڦ ڦ ڄ ڄ ڄ ڃ ڃ ڃ ڃ ڃ ڃ
ڃ ڃ چ چ چ چ چ   چ   ڇ   ڌ چالمزمل: ١ - ٨

والأنبياء والرسل والصديقون هم أشد الناس عبادة وخوفاً من الله، وتقرباً إليه، وورعاً عن المباحات فضلاً عن المحرمات .

- فما هو حال النصارى؟
- أكان لاختصاصهم المزعوم أثر في طاعتهم وعبادتهم؟
- أم أن الحال عكس ذلك ؟

إن إسقاط التشريع وإبطال العمل بناموس موسى، ودعوى الحرية المرتبطة بالنبوة الرافضة للعبودية،كلها عند النصارى مرتبطة بدعوى المحبة، وبذلك الاختصاص الذي يجعل من النصراني ابناً وحبيباً حراً من كل تكليف وتشريع؛ إذ هو فوق التكاليف والشرائع .

إن دعوى اختصاص النصارى بالمحبة الإلهية يصاحبه مخالفة واقع المختصين؛ إذ هو تحرر من التكاليف، وذلك مخالفة للواقع وللشرائع السماوية .

النصرانية تجعل الإنسان في تكوينه الأصلي عاجزًا عن محبة الله المحبة الحقيقة، وتجعل من القدرة على حب الله أمراً خارجاً عن الطبيعة الإنسانية.

بينما الإسلام يقرر أن الإنسان في تركيبه وطبيعته الأصلية التي خلقه الله عليها قادر على أن يحب الله، ويعبده ويطيعه دون الحاجة إلى أن يمده بصفات مغايره لبشريته؛ لتجعل منه كائناً مسخاً لا إلهاً ولا إنساناً .

الإنسان في الإسلام أرقى وأسمى وأعلى مما تصوره النصرانية، كائن راقي في عاطفته وشعوره وفي قدرته وإرادته، وليس ذلك شيء خارج عن إرادة الله وفضله ومنه، ولكن هداية الله للمهتدين، وأعانته للطائع المحب لله لا تمنحه أموراً ليست منه، وإنما تهيئه ليختار الحق الذي في طبيعته امكانية اختياره.

قال تعالى :چ □ □ □ □ □ □ □   □ چالإنسان: ٣

وقال تعالى: چ ڻ ڻ   ڻ چالبلد: ١٠

وفي حديث الولي : (وما تقرب إلي عبدي بشيء أحب إلي مما افترضت عليه ،وما يزال عبدي يتقرب إلي بالنوافل حتى أحبه، فإذا أحببته كنت سمعه الذي يسمع به وبصره الذي يبصر به ويده التي يبطش بها ورجله التي يمشي بها، وإن سألني لأعطينه ولئن استعاذني لأعيذنه" [1]

---

(١) سبق تخريجه ص ٩٣ .

فيه تصريح بأن الهداية التامة التي بها يكون الله تعالى للإنسان كأنه سمعه وبصره وجوارحه، لهدايته إياها لما يحب ويرضى ، إنما كان ذلك بعد أن أحب المؤمن الله وأطاعه وتقرب إليه.

إذن لا تعارض في الإسلام بين كمال الطبيعة البشرية القادرة على الحب، وبين عناية الله وهدايته وتسديده لمن شاء من عباده.

المحبة في الإسلام واقعية يمكن تطبيقها، فالإسلام لا يطلب محبة تقدم على النفس إلا محبة الله ورسوله، وهذه تقبلها وتستطيعها النفوس المؤمنة حقاً، والمؤمن يجدها من نفسه، فإن المؤمن المحب لله يقدم مرادات الله على مراداته ورغبات نفسه وشهواتها، ويحب ما أحب الله ورسوله، ويبغض ما أبغضه الله ورسوله، وإن لم يكن في المخالفة وعيد بالعقاب ترهبه النفوس.

فالمؤمن يبغض المنكر بغضاً قلبياً حقيقاً يحمل على النفرة منه، والاستياء من حصوله، وإن لم يكن له به علاقة وليس هو الفاعل له، ولا يترتب على فعله ضرر به، بل هو يكره كل منكر قرب أو بعد، حصل أو لم يحصل، وما ذاك إلا لحبه لله تعالى حباً يجعل نفسه وهواه ترغبان ما يريده الله وتسعدان به، وترفض ما يبغضه وتستاء منه.

وهذا الأمر لا يمكن أن يكون مرده إلى ترغيب في ثواب مادي، أو ترهيب من عقاب، وإن كان المؤمن بين الرغبة والرهبة، إلا أن هناك الجانب الثالث الأكثر فاعلية وهو المحبة لله سبحانه .

والمحبة الأخوية في الإسلام لا تصادم الفطرة كذلك، ولا تحمل الإنسان ما لا يحتمل فإنه يطلب منه أن يحب لأخيه ما يحب لنفسه، وهذا أمر تستطيعه النفوس السليمة، فهي لا تطلب أن يفضله على نفسه، أو أن يقدم نفسه ضحية بدلاً عنه، أو أن يحب من لا يستحق المحبة، بل يحب المؤمن المستحق للمحبة لحبه وإيمانه بالله سبحانه.

أما النصرانية فهي تطلب أكثر من ذلك؛ إذ يدعي أتباعها أن المحبة التي يحملونها هي محبة مضحية مؤثْرة، وفي ذلك إدعاء للاعتلاء على المشاعر البشرية العادية، وكم نسمع عند النصارى من قصص التضحية بالنفس والمال لأجل الآخرين، وفي ذلك صورة مثالية، الواقع يشهد بندرتها وندرة حصولها.

وهذه طبيعة الفكر الإنساني إذا أغرق في المثالية خرج عن الواقع وصادمه، بل وصادم الفطرة الإنسانية، بينما المثالية المشرعة من الله تعالى تراعي طبيعة الإنسان ومطالبة، فلا تصادمه بل تعدله وتهذبه وتوجهه في حدود إمكاناته وقدراته، بل ورغباته السليمة التي خلقها الله فيه، وهو سبحانه أعلم به، وبما يناسبه ويصلحه؛ ولذا لا تصادم بين الطبيعة الإنسانية، وبين التشريع الإلهي، بينما يكون التصادم بين الفكر الإنساني إذا حاول أن يكون مشرعاً ومقننا لحياة الإنسان وعاطفته وسلوكه، وبين الطبيعة البشرية، فيكون الحال بين ثلاثة أمور:

١. إما نفور من ذلك الفكر، وخروج عنه كما هو مشاهد في العالم المسيحي، في النزوع إلى

العلمانية والثورة على الدين وعلى الكنيسة .

٢. أو النفاق والصراع بين الظاهر والباطن، بحيث يكون الدين دعاوى مبالغ فيها ظاهرياً، مع مخالفة لحقيقة نفس الشخص وقناعاته بل وسلوكه في السر، وهذه أيضاً نشاهد منه كثيرًا في مجتمع النصارى، وبخاصة رجال الدين الذين فرضت عليهم طبيعة دينهم التناقض بين ظاهر صالح زاهد متعفف ناسك منقطع للخدمة والعبادة، وسر فاسد ماجن لا يتورع عن أي قبيح، والإعلام يطلعنا كل يوم على فضائح جديدة لرجال الدين والرهبان المسيحيين، ل وكبار نساكهم، وهذا أمر معلوم لكل متابع للإعلام وليس بحاجة لإيضاحه والتدليل عليه، بل هو الآن من سمات دين النصرانية .

٣. محاولة الإنسان تطبيق هذا الفكر على نفسه، مما يؤدي به إلى الخروج عن المألوف والإتيان بتصرفات مستهجنة ومستنكرة.

وقد مر بنا في الفصل السابق منابع المفهوم النصراني للمحبة وهي الالفلسفات الوثنية والتراث اليهودي العنصري.

أما ما جاء به المسيح عليه السلام فإنه لا يتعارض من ما في الإسلام من مفهوم المحبة، بل في الإسلام زيادة إيضاح وتفصيل لما أجمله المسيح.

فالمحبة أولاً: وقبل كل شيء هي توحيد وإفراده بتلك المحبة الخاصة له وحده سبحانه الإله الواحد.

ثانياً: محبة الأخ في الدين كمحبة النفس وذلك حاضر في قول الرسول عليه الصلاة والسلام:" لا يؤمن أحدكم حتى يحب لأخيه ما يحب لنفسه" [(١)].

ثالثاً : معاملة العدو بالحسنى والرحمة بل والمحبة ليس ذلك ببعيد عن قوله تعالى: **چ** ژ ژ ڑ ڑ ک ک ک ک گ گ گ گ گ گ گ گ گ گ گ **چ** فصلت: ٣٤

وتلك دعوة إلى عدم مواجهة الإساءة بمثلها والحرص على كسب الأعداء ليكونوا أصدقاء وأولياء.

رابعاً : ربط المحبة وصحة دعواها بالعمل المشرع وذلك ورد في نصوص إنجيل يوحنا المنسوبة للمسيح عليه السلام؛ إذ المحبة عنده ليست دعوى لا دليل عليها، وإنما هي دعوى مشروط صحتها بدليل العمل بالوصايا.

---

(١) البخاري: كتاب الإيمان ، باب من الإيمان أن يحب لأخيه ما يحب لنفسه،ح(٧)، ومسلم : كتاب الإيمان، باب الدليل على أن من خصال الإيمان أن يحب لأخيه المسلم ما يحب لنفسه من الخير، ح(٤٥).

الباب الثاني
لوازم المحبة الإلهية في النصرانية، وموقف الإسلام منها

وفيه ثلاثة فصول :

- **الفصل الأول: التجسد وعلاقته بالمحبة الإلهية.**
- **الفصل الثاني: الفداء وعلاقته بالمحبة الإلهية.**
- **الفصل الثالث: التثليث وعلاقته بالمحبة الإلهية.**
- **الفصل الرابع : موقف الإسلام من لوازم المحبة الإلهية.**

توطئة :

ظهر لنا في الباب الأول من هذا البحث أن مفهوم المحبة الإلهية يتضمن أموراً منها:

أولاً: أنها توحد بين ثلاثة أقانيم في الذات الإلهية، وبذلك يفسرون قول يوحنا الله محبة، وبناء عليه فالمحبة سر التثليث ، فإذا أخذنا بهذا المفهوم عندهم فإنه يلزم منه وجود ثلاثة أقانيم تتبادل المحبة فيما بينها ، وهذه العقيدة عند النصارى تشكل أول لوازم المحبة الإلهية.

ثانياً: أن هذه المحبة لم تبق داخل عائلة الثالوث بل انتقلت إلى الإنسان المخلوق ومنحته امتيازات كثيرة، مبنية على أعمال قام بها الإله بدافع محبته للإنسان، وهذه الأعمال هي: الفداء، والتجسد، وحلول الروح القدس في النفس المفدية.

والاعتقاد بحصول تلك الأعمال الإلهية هو من لوازم الإعتقاد بمفهوم المحبة الإلهية في الديانة النصرانية. ولذلك كانت تلك العقائد من لوازم تفسير المحبة النصرانية.

الفصل الأول

التجسد وعلاقته بالمحبة

وفيه عدة مباحث :

المبحث الأول: التجسد مفهومه، ونشوء الاعتقاد به.

المبحث الثاني: غاية التجسد وثمراته كما يعتقد النصارى "علاقته بالمحبة".

المبحث الثالث:الرد على اعتقاد علاقة المحبة بالتجسد.

المبحث الأول
التجسد مفهومه، ونشوء الاعتقاد به

تمثل عقيدة التجسد أحد الركائز الأساسية واالمهمة في العقيدة النصرانية، وبها تتعلق كافة العقائد الأخرى .

وبذلك فهي من العقائد التي تؤمن بها كافة كنائس النصارى وطوائفهم .

يقول الخوري بولس في معنى التجسد:" يسوع المسيح هو كلمة الله تجسد أي صار جسداً، أو صار لحماً أو بشراً، وتأنس، أي صار إنساناً، من دون التخلي عن لاهوته، فشخص يسوع المسيح هو إذاً في آن إلهي وبشري، فيقال فيه إنه إله تام وإنسان تام .

ويعني التجسد أن الله الآب أرسل الله الابن، وأنه تجلى للناس، وهذا الابن الذي هو كلمة الله الآب الأزلية. نزل من السماء، ولكن دون تركه، وظهر في الناس في هيئة إنسان، أي في هيئة كائن هو يسوع الناصري، له جميع الصفات الجوهرية التي تتكون منها الإنسانية. وذلك من دون الانفصال عن لاهوته، ولا عن الآب والروح القدس اللذين يؤلف معهما الثالوث الإلهي" (١).

وكلمة التجسد مأخوذة من الجسد، أو صار ما ليس بجسد جسداً.

وهذا اللفظ " التجسد " لم يرد في نصوص الإنجيل و لم يظهر إلا في القرن الثاني الميلادي، وكان أول من استعمل لفظ " تجسد " هو " إيريناوس" (٢).

يقول فرنسيس فريبه:" أما القديس إيريناوس فهو أول من استعمل لفظ (تجسد) وقد تناوله من بعده الآباء المدافعون وجرت على أقلامهم في كثرة حتى استقرت أخيراً العبارة في منتصف الجيل الثاني"(٣).

ويقتضي القول بالتجسد اعتقاد ألوهية المسيح، وبنوته لله تعالى، وهذه البنوة كانت متمثلة في أقنوم الكلمة قبل التجسد .

وبعد التجسد أصبح المسيح الإلهي الإنساني أي المكون من إله وإنسان معاً، بجسمه البشري أصبح هو ابن الله حقيقةً_ تعالى الله _ وإلى الآن وهو ابن الله بجسده البشري، في السماء عن يمين أبيه. هذا ما يقوله النصارى، وهو ما استقر عليه رأيهم.

---

(١) الكلمة المتجسدة عند المسيحيين:[٦٩/١].

(٢) إيريناوس الليونيّ: أصله من آسية الصغرى،كان من كهنة كنيسة ليون في أيام اضطهاد ١٧٧ . ثم أصبح أسقف هذه المدينة . مات في حوالي ٢٠٢ . وصل إلينا منه كتيب عنوانه "برهان الكرازة الرسولية" ومؤلف رد فيه على الغنوصية ، عنوانه " عرض وتفنيد للعرفان الكاذب " أو " الرد على البدع". أثر فكره اللاهوتي في تفكير آباء الكنيسة في القرنين الثالث والرابع.انظر: معجم الأيمان المسيحي ص٨٤ .و تاريخ الفكر المسيحي: [٤٣١/١].

(٣) التجسد:ص٢٣.

كيف ظهرت عقيدة التجسد ومتى استقرت وكملت؟:

من المؤكد أن المسيح عليه السلام لم يقل يوماً أنه ابن الله حقيقة قد تجسد، أو إنه عبارة عن إله وإنسان، أو أنه الله، أو أن الله متحد به.

والأناجيل الثلاثة المتشابهة [1] التي تنقل لنا أقوال المسيح لم يرد فيها شيء من ذلك .

وإنما يستند النصارى من الإنجيل في هذه العقيدة إلى يوحنا وبخاصة في مقدمة إنجيله؛ إذ يقول: "في البدء كان الكلمة، والكلمة كان عند الله، وكان الكلمة الله " [2].

ويقول:" والكلمة صار جسداً وحل بيننا " [3].

كما جاء عند بولس ما قد يستند إليه النصارى في نسبه هذه العقيدة إلى العهد الجديد :

١- "عظيم هو سر التقوى: الله ظهر في الجسد، تبرر في الروح، تراءى للملائكة، كرز به بين الأمم، أومن به في العالم، رفع في المجد " [4].

يقول متى هنري في تفسير النص السابق:"الذي ظهر في الجسد هو الله الحقيقي، وقد ظهر ظهوراً حقيقياً وهذا ما جعل الأمر سراً. فالتقوى سر بكل أجزائها وتفرعاتها وكونها سراً عظيماً لذا ينبغي أن نقبله بخضوع ولا نتفرس فيه باستغراب وتساؤل" [5].

٢- "الذي إذ كان في صورة الله، لم يحسب خلسة أن يكون معادلاً لله. لكنه أخلى نفسه، أخذ صورة عبد صائراً في شبه الناس" [6] .

يقول الخوري بولس تعليقا على النص:"يركز الشراح على تجرد المسيح وإمحائه كأساس لشرح لاهوتي للتجسد. تخلى المسيح عن صورة الله وأخذ صورة العبد أي صورة البشر، فوصل إلى المجد عن طريق الاتضاع. في هذا النشيد نرى الله والمسيح ونرى كيف أن المسيح صار رب الخليقة"[7].

إلا أن الحقيقة أن عقيدة التجسد إنما نشأت في المجامع، وكانت هذه النشأة بالتدريج حتى وصلت الفكرة إلى ما يعتقده النصارى الآن، وهذا الاعتقاد ما تم و نضج إلا في القرن السادس الميلادي.

آراء الفرق المسيحية في التجسد والمسيح قبل استقرار العقيدة :

إذا بحثنا في الآراء حول التجسد في تلك الفترة نجد التاريخ النصراني يخبرنا أن هناك آراء كانت على السطح أشهرها :-

---

(١) أناجيل: متى ولوقا ومرقص.

(٢) يوحنا (١ : ١ – ٢)

(٣) يوحنا (١ : ١٤)

(٤) تيموثاوس الأولى:(١٦:٣)

(٥) التفسير الكامل للكتاب المقدس:[٤٨٠/٢].

(٦) فيلبي :(٧،٦:٢)

(٧) المدخل إلى الكتاب المقدس:[٣٠٩/٥].

الرأي الأول :- ينكر ألوهية المسيح، وبالتالي تجسد الابن ويقول ببشرية المسيح بشرية تامــة، إلا أنــه إنسان مميز حبل به بطريقة عجيبة، وجرت على يديه معجزات خارقة، إلا أنه إنسان وليس بإله، وهذا هو ما ينقل عن الحواريين بخاصة والجماعة المسيحية الأولى بعامة. ومن أشهر الفرق المسيحية التي تعتقد ذلك :

١- فرقة الإبيونيين (١).

٢- وفرقة الموناركيانيين (أتباع الأسقف بولس الشمشاطي) (٢).

٣- وفرقة الآريوسيين(٣) نسبة الى آريوس (٤) والذي ظهر قوله عند نشوب الجدال حول شــخص المسيح. وكما نجد هذا القول عند نسطور (٥) بطريرك القسطنطينية في أوائل القــرن الرابــع الميلادي، وهذا الأخير لا يعده النصارى من المنكرين لألوهية المسيح، بل يرونه مخالفا في إطار الاعتقاد بالإلوهية، إلا إن الناظر في أقواله لا يفهم منها إلا أنه يؤمن ببشرية المسيح .

الرأي الثاني : فرقة المظهرية أو الدوسيت والذين ينكرون اتخاذ المسيح جسداً بشرياً حقيقيــا، ويرون أنه اتخذ مظهر جسد أو شبه جسد "ولذا سموا (دوسيتيين) وهي كلمة يونانية مشتقه من فعــل معناه يظهر" (٦). فالمسيح في نظرهـم "إله يمشي على الأرض مستتراً في شبه جسد بشري" (٧).

الرأي الثالث :هو القول بألوهية المسيح، وأنه ابن الله اتحد بالمسيح وهو ما يسمونه بالتجسد.

وهذا القول هو الذي استقرت عليه النصرانية، لكونه القول الذي قررته المجامع المسيحية، واعتنقتــه غالبية النصارى راغبين أو راهبين.

---

(١) فرقة من المسيحيين الأوائل من أصل يهودي ظلوا متمسكين بشريعة التوراة، كانت تنكر لتثليث وألوهية المسيح.أنظر: الفــرق والمذاهب المسيحية منذ ظهور الإسلام وحتى اليوم:ص٢٢.

(٢) أسقف وبطريك أنطاكية، كان ينكر الوهية المسيح ويرى ان بنوته لله بنوة مجازية لا تفيد أكثر من القرب من الله تعالى والحظوة عنده. أنظر: لفرق والمذاهب المسيحية منذ ظهور الإسلام وحتى اليوم:ص٢٣. ومعجم الإيمان المسيحي :ص١٩٩.

(٣) أنصار آريوس ، وقد أنكروا ألوهية المسيح وبالتالي عقيدة الثالوث. أنظر: معجم الأيمان المسيحي ص٣٢

(٤) آريوس الليبي: رسم قسيساً في كنيسة الأسكندرية، تصفه المصادر المسيحية بأنه كان مثقفا عالما بالتفسير، ينكر ألوهية المسيح بناء على أزلية الله تعالى في حين أن المسيح مخلوق،فعلاقة الله تعالى بالمسيح علاقة خالق بمخلوق، حكم علي وحــرم في مجمــع نيقية سنه ٣٢٥م.إلا أن تعليمه لم يمت. فقد تابعه الكثيرون الذين قرار مجمع نيقية. أنظر: لفرق والمذاهب المسيحية منذ ظهــور الإسلام وحتى اليوم:ص٢٣. ومعجم الإيمان المسيحي :ص٣٢. و تاريخ الفكر المسيحي [٦١٧/١].

(٥) نسطور بطريك أنطاكية ، ٤٢٨ ،أنكر تسمية مريم بأم الإله، حرم في مجمع أفسس ٤٣٠ م . ونفي نسطور في وقت لا حــق إلى البتراء ، ثم إلى ليبيا حيث توفي بعد المجمع الخلقيدوني (٤٥١). يُنسب إليه " كتاب هيراقليوس الدمشقي"، وهو دفاع عن مذهبه وسلوكه. أنظر: لفرق والمذاهب المسيحية منذ ظهور الإسلام وحتى اليوم:ص٢٦. ومعجم الإيمان المسيحي :ص٥٠٩. و تاريخ الفكر المسيحي:[٣٦/٣].

(٦) علم اللاهوت النظامي: ص٤٥١.

(٧) اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر:[١٦١/١].

المجامع التي قررت عقيدة التجسد:

المجمع الأول : الذي وضع عقيدة التجسد وتأليه المسيح عليه السلام موضع الإيمان الملزم هو مجمع نيقية الأول " المسكوني " سنة ٣٥٠م، ونصه فيما يخص موضوعنا : " نؤمن بإله واحد ، أب قدير خالق كل ما يرى وما لا يرى .

وبربنا يسوع المسيح ابن الله المولود الوحيد من الآب ، أي من جوهر الآب ، إله من إله ، نور من نور ، إله حق من إله حق ، مولود غير مخلوق ، واحد في الجوهر مع الأب .

الذي به خلق كل شيء ما في السماء وما على الأرض الذي لأجلنا ولأجل خلاصنا ، **نزل وتجسد وتأنس وتألم** ، وقام في اليوم الثالث وصعد إلى السماوات وسيأتي ليدين الأحياء والأموات "[١].
وقد عقد هذا المجمع للرد على آريوس ومن على رأيه وهم المنكرون لألوهية المسيح.

فهذا المجمع هو أول مجمع رسمي يقرر ألوهية المسيح في النصرانية، ومن قبله كان الناس بين موحد ومعتقد ببشرية المسيح، وبين معتقد بألوهيته، فجاء هذا المجمع وقرر الألوهية والتجسد، وحرم كل منكر لها.

ولكن بعد اتفاق المؤلهين للمسيح على ألوهيته وتجسده، اختلفوا في تحديد شخصية المسيح الإلهية البشرية، فظهر أحد المؤمنين بمجمع نيقية والذي كان كما يصفه فرنسيس فربيه :"من المتحمسين لعقيدة مجمع نيقية إلى حد الإسراف " [٢] وهو أبوليناريوس [٣] أسقف اللاذقية الذي أنكر أن يكون للمسيح نفسا بشرية .وقال إن (الكلمة) قد اتحدت به وحلت منه محل الروح من الإنسان، فالمسيح عنده مكون من جسد بشري وروح إلهية. و نتيجة لمقولته تلك حرم وكفر هو وأتباعه. وذلك أن الكنيسة رأت في قوله انتقاصا لناسوت المسيح، وهو خلاف ما تنادي به من كمال الإلهية وكمال البشرية .

المجمع الثاني: مجمع قسطنطينية الأول [٤] " المجمع المسكوني الثاني " سنة ٣٨١م . والذي زيد منه على مجمع نيقية (في موضوع التجسد) عبارة "تجسد من الروح القدس ومن مريم العذراء

---

(١) الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها: [١/ ٤٤].

(٢) التجسد :ص٣٣.

(٣) **أبوليناريوس اللاذقيّ** :ولد حوالي السنة ٣١٠في لاذقية سورية ، حيث كان أبوه أبوليناريوس الأكبر كاهناً يمارس وظيفة معلم الصرف والنحو. ،رُسم قارئاً للكنيسة وعلم الخطابة . بفضل تأييده للمجمع النيقاوي وصداقته للقديس أثناسيوس ، انتخب مطراناً على اللاذقية في ٣٦١. حكم على آرا ئه بالبطلان في مجمع الإسكندرية في ٣٦٢ . وأمام انتشار آرائه،طلب القديس باسيليوس تدخل البابا داماسيوس فحرمه رسمياً في ٣٧٧ . توفي في ٣٩٠. أنظر:معجم الأيمان المسيحي ص١٣، وتاريخ الفكر المسيحي:[٦٦٧/١].

(٤) هذا المجمع عقد لغرض تأييد عقيدة ألوهية الروح القدس،ولكن النصارى يرون فيه الرد المعصوم على أبوليناريوس.

وتأنس"[١] ليثبت كمال إلهيته وكمال بشريته، فالمسيح حسب هذا المجمع إنسان تام بروح وجسد بشري، وإله تام .

المجمع الثالث : مجمع أفسس (المسكوني الثالث) سنة ٤٣١م. فإنهم لما اتفقوا على أن للمسيح طبيعتين كاملتين إلهية وبشرية. ظهر الخلاف في العلاقة بينهما فظهر نسطور بطريرك القسطنطينية الذي رأى أن مريم إنما ولدت المسيح الإنسان و لم تلد الإله، وبالتالي أنكر تسمية مريم أم الله باعتبار أنها ولدت بشراً و لم تلد الإله. ولذا انعقد هذا المجمع الذي حكم ضد نسطور الذي عزل عن منصبه ونفي إلى إخميم بصعيد مصر.

وقرر المجمع تسمية مريم أم الله إذ جاء فيه:" من لا يعترف بأن عمانوئيل هو الله الذي في الحقيقة، وأن مريم العذراء لهذا السبب، هي أم الله (لأنها ولدت بالجسد كلمة الله المتجسد) فليكن مبسلا " [٢] .

وقال بالاتحاد التام بين اللاهوت والناسوت مع كمال كليهما في المسيح.

إذ جاء فيه : " من لا يعترف بأن الكلمة الذي من الله الأب قد اتحد بحسب الأقنوم بالجسد، وأنه مسيح وحيد مع جسده الخاص، أي هو ذاته إله وإنسان معاً، فليكن مبسلاً ...من يقول إن الكلمة الذي من الآب هو إله المسيح أو سيده، ولا يعترف بالحري بأنه هو ذاته إله وإنسان معاً، إذ إن الكلمة صار جسداً بحسب الكتب فليكن مبسلاً" [٣] .

ونعود للقول بأن النصارى يصنفون نسطور من ضمن المؤلهين للمسيح، لكن الأمور التي خالفهم فيها لا تتفق والقول بإلوهية المسيح عليه السلام .

فإنه خالف في تسمية مريم بأم الإله، وأنكر هذه التسمية، فالله في اعتقاده متره عن الولادة.

إن الذي ولدته مريم كان بشرا فقط لا يوجد فيه جزء إلهي.

إن العلاقة بين المسيح وبين الله تعالى ليست بنوة حقيقية كما يقول النصارى، وإنما علاقة محبة خاصة تجعل من المسيح ابنا لله بالموهبة فقط. يقول ابن البطريق ناقلاً معتقد نسطور:"إن هذا الإنسان الذي يقول إنه المسيح بالمحبة متحد مع الأب، ويقال أنه ابن الله ليس بالحقيقة، ولكن بالموهبة" [٤].

ينكر التجسد وأنكر اتحاد اللاهوت والناسوت في المسيح .

والقول بأن نسطور لم يكن يعتقد ألوهية المسيح بأي صورة كانت ينقله بعض النصارى، إذ جاء في تاريخ الأمة القبطية:" أما هرطقة نسطور فلم تكن كغيرها نشأت عن اختلاف في عقائد وضعها

(١) الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها :[٥٧/١].

(٢) الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها:[٩١/١].

(٣) الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها:[٩١/١].

(٤) محاضرات في النصرانية:ص١٢٤، نقلاً عن: ابن البطريق.

الآباء والأحبار، بل هي جوهرية تختص بأعظم موضوعات الإيمان والأركان في الدين المسيحي، ذلك أن نسطور ذهب إلى أن ربنا يسوع المسيح لم يكن إلها في حد ذاته، بل هو إنسان مملوء من البركة والنعمة، أو هو ملهم من الله " (١).

المجمع الرابع : مجمع خلكدونية سنة ٤٥١م، وقد عقد هذا المجمع لتقرير أن للمسيح طبيعتين بعد الاتحاد غير ممتزجتين في شخص واحد.

جاء فيه:"ذات المسيح الواحد،ابن، رب، وحيد، معروف في طبيعتين، بلا اختلاط، ولا تحول، ولا انقسام ولا انفصال، دون إلغاء لاختلاف الطبيعتين بسبب الاتحاد، بل بالحري مع احتفاظ كل طبيعة بخاصيتها متلاقيتين في شخص واحد، في أقنوم واحد" (٢).

المجمع الخامس : مجمع القسطنطينية سنة ٦٨١م، وقد عقد هذا المجمع لبحث قضية مشيئة المسيح هل له مشيئة واحدة أم مشيئتان، وقرر أن المسيح شخص واحد ذو طبيعتين ومشيئتين مشيئة إلهية ومشيئة بشرية.

جاء فيه: " ونعلن كذلك أن فيه بحسب الآباء القديسين، مشيئتين أو إرادتين طبيعيتين، وفعلين طبيعيين، بلا انقسام ولا تحول، ولا تجزئة ولا اختلاط" (٣).

والمجامع الثلاثة الأولى تلتزم بقراراتها جميع الكنائس النصرانية، أما ما بعدها من مجامع فإنهم يختلفون حولها إذ تخالف قراراتها بعض الكنائس.

فالأقباط والأرمن يقولون بأن للمسيح طبيعة واحدة مركبة من طبيعتين إلهية وبشرية ومشيئة واحدة.

أما الموارنة (٤) فيقولون بالطبيعتين والمشيئة الواحدة، وقد عقد مجمع القسطنطينية السالف الذكر لإنكار قولهم ولعن وطرد من يقول به.

وتفاصيل الخلاف في قضية الطبيعتين والمشيئتين للمسيح لا تعنينا كثيرا في بحثنا هذا، إذ إننا نبحث التجسد كلازم لتفسير المحبة الإلهية وهذا إنما يظهر في معرفة غاية التجسد وثمراته كما يظنها النصارى.

---

(١) محاضرات في النصرانية:ص١٢٤، نقلاً عن: تاريخ الأمة القبطية.

(٢) الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها :[١٠٤/١].

(٣) المرجع السابق:[١٩٧/١].

(٤) نسبة إلى يوحنا مارون ،ظهر في القرن السابع الميلادي ،قال بأن للمسيح طبيعتين ومشيئة واحدة، وقد حرمه مجمع القسطنطينية سنة ٦٨١م،والأرمن يستوطنون جبل لبنان حاليا .

المبحث الثاني:
غاية التجسد وثمراته كما يعتقد النصارى
"علاقته بالمحبة"

التجسد ليس بتلك العقيدة الهينة بل هو من أخطر ما يمكن أن يتصوره عقل. فكيف للإنسان أن يتصور أن الإله يترل إلى الأرض، ويكون في صورة الإنسان وهيئته، ويفعل كل ما يفعله الإنسان.

إن عقيدة كهذه لابد أن تبرر بمبرر قوي حتى تقبل أو تتصور. ولذا بحث النصارى عن مبرر قوي وغاية وجيهة، وهدف منطقي يجعل الإله الحكيم يفعل ذلك، ويحمله على مثل ذلك التنازل .

وقد وجدوا لذلك مبرراً مقبولاً عندهم وهو فرط المحبة الإلهية للإنسان. فإله النصارى قد نزل واتخذ جنس البشر لأنه يحب الإنسان.

ولكن الهدف الذي اتجهت إليه المحبة الإلهية متخذة التجسد وسيلة لتحقيقه هو مدار خلاف من النصارى .

فإذا طرح السؤال :

- لماذا تجسد ابن الله في المسيح ؟

نجد أكثر من إجابة :-

الإجابة الأولى :- أن هدف وغاية التجسد هو القيام بعمل الفداء. فابن الله اتحد بجسد إنسان حتى يفدي البشر ويحمل عنهم وزر الخطيئة ويخلصهم. وذلك حين يقدم نفسه قرباناً بدلاً عنهم [1] .

وهذا الرأي هو الذي نصت عليه المجامع النصرانية المسكونية التي قررت ووضعت عقيدة التجسد، فهو إذن الرأي الذي كان يراه آباء [2] الكنيسة النصرانية الذين أصدروا تلك القرارات وصنعوا تلك العقيدة.

فقد نص مجمع نيقية وهو المجمع المسكوني الأول، والذي أسست فيه عقيدة التجسد على هذه الغاية إذ جاء فيه : " الذي لأجل خلاصنا نزل وتجسد وتأنس وتألم، وقام في اليوم الثالث وصعد إلى السماوات ..." [3]

كما نقل فرنسيس فرييه عن عدد من آباء الكنيسة أن الفداء هو سبب التجسد وغايته. فنقل

---

(١) انظر: في معنى الخطيئة والخلاص الفصل الثاني من هذا الباب.

(٢) الآباء: هم مفكرو وقادة الجماعة المسيحية في القرون الخمسة الأولى. وهم المفكرون واللاهوتيون الذين ألفوا تفاسير الكتاب المقدس –عندهم–وينقسمون إلى الآباء اليونان وهم الذين كتبوا باليونانية وأولهم يوستينس(ت١٦٥م)، والآباء اللاتينيين وأولهم ترتليان(ت٢٢٥). انظر:مدخل إلى العقيدة المسيحية: ص١١٢.

(٣) الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها [٤٤/١].

ذلك القول عن إيريناوس إذ نقل عنه قوله : " لو كان الجسد في غير حاجة إلى الخلاص لما صار الكلمة جسداً . ولو لم يكن من الضروري أن يأتي الله باحثاً عن دم الأبرار لما أخذ الكلمة جسداً " [(1)].

كما نقل هذا القوى عن ترتليان [(2)]، واثناسيوس [(3)]، وأغسطين، وغريغوريوس التريـــزي [(4)]، وأمبروسيوس [(5)]، وكيرلس الأسكندري [(6)] وغيرهم .

ويقول جيمس أنس في إجابته على السؤال الذي يقول: ماذا يقتضيه التجسد ؟

:"يقتضي هدفاً لائقاً يستوجب التجسد ويتم به وفيه، وهو افتداء جنس سقط في الخطيئة، ليس له رجاء ولا معين غير الله متجسدا؛ لأنه وحده قادر على مطالب الخلاص" [(7)].

الإجابة الثانية أو القول الثاني هو: أن غاية التجسد هي تأليه الإنسان:

فمع أن قانون الأمانة المسيحي ينص على أن الفداء والخلاص هما غاية التجسد إلا أن طائفـــة كبيرة من النصارى وبخاصة من الشرقيين الأرثوذكس يرون أن التجسد إنما هو عمل محبة محـــض، وأن الدافع له هو الحب والرغبة في الاتحاد بالإنسان الأثير والمحبوب، فالله تعالى في نظرهم يحب الإنسان حباً شديداً لذا اتحدت كلمته بالمسيح الذي يمثل البشرية. وفي ذلك أعظم تعبير عن الحب.

يقول صاحب التجسد فيض المحبة: " في التجسد صار المسيح جوهر البشرية ومحـــور الخليقـــة

---

(١) التجسد:ص ١٣٩.

(٢) ترتليان أو ترتليانوس: ولد سنة ١٠ من والدين وثنيين: اعتنق المسيحية سنة ١٩٣م،يعتبر الكاتب الأول في الكنيسة اللاتينيـــة، بعد أوغسطين. وهو أول من استخدم لفظ التثليث من اللاتينيين. أنظر: تاريخ الفكر المسيحي:[١: ٥١٤].

(٣) **أثناسيوس** بطريك الإسكندرية وأحد آباء الكنيسة (٢٩٨- ٣٧٣). أسهم ، في حمل المجمع النيقاوي (٣٢٥) على حـــرم البدعة الأريوسية . أقيم مطراناً على الإسكندرية في ٣٢٨ ، مع أنه لم يكن إذ ذاك إلا شماساً إنجيلياُ،. من مؤلفاته : " رد علـــى الوثنيين " و " في تجسد الكلمة " و " الدفاع عن الإيمان رداً على الأريوسيين " و "ردعلى الأريوسيين " و " رسائل في مقررات نيقيا " ورسائل إلىسيرابيون في الروح القدس . أنظر:معجم الأيمان المسيحي ص ١٧، وتاريخ الفكر المسيحي:[٦٤٢/١].

(٤) **غريغوريوس النازيانزي** :ولد في قبدودقية في حوالي٣٢٩ . وأصبح أسقف القسطنطينية (٣٧٩) . استقال من هذا المنصب في أثناء مجمع ٣٨١ وقضى سنيه الأخيرة في الاختلاء . أعماله أعمال أديب ولاهوتي، وقد ، تأثر كثيراً باوريجينس . قاوم الأريوسية والأبولينيارية وأسهم في إعداد لاهوت الثالوث والتجسد .وترك أيضاً أعمالاً رسائلية وشعرية . بقي تأثيره ثابتاً في الشرق حيث لُقب باللاهوتي .أنظر: معجم الإيمان المسيحي:ص٣٤٣.

(٥) **أمبروسيوس** :(٣٤٠ -٣٩٧) : رئيس أساقفة ميلانو (إيطاليا) . من آباء الكنيسة . له أناشيد دينية ومؤلفات كـــثيرة في تفسير الكتاب المقدس والوعظ والطقوس.أنظر: معجم الأيمان المسيحي ص٦٤

(٦) بطريك الإسكندرية . ولد في حوالي ٣٨٠ . وعند وفاة عمه البطريرك ثيوفيلس ، أقيم خليفة له (٤١٢) . دافع بحمية ،حـــتى العنف في بعض الأحيان ، عن عقيدته ، ردا على النسطورية . قام بدور طليعي في مجمع أفسس(٤٣١) ،حيث طلب إعـــلان أمومة مريم الإلهية ، عُزل عن كرسيه بأمر من ثيوذوسيوس الثاني ، لكنه ما لبث أن أعيد إليه ، فسيطرت شخصيته على الشرق المسيحي حتى وفاته (٤٤٤) . ترك إلى جانب شروحه للكتاب المقدس مؤلفات دفاعية وعقائدية. انظـــر: معجـــم الأيمـــان المسيحي ص ٤٠٦، و تاريخ الفكر المسيحي:[٢٥/٣].

(٧) علم اللاهوت النظامي :ص ٤٤١.

المرتبط بجميع الكائنات. إن التجسد هو عمل محبة محض، أراد الله به أن يصير واحداً من خليقته.

لقد أعلن آباء الكنيسة الشرقية مراراً أن التجسد غير مرتبط بخطيئة الإنسان، بل بمحبة الله. أي أنه وإن لم يخطئ الإنسان، لكان الله الكلمة تجسد، فالله قد خلق العالم بدافع من محبته، وليس عن حاجة إليه، إنه بحق يدعى " المحب للبشر " الذي يحب خليقته وكل وجه بشري في العالم. إن ما حمله على التجسد ليس حاجة البشرية الخاطئة إلى الخلاص، بل فيض محبته التي أراد أن يغدق بها على الناس ودفق حنانه التي أرد أن يملأهم بها، لقد صار الله جسداً رغبة منه في أن تتجلى إلوهيته في البشرية التي خلقها وقصد منذ الأزل أن تكون هي المقر المصطفى لسكناه والمكان المحبوب لحضوره " [(١)] .

ولكن بالرغم من قولهم بأن هذه المحبة لم تكن معلله بأمر أحدثه الإنسان – أي الخطيئة – و لم يكن الفداء والخلاص هما غايتها الجوهرية، إلا أن لها غاية حققتها بمجرد التجسد وهي تأليه الإنسان. فالتأليه هو مقابل التجسد إذ أن الله تعالى اتحد بالإنسان وأخذ صورته ليرفعه إلى مكانته.

لذا يقولون:صار الله بشراً ليكون البشر إلهاً.

يقول الأب سليم بسترس ناقلا هذا القول : " غاية التجسد تأليه الإنسان، لماذا صار الإله إنساناً " ؟ لكي يصير الإنسان إلهاً " هذا هو جواب آباء الكنيسة الشرقية منذ القديس إيريناوس. فغاية التجسد ليست التكفير عن الخطيئة الأصلية بل تأليه الإنسان بولادته ولادة جديدة في المسيح على صورة المسيح " [(٢)].

ولا يقتصر القول بأن التجسد ليس مجرد نتيجة لسقوط الإنسان على الشرقيين بل هناك من يعتقده من الغربيين أيضاً.

وهذا القول تبناه العالم الفرنسيسكاني يوحنا دوت سكوت [(٣)]، ورأيه كما ينقله لنا فرنسيس فرييه:" أن غاية التجسد الأولى والأساسية ليست تجديد البشرية وعلاجها من الخطيئة، وإنما تتويج الخليقة بالكلمة المتجسدة لأنه بكر كل خليقة" [(٤)].

ولا ينكر فرنسيس فرييه هذه الغاية كنتيجة من نتائج التجسد إلا أنه يراها غاية ثانوية بعد الفداء و تابعة له .

يقول: " ومع ذلك فمجيء المسيح لأجل فداء البشر، لا ينفي أنه جاء أيضاً وبالتبعية لتمجيد

---

(١) التجسد فيض المحبة :ص٢٦.

(٢) اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر: [٢/٢٢١].

(٣) يوحنا دوت سكوتس: من أهم فلاسفة ولاهوتي القرن الثالث عشر الميلادي ، يرى أن الله لايمكن الوصول إليه بالمعرفة ، وإنما بالوحي الذي تلقته الكنيسة؛ ولذا يجب قبول كل ما هو معطى بواسطة الكنيسة. انظر: تاريخ الفكر المسيحي:ص ٢٣١.

(٤) التجسد: ص١٤١.

الله وإسعاد الخليقة أو تتويجها بالكلمة. وكان مجيء الكلمة أولاً لتجديد البشرية ثم لمجد الله وتزيين الخليقة .. فلا أحد ينكر أن المسيح الفادي هو أشرف الخلائق، وأنه غايتنا كلنا وأنه تاج البشرية إنما كل هذه الغايات تعتبر ثانوية بالنسبة لفداء البشر " (١) .

وأياً ما تكون الغاية التي فسر بها التجسد فإنها تدور في فلك المحبة الإلهية، وترجع التجسد لهدف إظهار تلك المحبة سواء كان قصدها فداء البشرية، أم كان تتويجها بالابن وتحقيق سعادتها، أم تأليه الإنسان فكلاها أفعال محبة .

فلا يكون الفداء إلا من محب بلغ الغاية في الحب.

ولا يتنازل العظيم ويلبس ثوب الدنيء، ويتشبه به إلا لفرط حبه إياه.

وإليك بعضاً من أقوالهم عن المحبة التي ظهرت في التجسد بغض النظر عن تحديد غاية أساسية أو ثانوية له.

يقول الدكتور ألكسندر فندلي : " إذا أردنا أن نفهم معنى القول إن الله تجسد، أو أن المسيح هو الله، يجب أن نضع أولاً أمامنا أن الله محبة. فهو لا يتصف فقط بالمحبة، بل إن كيانه " إن جاز هذا التعبير " هو محبه .

والمحبة لا يمكن أن تختفي، بل لابد أن تتجلى وتظهر .. فالمحبة التي كانت في ذات الله أزلاً، التي كانت متبادلة بينه وبينها –أي البشرية_ حينذاك، لم يكن من الممكن أن تتوارى، عندما دعت ظروف الإنسان إلى ظهورها، بل أن تظهر وتظهر بكمالها. ولذلك لا عجب إذا رأينا المسيح الذي هو الله متجسداً، لم يكن محباً فقط، بل كان هو المحبة بعينها، بل كان يشع محبة لا حد لها .." (٢).

يقول عوض سمعان: " إننا إذا تحولنا بأبصارنا عن ذواتنا ونظرنا إلى الله في كماله المطلق، وما ينطوي عليه هذا الكمال من محبة لا حد لها، وجدنا أن التجسد لم يكن مجرد عمل قام به الله لأجل فائدتنا فقط بل كان أولاً وقبل كل شيء تصرفاً محباً لذاته ومتوافقاً معها كل التوافق .." (٣).

ويقول: " وبتجسده عرفنا كذلك، أنه مع سموه وتتزهه عن التأثر بأي مؤثر ليس الإله المتعالي عنا الذي لا يعبأ بنا، بل إله المحب لنا القريب منا الذي يسر بأن يتصل بنا ويشاركنا في كل ظروفنا .. " (٤)

وهكذا فإن النصارى يعللون التجسد بمحبة الله لهم، سواء ربطوها بسقوط الإنسان في الخطيئة وحاجته للفداء، أم كانت لسبب سابق على السقوط ومتعلقا بذات المحبة الإلهية الراغبة في الإنسان وسعادته وتقريبه من الذات الإلهية.

---

(١) التجسد،ص١٤٣.

(٢) الله طرق إعلانه عن ذاته:١١٨،ولم يحدد المرجع الذي نقل عنه.

(٣) المرجع السابق:ص ١٢٦.

(٤) المرجع السابق:ص١٢٥.

فإنه عمل محبة فائقة للوصف، وقد جنى النصارى ثمرات تلك المحبة،كما يظنون، فما هي تلك الثمرات؟.

ثمرات التجسد :

بالتجسد المزعوم، تم الاتحاد بين اللاهوت والناسوت. وهذا الاتحاد لا يتوقف عندهم في شخص المسيح الذي هو عبارة عن شخصين إلهي وبشري، بل يتعداه ليشمل الجماعة النصرانية بأكملها؛ إذ أن اتحاد الكلمة بالمسيح يرمز إلى اتحاد الإله بالإنسان، وهذا الاتحاد اتحاد حقيقي وليس مجازي، وبالتالي فما يناله المسيح المتحد بالكلمة الإلهية تناله الجماعة النصرانية تبعاً لذلك، والفرق الوحيد بين المسيح وغيره هو في درجة ومقدار ما يناله، أي أنه في درجة من الإلوهية والتقديس تفوق غيره من البشر وإن كانوا يشاركونه في جزء منها .

إلا أن النصارى كعادتهم في جميع عقائدهم لا يتفقون على تلك الثمرات، وإنما يرى كل فريق أو كل طائفة منهم، ثمرة مختلفة عن الأخرى وإن كان المبرر واحداً والحجة واحدة، وهذا لا يعني عدم اتفاقهم على أي شيء، وإنما يعني وجود الخلاف.

فهم يتفقون على أن المسيح المتحد بالله قد رفعهم عن مكانة فوق مكانة المخلوقات الأخرى. وأنه قربهم من الإلوهية، وأن الاتحاد بالله يصبح ممكناً تبعاً لاتحاد المسيح بالكلمة .

وسنعرض هنا ما أوصلنا إليه البحث في ثمرات التجسد مع بيان ما هو متفق عليه وما هو مختلف فيه بين النصارى.

أولاً: التبني :

مما تتفق عليه كل طوائف النصارى من تلك الثمرات حصول التبني .

ومعناه أن النصارى أصبحوا بفضل التجسد أبناء لله ــ تعالى الله عن قولهم ــ .

أما علاقته بالتجسد فكما سبق وقلنا أن ما حصل للمسيح يحصل للنصارى نوع منه. فالمسيح باتحاده بأقنوم الكلمة وصيرورتهما شخصاً واحداً هو الآن ــ حسب اعتقادهم ــ ابن الله أي أن الابن لم يعد مجرد الكلمة، وإنما هو الكلمة المتجسدة في المسيح، وأن المسيح الإنسان الذي اتحدت به الكلمة هو الآن أقنوم الابن بلحمه وجسده الذي كان على الأرض وبالتالي فابن الله هو بشر وإن كان متحداً بالكلمة الإلهية.

يقول جيمس انس:"إن ابن الله الوحيد ولد في ملء الزمان من مريم العذراء بالروح القدس، وصار عمانوئيل أي "الله معنا " وعاش نحو ٣٣سنة بين أبناء جنسنا، وبذلك تم التجسد المجيد. غير أن ذلك الشخص العظيم لا يزال في حال التجسد بعد صعوده من هذا العالم، فهو إله متجسد الآن وإلى

الأبد" [1].

والمسيح بهذا المفهوم هو أخوهم البكر كما يقول بولس:" ليكون بكراً بين أخوة كثيرين " [2]. والفرق بين المسيح وبينهم ــ كما يقولون ــ هو في أن بنوته لله بنوة حقيقية طبيعية أزلية، وبنوتهم حادثة مخلوقة، ولا يعني هذا أنها مجرد رمز لمحبة الآب لهم، وإنما يقصدون اختلاف الجوهر. فجوهرهم مخلوق بينما جوهر الله(الآب والابن والروح القدس) غير مخلوق .

جاء في موسوعة الحقائق الكتابية:"لأن بنوته هو للآب بنوة إلهية أزلية،بغير ولادة ...أما بنوة المؤمنين لله فهي بنوة روحية حادثة في الزمان بولادة ثانية منه فهي بنوة مخلوقة " [3].

أما عن خاصية الحقوق والمتطلبات فهم بنون ينعمون بما للبنين من مميزات .

وكما رأينا عند بولس المؤسس لفكرة التبني النصرانية أن الابن النصراني لـه حقوق الابن ومكانته مما يجعله فوق تشريعات وأحكام التوراة، وأن طاعته هي طاعة البنين الأحرار لا طاعة العبيد، كما أنه أكد على حق الميراث الذي هو من حقوق البنين. وما النصارى إلا متبعون لبولس فيما يقول .

أما هذه المميزات وتلك الحقوق التي يستحقونها باعتبارهم بنين فيوجزها لنا القس جيمس إنس إذ يقول :

١- " حق الاقتراب إلى الآب السماوي بثقة البنين كقوله : " إذ لم تأخذوا روح العبودية أيضاً للخوف ، بل أخذتم روح التبني الذي به نصرخ يا أبا الآب" [4] .

٢- نوال حرية البنين ،" لأننا افتدينا من تحت الناموس لننال التبني" [5] فصار الناموس لنا ناموس الحرية لا العبودية وصارت طاعتنا طاعة البنين لا العبيد .

٣- نوال خيرات الأب السماوي وتأديباته الأبوية وحمايته الخاصة وتعزيزاته الثمينة .

٤- نوال ميراث القديسين المحفوظ في السماء لأجلنا " [6].

ثانياً: نوال النعمة المقدسة:

النعمة من المصطلحات التي يستخدمها النصارى كثيرا للدلالة على حال الإنسان في المرحلة المسيحية أي بعد تجسد الابن، وهي حالة خاصة بمن قَبِل الابن المتجسد.

وهذه النعمة هي التي تجعل المسيحي يختلف عن غيره من البشر، إذ يتغير الإنسان القديم فيه(أي الإنسان على صورته الطبيعية التي خلقها الله ابتداء والتي يتفق فيها مع جميع البشر) ليصبح خلقا خاصا

---

(١) علم اللاهوت النظامي:ص٤٤١.

(٢) الرسالة الى رومية: (٨: ٢٩).

(٣) موسوعة الحقائق الكتابية:ص٤٢٠.

(٤) الرسالة إلى رومية:(٨:١٥).

(٥) الرسالة إلى غلاطية:(٤:٥).

(٦) علم اللاهوت النظامي:ص٥٦٨.بتصرف يسير.

مميزا له صفات تختلف عن الصفات الطبيعية للإنسان غير المسيحي .

يعرفها معجم الإيمان المسيحي بأنها:"عطية من الله لخليقته الناطقة، لم تكن حقاً لا لطبيعتها ولا لاستحقاقها، ترفعها إلى حالة التبني وإلى الاشتراك في الحياة الإلهية " [(١)].

ويعرفها الأب سليم بسترس بأنها :"قداسة الله التي تملأ الإنسان وتعطيه قلبا جديدا وروحا جديدا يستطيع بهما أن يحيا في القداسة على مثال الله، ويتمم إرادة الله وأحكامه ووصاياه، ويكون أمينا للعهد الذي قطعه مع الله" [(٢)].

وهذه النعمة محورها البنوة لله، وأساس التبني هو تجسد الابن، فبكون ابن الله إنسانا يكون كل إنسان ابنا لله بشرط قبوله للابن المتجسد.

فالنعمة تمنح للنصارى باعتبارهم أبناء لله ليكونوا مشابهين له في طبيعته ومغايرين لغيرهم من البشر ممن لم ينل التبني.

يقول الأب بسترس:" أما ما يميز العهد الجديد عن العهد القديم فهو تجسيد محبة الله في شخص ابنه يسوع المسيح، ودعوة كل إنسان ليصبح ابنا لله في المسيح. **وهذه البنوة لله هي محور مفهوم النعمة في العهد الجديد**" [(٣)].

ومصطلح النعمة من أوسع المصطلحات في النصرانية؛ إذ يستخدمه كل واحد في التعبير عما يعتقده فيما آل إليه حالهم بعد وجود النصرانية.

إلا أن هناك اتجاهين كبيرين حول مفهوم النعمة وهما:

الأول :إن النعمة الممنوحة للنصراني تتمثل في تحرره من الخطيئة، أي منحه طبيعة جديدة طاهرة.وذلك أنهم يعتقدون أن كل إنسان يولد بطبيعة فاسدة، وبالنعمة يتحرر من تلك الطبيعة الفاسدة [(٤)].

الثاني: أن النعمة تتمثل في تأليه الإنسان .

يقول الأب سليم بسترس :" هناك تياران في لاهوت النعمة عند الآباء: فالآباء الشرقيون يرون النعمة في تأليه الإنسان. بينما يرى الآباء الغربيون النعمة في التحرر من الخطيئة. فالتيار الأول يستند إلى كتابات يوحنا الإنجيلي، ويشدد على تجسد الكلمة الذي بواسطته يصبح الإنسان ابن الله، بينما يرتكز التيار الثاني على رسائل بولس الرسول، ويرى في النعمة مساعدة يعطيها الله للإنسان ليحيا حياة قداسة على مثال المسيح. التيار الأول يركز على كيان الإنسان. بينما يركز التيار الثاني على عمله. فالنعمة عند آباء الكنيسة الشرقية تهدف إلى رفع الإنسان ليصير على صورة الله. أما عند الكنيسة الغربية فتهدف إلى

---

(١) معجم الإيمان المسيحي: ص٥١٣.

(٢) اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر:[١٣٩/٢].

(٣) اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر:[١٤١/٢].

(٤) راجع فصل الفداء وعلاقته بالمحبة من هذا الباب .

تحرير الإنسان من الخطيئة" [١].

وقد مر معنا أن الاعتقاد بنوال النعمة الفائقة للطبيعة بمباهًا المخلوقة هو اعتقاد الكاثوليك [٢]، بل اعتقاد الغربيين بعامة **الذين** يعتقدون أن الله يمنح للبشر نوعين من النعمـــة. النـــوع الأول النعمـــة المشتركة وهذه عامة لجميع الناس، وهي في كل العصور والأزمان، أما النوع الثاني فهو النعمة الفعالة أو النعمة المقدسة وهذه النعمة خاصة بالنصارى وحدهم،كما أنها خاصة بزمن ما بعد التجسد وذلك أن التجسد هو السبب في حصولها للبشر.

يقول جيمس أنس عن أنواع النعمة: " وهما عام وخاص. ويسمى العام بالنعمة المشـــتركة، والخاص بالنعمة الكافية أو الفعالة. فالنعمة المشتركة هي فعل الروح القدس العام بواســـطة الأســـفار المقدسة ونور الطبيعة وإرشاد الضمير، وهي ترشد الإنسان في الأخلاق والمعرفة الدينية، غير **أن قلبه لا يتجدد** [٣]، ولا يتمكن بها من التقوى الحقيقية. والنعمة الفعالة هي فعل الروح القدس **الخاص الفعـــال الذي يجدد القلب ويقوده إلى التوبة الحقيقية والإيمان الحي،** ويحثه على التقوى الحقيقية، ويساعده في كل مساعي الحياة الروحية، ويحل في القديسين ويجعلهم هياكل الروح القدس " [٤].

أما علاقة النعمة بالتجسد فتتمثل في أن المسيح ممثل البشرية المتحد بالكلمة قد نـــال مميـــزات لازمة لاتحاده باللاهوت وهذه المميزات يحدثنا عنها فرنسيس فرييه فيقول :"فإن ناسوت المسيح ظـــل بشرياً ولذا احتاج إلى موهبة فوق طبيعته البشرية حتى يليق بالاتحاد باللاهوت.. وهذه الموهبة هي النعمة الفائقة للطبيعة والمشتملة على الفضائل المسيحية الفائقة للطبيعة" [٥].

ويقول: "إن الاتحاد الاقنومي رفع الطبيعة البشرية في المسيح وقدسها قداسة جوهريـــة بحيـــث أصبحت خاضعة خضوعاً كلياً للكلمة الإلهي. إلا أن هذه الطبيعة لم تصبح إلهية، فهي بحاجـــة إذن إلى النعمة المبررة المخلوقة، وهذه الحقيقة هي نتيجة حتمية أجمع عليها الآباء. ولكن لم تحددها الكنيسة "[٦].

"[٦].

ثم يقول : " ليس في مقدور أي طبيعة بشرية أن تصدر فعلاً واحداً من النظام الفائق الطبيعي ما لم ترفع أولاً إلى القداسة عن طريق الاشتراك العرضي في الحياة الإلهية فنفس المسيح إذا مهمـــا كانـــت سامية وشريفة هي بحكم قيامها بأقنوم ابن الله في حاجة إلى هذا التقديس بالنعمة المبررة لأنها ليست إلهية

---

(١) اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر:[١٥٥/٢].

(٢) راجع ص ٤٠ من هذا البحث.

(٣) التجديد في اصطلاح النصارى:عمل الروح القدس في نفس المعمد، يساعده على خلع الإنسان القديم ولبس الإنسان الجديد،. أنظر:معجم الإيمان المسيحي:ص١٣٦.

(٤) علم اللاهوت النظامي:ص٥٣٢.

(٥) التجسد :ص١٢١

(٦) المرجع السابق: ص١٢١

بذاتها" [١]. وهذه النعمة " تكمل الطبيعة البشرية في النظام الفائق الطبيعي " [٢].

" ثم أن ناسوت المسيح كان حاصلا مع النعمة المبررة على الفضائل الفائقة الطبيعة، وعلى جميع مواهب الروح القدس" [٣].

وبعد أن فسر لنا سبب وعلة حصول المسيح على تلك النعمة والقداسة ينتقل ليفسر كيفية حصول بقية النصارى على تلك النعمة عن طريق تجسد المسيح، فنعمة المسيح كما يقول:(هي مبدأ نعمتنا وفضائل المسيح هي علة فضائلنا). [٤]

يصور النصارى العلاقة القائمة بينهم وبين المسيح كجسد واحد له رأس وله أعضاء، فالرأس هو المسيح والجسد هو الكنيسة، وأعضاء الجسد هم أعضاء الكنيسة المنتمون لها أي النصارى .

وما ينال الرأس يسرى في بقية الجسد إذ لا يمكن فصل الرأس عن الجسد، ولذا فالنعمة التي نالها المسيح باتحاده بالله قد سرت في بقية الجسد النصراني وتوزعت على أعضائه، وقداسة المسيح كذلك قد توزعت عليهم. وفضائل المسيح الفائقة الطبيعة قد نال النصارى نصيبهم منها، والمقصود بأنها **فائقة للطبيعة أي ليست من تركيب الطبيعة البشرية وإنما هي للمتحدين بالله تعالى حتى يليقوا بهذا الاتحاد**.

وذلك باعتبار أن علة هذه المواهب الفائقة هو الاتحاد بالمسيح المتحد بالله. والمحبة هي أعظم الفضائل المسيحية وأفضلها عندهم، ولذا يعبر عن النعمة المقدسة هذه بموهبة المحبة المخلوقة، تميزاً لها عن موهبة الروح القدس غير المخلوقة التي هي تعطى أيضاً للمسيحي وتبث فيه كل نعمة [٥].

ونعود لفرنسيس فريبه لنرى تفسيره لانتقال النعمة المقدسة للنصارى، يقول:" إن نعمة الرأس هي الملكية المبررة المخلوقة في المسيح، وقد دعيت بهذا الاسم من حيث إنها مبدأ وعلة نعمتنا المبررة، فهذه النعمة هي أصلا أساس الاتحاد السري القائم بين الأعضاء والرأس : المسيح الرأس والكنيسة الجسم" [٦].

" فالنعمة المخلوقة التي تحلى بها ناسوت المسيح هي أصلاً أساس كل النعم الموزعة على أعضاء المسيح، فلقد امتلأت نفسه بالنعمة المبررة فأشع على كل البشرية قداسته المعروفة باسم " نعمة الرأس " ولقد استحق المسيح لنفسه المجد، ولهذا استحق لنا كلنا التبرير والمجد" [٧].

---

(١) المرجع السابق: ص١٢١.
(٢) المرجع السابق :ص١٢٢.
(٣) المرجع السابق: ص١٢٢.
(٤) المرجع السابق: ص١٢٢.
(٥) انظر:الفصل الثالث من الباب الثاني من هذا البحث.
(٦) المرجع السابق: ص١٢٥.
(٧) المرجع السابق: ص١٢٦.

وحصول المسيحي على هذه النعمة المقدسة يجعله إنساناً صالحاً مقدساً. وتكون أعماله صادرة عن هذه النعمة. وتلك الأعمال الصادرة عن النعمة المقدسة هي أعمال فائقة الطبيعة؛ إذ إنها ملائمة للطبيعة الإلهية، وعليه فإن الإنسان الحامل لهذه النعمة هو في مترلة أعلى من مترلة الإنسان العادي غير النصراني إذ يداني الإله ويقرب منه لاشتراكه معه في الطبيعة الإلهية؛ إذ أن طبيعته هي ذات طبيعة المسيح.

لمزيد إيضاح لهذه الفكرة ننقل ما يقوله الأب سليم بسترس عن معنى هذه النعمة ونتيجتها :
" تلك النعمة – أي النعمة المقدسة – هي موهبة مخلوقة وبهذا تتميز عن " الموهبة غير المخلوقة " التي هي الروح القدس نفسه الذي يهبه الأب بالابن. تلك النعمة ليست موهبة عابرة، بل حقيقة ثابتة، طبيعة جديدة : كما أن الطبيعة الإنسانية هي مبدأ أعمال الإنسان الاعتيادية الطبيعية، كذلك النعمة المقدسة هي مبدأ أعمال الإنسان الفائقة الطبيعة.

النعمة المقدسة هي نتيجة لحضور الروح القدس في النفس، وقد ركز آباء الكنيسة على هذا الحضور، انطلاقاً من العهد الجديد ولا سيما من يوحنا وبولس.

النتيجة الأولى للنعمة المقدسة هي " الاشتراك في الطبيعة الإلهية" هذا الاشتراك لا يقوم فقط على التشبه بالله بتتميم الفضائل (اشتراك أدبي). ولا هو اندماج حلولي مع الله، بحيث يزول كل فرق بين الإنسان والله. إن المفهوم الكاثوليكي لهذا الاشتراك هو حل وسط بين المفهومين المتطرفين، إن الله يرفع الطبيعة الإنسانية إلى درجة سامية يدعوها الآباء" التأله". وهذا التأله يصبح في الإنسان مبدأ أعمال صالحة. دون أن يزيل الفرق بين الإنسان والله .

النتيجة الثانية للنعمة المقدسة هي " التبني". فبالنعمة يصبح الإنسان ابن الله بالتبني " [(١)].

وهذه النعمة الخارقة إنما تنال عند الكاثوليك عن طريق الانضمام إلى الكنيسة وتلقي الأسرار على يد خدام الكنيسة الذين يملكون وحدهم إمكانية إعطاء نعمة الله؛ إذ هم وسطاء بين الله والناس لما يملكون من مميزات فائقة الطبيعة.

وهذا ما يرفضه البروتستانت؛ إذ لا يرون الانضمام للكنيسة شرطا لنيل نعمة النصرانية. وإنما تنال تلك النعمة بمجرد قبول المسيح والدخول في النصرانية، و يعترفون ببعض أسرار الكنيسة كعلامة على تلك النعم لا لكونها سبب حصولها .

يقول بول تلش:"إن المذهب البروتستانتي يرى أن العالم الدنيوي هو عالم مباشر بالنسبة لله. أما المذهب الكاثوليكي فيرى أن العالم الدنيوي يحتاج إلى وساطة الجوهر الخارق للطبيعة، الحاضر في طبقة الكهنوت وأنشطتهم الخاصة بالأسرار المقدسة " [(٢)].

---

(١) اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر: [١٦٧/٢].

(٢) تاريخ الفكر المسيحي : ص٢٣٨.

ثالثاً: تأليه الإنسان:

رأينا أن النعمة المخلوقة الفائقة الطبيعة التي منحت لناسوت المسيح وانتقلت لأتباعه باعتبـــاره رأساً وهم جسده، إن هذه النعمة هي سبب قداسة النصارى عند الغربيين من النصارى، لكن بالمقابـــل نجد الشرقيين الأرثوذكس لا يعتقدون أن ما منحه الله لأبنائه بالتجسد ينحصر في نعمة مخلوقة تحرر من الخطيئة فقط. ولكنهم يرون أن الإنسان يتحول بسبب التجسد إلى إله، وهذا ما يعرف بالتألـــه وهـــو النعمة الحقيقية المعطاة من الله للنصارى والتي تليق بأن يهبها الإله لأبنائه .

يقول الأب سليم بسترس:"يرى آباء الكنيسة الشرقية في تأله الإنسان النعمة الكبرى التي يمنحها الله للإنسان. فبينما كان الفلاسفة اليونان ينشرون نظرية أفلاطون في التشبه بالله، والأديـــان اليونانيـــة تسعى إلى الوصول إلى خلود الآلهة بواسطة طقوس سحرية أو طرق تقشف بشرية، راح اللاهوتيـــون المسيحيون يعلنون أن الاشتراك في الطبيعة الإلهية و التشبه بخلود الله والتأله لا يستطيع الإنسان أن يصل إليها بجهوده الخاصة، بل هي نعمة من الله. فالله نفسه نزل إلى البشر وتجسد ليرفع الإنسان إليه ويشركه في حياته اللاهية" (١).

واعتقاد النصارى بالتأليه هي عقيدة قديمة عند آباء النصارى، بحسب ما ينقله عنهم أتبـــاعهم وينسب لهم في كتبهم.

فممن ينقل عنه هذا القول القديس إيريناوس الذي كان أول من استخدم لفـــظ " التجســـد" وهو من أوائل من قال بأن تجسد الإله يقابله كنتيجة له تأليه الإنسان. وكذلك القديس أثناسيوس .

وكذلك كيرلس الأسكندري الذي تابع أستاذه أثناسيوس في عقيدته تلك. يقول القس حنـــا الخضري عارضاً لاعتقاد كيرلس في هذه القضية : " فهو يعتقد أن الغرض من عملية التجسد ليس فداء الإنسان الخاطئ الأثيم، وخلاصه من الخطيئة الأصلية التي ورثها عن آدم فحسب، بل أن الله يريد أيضاً أن يرفع الإنسان الخاطئ العاصي المتمرد إلى درجة ابن الله، بل ذهب كيرلس إلى أبعد من ذلك، فهـــو يعتقد بأن عملية التجسد لم تنقذ الإنسان من الموت الأبدي والهلاك فقط، بل إنه أصبح الآن شريكاً في الطبيعة الإلهية.

فإذا كان الكلمة في تجسده قد مجد ناسوته ومنح له كل الامتيازات اللاهوت، فإن الله في محبته يشرك الإنسان في طبيعته الإلهية.

ويواصل معلم الإسكندرية شرحه لفكرة تمجيد الإنسان، مبينا أن هذه العملية تعتبر نتيجة مـــن النتائج العظيمة التي حصل عليها الإنسان بعد عملية التجسد. فهي عملية تبادل بين الله والإنسان. فإن اللوغوس الكلمة، قبل في فرط محبته التي تفوق كل إدراك أن يلبس ضعفنا ويشترك معنـــا في ضـــعف

---

(١) اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر: [١٥٦/٢].

الجسد لابسا جسدا. وبذلك جعلنا أبناء لله، لا بل ألهنا للاشتراك في كمالاته وفي حياته الإلهية " (١).

وهكذا فالتأليه والتبني مرتبطان ببعضهما؛ إذ ابن الإله إله مثله!.

يقول الأب سليم بسترس موضحا رأي اثناسيوس وتلميذه:" يرى اثناسيوس وكيرلس أن التأله لا يمكن أن يحصل الإنسان عليه إلا بالتبني. فالطبيعة الإنسانية معرضة للفساد وبعيدة كل البعد عن الله. الله وحده يستطيع أن يؤله الإنسان. وقد صنع ذلك بواسطة الابن الذي تجسد ليجعل من جميع الناس أبناء الله" (٢).

ويرى آباء الكنيسة الشرقية، أن الإنسان خلق وأمر أن يكون إلهاً، إذ أن تأليهه هو الغاية من خلقه، وأهم من ينقل عنه هذا القول القديس مكسيموس.

يقول فلاديمير لوسكي : "التجسد والتأله يتطابقان عند القديس مكسيموس وأحدهما ينطوي على الأخر، فالله يترل إلى العالم، ويصير إنساناً، والإنسان يرتفع نحو الكمال الإلهي، ويصير إلهاً، وذلك لأن اتحاد الطبيعتين هذا، الإلهية والبشرية، سبق الله فحدده في مشورته الأزلية وهو الغاية التي لأجلها خلق العالم من العدم" (٣).

ويستندون في هذا القول إلى ما جاء في التوراة من أن الله خلق الإنسان على صورته كشبهه "وقال الله نعمل الإنسان على صورتنا كشبهنا " (٤).

ويرون أن في ذلك دلالة على أن الإنسان خلق كشبه الله ومثاله ليكون شريكه في الطبيعة الإلهية فيكون إلهاً مثله إلا أن آدم لم يفهم أو لم يستطع تحقيق هذا الهدف. فضلت البشرية طريقها الذي خلقت لتسير فيه، وضيعت هدفها الذي وجدت من أجله، وبقيت في هذا الضياع حتى تدخل الابن الإلهي بنفسه وأصبح إنساناً لكي يجعل الإنسان يعود إلى ما خلق من أجله، ويكون إلهاً كما خطط له ، فبالتجسد عادت العلاقة بين الله والإنسان، وعاد للإنسان وضعه الطبيعي وهويته الحقيقية والتي هي الإلوهية.

يقول لوسكي : " ما كان ينبغي للإنسان أن يبلغ بارتفاعه نحو الله، يحققه الله بانحداره نحو الإنسان " (٥).

ويقول الأب مشيرعون :" تصور المسيحية الإنسان تصورها لكائن أبدعه الحب الإلهي من فيض ذاته ... فالمسيحية تعترف بأن الله إذ خلق الإنسان من فيض محبته رسم في كيانه صورته الإلهية ومثاله

---

(١) تاريخ الفكر المسيحي:[١٤٤/٣]، بتصرف يسير.

(٢) اللاهوت المسيحي :[١٥٧/٢].

(٣) بحث في اللاهوت الصوفي لكنيسة الشرق:ص١١٤.

(٤) سفر التكوين :(١:٢٦).

(٥) بحث في اللاهوت الصوفي لكنيسة الشرق:ص١١٤.

الإلهي فجعل منه كائناً قابلاً للدخول في شركة الوصال بالحب الإلهي. ولـذلك تعتـبر المسـيحية أن الإنسان حصل بفيض النعمة الإلهية على مقام الابن الوارث لملكوت الحب الإلهي " [١].

وهكذا فالأرثوذكس لا يخالفون في مصطلح النعمة الممنوحة للنصارى. ولكن يختلف مفهـوم النعمة عندهم عنها عند الكاثوليك، فالنعمة هنا هي : غير مخلوق أمر إلهي يرفع الإنسان ليكـون إلهـاً حقيقاً بصفات إلهية غير مخلوقة فيتحلى بالإلهية ليكون إلها. و يعترضون على كون النعمـة "مخلوقـة"، ويقولون إن النعمة المخلوقة لا يمكن أن ترفع الإنسان إلى مقام التقديس والتأله، لكونها مخلوقة، وإنمـا الطريق الوحيد للتقديس والاشتراك في الطبيعة الإلهية وبالتالي التأله لا يكون إلا بالاتصاف بمـا لـيس مخلوقاً أي بما هو إلهي، أما تفسير ذلك فتجده فيما يسمى عند الأرثوذكس بالقوى أو بالطاقات الإلهية .

وهذا فرق جوهري بين الطائفتين ففي حين تعتقد الكاثوليكية أن الشركة مع الله تكون عـن طريق نوال النعمة الفائقة الطبيعة غير المخلوقة. يرى الأرثوذكس أن لله طبيعة غير مخلوقه خاصاً بالأقانيم الثلاثة وهي تشكل جوهر الله، وهناك قوى إلهية غير مخلوقة يمكن المشاركة فيها لأن الله يمنحها للمؤمنين به، وبالتالي يشترك النصراني مع الله في هذه القوى ويصبح إلهياً .

وقد أفرد فلاديمير لوسكي مبحثاً في كتابه " بحث في اللاهوت الصوفي لكنيسة الشرق" عـن القوى وعلاقتها بالإنسان،كما ذكر أقوال آباء الكنيسة في هذا الموضوع، ومما جاء في كتابه مما يوضح الصورة عندهم قوله : " نحن مدعون للاشتراك في الطبيعة الإلهية، علينا أن نقر بتمييز في الله لا يوصف، غير التمييز بين الجوهر والأقانيم، يكون على أساسه غير قابل للوصول إليه كلياً، وقابل له في الوقـت عينه من أوجه مختلف. هذا التمييز هو تمييز بين جوهر الله أو طبيعته ذاتها، غير القابلة للوصول إليها، أو للمعرفة، أو للمشاركة بها، وبين الطاقات أو الأفعال الإلهية، وهي قوى طبيعية لا تنفصل عن الجوهر، يطل الله من خلالها إلى الخارج، ويكشف نفسه، ويتواصل ويعطي ذاته" [٢] .

ويقول : " إن الإتحاد بالله في قواه، أو اتحاد بالنعمة يجعلنا نشارك الطبيعة الإلهية مـن غـير أن يتحول جوهرنا بهذا إلى جوهر الله، في التأله نمتلك بالنعمة، أي بالقوى الإلهية،كل ما لله بالطبيعة، ماعدا مطابقة الطبيعة، بحسب تعليم القديس مكسيموس [٣]. نبغي خليقة، ونصير آلهة بالنعمة، كما أن المسيح بقى إلهاً لما صار إنساناً بالتجسد " [٤].

---

(١) الإسلام والمسيحية بحوث في نظام القيم المعاصر:ص٢٦٩.

(٢) بحث في اللاهوت الصوفي لكنيسة الشرق:ص٥٩.

(٣) **مكسيمُس** :ولد في القسطنطينية في حوالي ٥٨٠. اعتنق حياة المتوحّدين في سكوتاري ،فاضطُر إلى الهـرب مـن الاجتيـاح الفارسيّ حوالي ٦٢٦ وأقام في قرطاجة وروم سُجن في القسطنطينية في ٦٥٣ ونفي في ٦٥٥ فمات في ٦٦٢ . إلى جانـب مؤلفاته العقائدية ، له أعمال روحية هامة جعلت منه من أشدّ المتصوّفين الشرقيين تأثيراً ، وهي " الفصـول الغنوصـيّة " و " الوحدات المئوية في المحبّة " و " الإطلاع الأسراريّ".انظر: معجم الأيمان المسيحي: ص ٤٧٨.

(٤) المرجع السابق:ص٧٣.

ويقول أيضا :"هذه العقيدة تجعلنا نفهم كيف أن الثالوث يمكن أن يوجد في جوهره غير القابل للتواصل، وفي الوقت ذات ، يأتي إلينا ويجعلن سكناه فينا .. وحضوره هذا ليس حضوراً سببياً كالحضور الإلهي الكلي في الخليقة. كما ليس هو بحضور بحسب الجوهر ذاته غير القابل للتواصل تحديداً. إنها طريقة يقيم بها الثالوث فينا بشكل حقيقي..." (١).

وقد صيغت عقيدة المشاركة في القوى الإلهية كتفسير لدعوى التأله ومشاركة الإنسان في طبيعة الله وكدفع لشبه تزايد الثالوث في أواسط القرن الرابع عشر الميلادي .

يقول لوسكي : " كيف يمكن لله الثالوث أن يكون موضوعاً للاتحاد. وللخبرة الصوفية بعامة ؟ أثار هذا السؤال في الشرق جدالات لاهوتية حادة في أواسط القرن الرابع عشر وأدى إلى اتخاذ قرارات مجمعية صاغت بوضوح تقليد الكنيسة الأرثوذكسية في هذا الشأن. خصص القديس غريغوريوس بالاماس (٢) رئيس أساقفة تسالونيكي والمتكلم باسم مجامع تلك الفترة العظيمة للاهوت البيزنطي ، حواراً أسماه الظهورات لمسألة الإله الذي يجيز الاشتراك به وعدمه في آن معاً ..."

"غريغوريوس بالأماس يطلق أحياناً على القوى اسم " اللاهوت الأدنى" باعتبارها لاحقة للثالوث بالمقابلة مع الجوهر الذي سماه " اللاهوت الأعلى " (٣).

وعلى هذا فالإلوهية بهذا المفهوم على درجتين؛ الدرجة الأولى: اللاهوت الأعلى وهي للمشتركين في جوهر واحد للإله وهذا خاص بالأقانيم الثلاثة وهذه الدرجة الآلهه فيها غير مخلوقة.

الدرجة الثانية : اللاهوت الأدنى وهي للمشتركين في القوى الإلهية، وهذه تشمل النصارى بالإضافة إلى أقانيم الثالوث، فجميعهم مشتركون في القوى والصفات الإلهية غير المخلوقة، و في هذه الدرجة الإلوهية يمكن أن تكون للمخلوق كما هي لغير المخلوق.

فالألوهية إذن درجتان تشمل: آلهة غير مخلوقة تخص الثالوث. وآلهة مخلوقة يدخل فيها النصارى، وهذه المشاركة هي مشاركة حقيقية وليست مجرد تشبه بصفات الإله.

فاللاهوت إذن عندهم هو عبارة عن مستويين :

مستوى اللاهوت الأعلى الذي هو جوهر الثالوث، وهذا كما يقولون لا يصح الوصول إليه

---

(١) المرجع السابق: ص٧٣.

(٢) **بالاماس (غريغوريوس)** :رئيس أساقفة تسالونيقي (١٢٩٦- ١٣٥٩) . من أشهر اللاهوتيين البيزنطيين . أعلنته الكنائس الأرثوذكسية قديسا وملفاناً . أشهر مؤلفاته وأشدها عرضة للنقاش تبحث في الدفاع عن " السكينة" الآثوسية . وأكثر النقاط جدلاً هو التمييز في الله بين الذات والقوى الفاعلة من دون أن يدخل هذا التمييز أي تعدد. جاء بالاماس بهذا التمييز للحفاظ على التعليم التقليدي القائل بتأليه الإنسان بنعمة المسيح ، خلافاً لما فعل اللاهوتيون اللاتين. أراد بالاماس الاكتفاء باستعمال العبارات الكتابية ، فطابق بين المشاركة في القوى الفاعلة الإلهية ونور ثابور الذي غمر الرسل على جبل التجلي.أنظر: معجم الأيمان المسيحي ص ٩٧

(٣) بحث في اللاهوت الصوفي لكنيسة الشرق:ص٦٩.

والاتحاد به، ليظل الثالوث ثالوثاً ولا يزاد عليه .

والمستوى الثاني هو اللاهوت الأدنى، وهو ما يمكن أن يخرج عن الثالوث ويصل إلى الإنسان، ويمنح له ليشارك فيه، وهو ما يسمى عند الشرقيين بالقوى أو بالطاقات الإلهية التي تصل إلى المخلوق مع كونها غير مخلوقة.

وهذا التأليه والمشاركة هو الهدف الأول في العقيدة الشرقية إذ هو سبب الخلق والوجود والغاية منه، وهو الهوية الحقيقية للنصراني، كما أنها هي الوضع الراهن لكل من قبل ابن الله المتجسد .

يقول فلاديمير لوسكي : " ليس في تقليد كنيسة الشرق من مكان للاهوت، وبقدر أقل لصوفية تعنى بالجوهر الإلهي، في هذه الروحانية ليست الغاية الأخيرة وغبطة الملكوت السماوي رؤية الجوهر الإلهي ، بل في الدرجة الأولى، المشاركة في حياة الثالوث القدوس حالة التأله التي ينعم بها "المشاركون في ميراث الطبيعة الإلهية " آلهة مخلوقون بعد الله غير المخلوق، يقتنون بالنعمة كل ما للثالوث القدوس بالطبيعة" [(١)].

وهو القضية الأولى والأهم عندهم في الديانة النصرانية، يقول صاحب كتاب التجسد فيض المحبة :" إن عقيدة التأله هي في ديانتنا المسيحية التعليم الأهم، وقد أغفلت وأهملت" [(٢)].

ويقول أيضا: " إن عقيدة التأله هذه هي الفكرة الأولى والرئيسية لتصريح مجمع خليقدونية"[(٣)].

وتعتبر هذه الطائفة أن رسالة المسيح هي تأليه الجنس البشري:" لقد كانت رسالة السيد المسيح على الأرض، كما وصفها الإنجيل، تأليه الجنس البشري" [(٤)].

وعلى هذا فغاية المسيحي وهدفه هو المشاركة في الإلوهية .

" إن هدف الإنسان الأخير هو الوصول إلى الله والاتحادية" [(٥)].

و" الحياة المسيحية برمتها ليست سوى سعي لتحقيق التأله" [(٦)].

---

(١) المرجع السابق:ص٥٤.

(٢) التجسد فيض المحبة: ص ١٨ .

(٣) التجسد فيض المحبة: ص ١٨ .

(٤) المرجع السابق: ص ٨٧ .

(٥) التجسد فيض المحبة: ص ١١٩ .

(٦) المرجع السابق: ص ١٢٢ .

موقف البابا شنوده الثالث[1] من تأليه الإنسان :

يمثل البابا شنوده الثالث التيار الرافض لعقيدة تأليه الإنسان "في الأرثوذكسية" بعامة والقبطية بخاصة، ففي حين ينسب الاعتقاد بتأليه الانسان إلى الأرثوذكس بمن فيهم الأقباط نجد هذا الإنكار لتلك العقيدة عند البابا شنوده، وهو بذلك لا يمثل الكنيسة القبطية التي هو رئيسها، وإنما يمثل رأيا حرا يرى أنه عقيدة الآباء.

فينكر البابا شنودة الفكر القائم على أن المسيح تأنس أو تجسد لكي يؤله الإنسان، وينكر وجود معتقد تأليه الإنسان في التقليد [2] المسيحي كله، ويعتبر ذلك بدعة محدثة نتجت عن سوء فهم أو سوء قراءة لنصوص الآباء، وبذلك فهو ينفي كون آباء المسيحية قالوا بتأليه الإنسان أو اعتقدوه وبخاصة اثناسيوس الذي يتمسك القائلون بتأليه الإنسان بنصوصه .

ويقول في ذلك : " تأليه الإنسان معناه أن يتصف بالصفات الإلهية لذلك محال أن أحد الآباء نادى بهذا التأله، ينادون بإتحاد طبيعة إلهية بطبيعة بشرية ! وبأن غاية التجسد الإلهي بلغت ذروتها يوم الخمسين ! وبأن الكنيسة هي امتداد للتجسد الإلهي ! وبأن الرسل [3] (البشر) اتحدوا بالروح القدس كأقنوم!." [4]

" أن يصير الإنسان إلهاً، يعني أنه يصير غير محدود، مالئ السماوات والأرض. وأن يكون فاحصاً للقلوب والأفكار، وعارفاً بالخطايا، وموجوداً في كل مكان وصانعاً للعجائب بقوته الخاصة..!!

ومعنى كونه إلهاً، أن يكون قدوساً معصوماً من الخطأ...وتأليه الإنسان ينفي أن يكون مخلوقاً بل الإله أزلي لا بداية له. ومعنى كون الإنسان إلهاً أنه لا يموت ! فمن ذا الذي يجرؤ أن ينسب إلى الإنسان كل هذه الصفات...؟!

لذلك محال أن أحد الآباء نادى بهذا التأله.

---

(١) هو بابا الإسكندرية و بطريرك الكرازة المرقسية و سائر بلاد المهجر أل ١١٧ في تاريخ بابوات الكرازة المرقسية اسمه الأصلي نظير جيد روفائيل= ولد سنة ١٩٢٣ في قرية سلام بمحافظة أسيوط،كان أول أسقف للتعليم المسيحي قبل أن يصبح البابا ، وهو رابع أسقف او مطران يصبح البابا بعد البابا يوحنا التاسع عشر (١٩٢٨ – ١٩٤٢) ومكاريوس الثالث (١٩٤٢ – ١٩٤٤) و يوساب الثاني (١٩٤٦)

(٢) التقليد ،ويقال له التراث أيضاً ،هو تناقل الإيمان وحياة الكنيسة ،وبالتالي تناقل صُلب العقيدة المسيحية : فالكاثوليك / والأرثوذكس يقولون بأن هذا التناقل بقي في جوهره سليماً متواصلا ،بفضل عون الروح القدس الدائم للكنيسة . وفي أيامنا، أخذوا يميزون بين التقليد المقدس الحيّ والتقاليد الخاصة بالكنائس المحلية . أما كنائس= =الإصلاح ، فإنها هي أيضاً تُطلق كلمة تقليد على ما وصلنا من آباء الكنيسة من مؤلفات ومواعظ وقرارات . لكن البروتستانت لا يعترفون لهذا التقليد بقيمة " قياسية " في أمور الإيمان ، بل يرون أن دور التقليد هو شرح وتطبيق الكتاب المقدس ،الذي هو وحده معصوم.أنظر: معجم الأيمان المسيحي ص ١٥١

(٣) طلق النصارى لفظ الرسل على دعاة المسيحية الأوائل.أنظر: معجم الإيمان المسيحي:ص٢٣٤.

(٤) بدع حديثة : ص ١٤٢.

وإن ادعى كاتب أياً كان مثل هذا الإدعاء، فإما أنه لم يفهم ما قاله ذلك الأب القديس أو أنه أخطأ في ترجمة قول الأب من اليونانية التي يتفاخر هؤلاء الأخوة بمعرفتها، وإما أنه تكون محاولة للتخفي وراء الآباء بأن يُنسب إلى الآباء ما لم يقولوه أو ما لم يقصدوه . وهذا خطأ آخر ...

كلا ، نحن لم نتسلم من التقليد الشريف حدوث اتحاد طبيعة إلهية بطبيعة بشرية على الرسل حينما حل الروح القدس عليهم يوم الخمسين" [١].

بل ويرى أن القول بتأليه الإنسان هو شبيه بوحدة الوجود [٢]؛ إذ إن كل إنسان صار إلهاً.

فيقول" ولقد نبهت للأخطاء الواردة في كتاب (العنصرة) [٣] منذ سنوات طويلة. وعلى الرغم من كل ذلك أعيد طبعه كما هو سنة ١٩٨١م ثم للمرة الثالثة سنة ٢٠٠٢.

ولعله يريد [٤] أن يرجع بالقراء إلى ما يشبه بدعة (وحدة الوجود) . فالكل عبارة عن كيان واحد هو طبيعة إلهية متحدة بطبيعة بشرية !! " [٥]

كما ينكر عليهم تفسيرهم لكون الإنسان مخلوق على صورة الله، ويفسر النص فيقول:" **إن الله عندما خلقنا على صورته كشبهه، لم يخلقنا في طبيعته** . ولو خلقنا في طبيعته، ما كان ممكناً للإنسان أن يسقط...إنما خلقنا الله على صورته في الطهارة، وفي السلطان، وفي حرية الإرادة، وفي العقل ... وما أشبه. وعودتنا إلى صورتنا الأصلية، لا تعني عودة إلى التأليه، أو إلى الشركة في الأصل في الله كما يقولون !!" [٦]

ويرد على القائلين بتأليه الإنسان بعدة حجج، فيقول:" **هل الله أراد تأليهنا منذ خلقه لنا ؟!** يقولون إن تأليه الإنسان هو غرض إلهي منذ البدء ! فقد كان قصد الله منذ البدء هو تأليه الإنسان ! فلما أخطأ الإنسان، زال هذا القصد!

وطبعاً هذا الكلام غير مقبول للأسباب الآتية:

١. لو كان قصد الله تأليه الإنسان منذ البدء لخلقه معصوماً، أي غير قابل للخطية. لكنه كان معرضاً للخطأ. وبالفعل قد أخطأ...

٢. ولو كان قصد الله تأليه الإنسان، ما كان قد خلقه من تراب ومتحداً بالمادة، أي بالجسد، بينما

---

(١) بدع حديثة : ص ١٤٥.

(٢) وحدة الوجود مذهب فلسفي لا ديني يذهب إلى أن الله والطبيعة حقيقة واحدة. أنظر: الموسوعة الميسرة في الأديان والمذاهب والأحزاب المعاصرة:[٧٨٣/٢].

(٣) هذا الكتاب للأب متى المسكين وهو من أشد القائلين بتأليه الإنسان في الطائفة القبطية وله تلاميذ ينادون بفكره وينشرونه، ومن أهم مؤلفات تلاميذه في هذه القضية :كتاب الأصول الآبائية الأرثوذكسية .

(٤) يقصد الأب متى المسكين.

(٥) المرجع السابق:ص١٤٨.

(٦) بدع حديثة : ص ١٥٣.

الله روح. إذن كان يمكن أن يخلقه كالملائكة وهم أرواح. وحتى هؤلاء الــذين خلقهــم الله أرواحاً، قد أخطأ البعض منهم ..." [1]

ومع أن حجج شنودة العقلية سليمة وأن قوله هو الأقرب للعقل والشــرائع الســماوية بــل ولنصوص الإنجيل على فرض صحتها.

إلا أنه لم يصب في دعوى براءة الآباء من هذا القول وبخاصة تفسره للتبني بأنه تبن وليس بنوة وأنه لا يكسبهم أي شيء إلهي ولا يختلفون فيه عن البنوة اليهودية فإن ذلك مخالف لما نقل عنهم من نصوص والتي ورد في هذا الفصل بعض منها.

---

(١) المرجع السابق:١٦٢.

المبحث الثالث:
الرد على اعتقاد علاقة التجسد بالمحبة:

اعتقاد لزوم التجسد للمحبة أو كونه دليلها وشاهدها باطل من وجوه:

أولاً: **محبة الله تعالى لعباده تظهر في رعايته لهم** وإحسانه إليهم وإثابته لهم وتسديده إياهم لما فيه الخير والهدي، وليس من مقتضياتها نزول الرب من عليائه، وتجسده في جسم بشري لإظهار تلك المحبة .

وإنما للمحبة الإلهية خصائص وآثار تختلف عن المحبة البشرية؛ ولذا فلا يصح قياس هذه على تلك.

ثانياً: إن ربط التجسد بالمحبة كدليلها الملازم لها يؤدي إلى عكس مراد النصارى؛ إذ يظهر المحبة الإلهية في غاية المحدودية زماناً ومكاناً وموضوعاً.

فزمانها: كان على أقصى حد مدة عمر المسيح عليه السلام ٣٣سنة، ولو كنا أكثر دقة فإنها مدة دعوته أي ٣ سنوات؛ إذ هي المدة التي ظهرت فيها شخصيته للناس وعرفوه فيها واتبعوه.

ومكانها: بلاد اليهود وبخاصة بيت المقدس والجليل.

وموضوعها: أهل تلك البلاد الذين قابلوا المسيح وحدهم وفيهم تحققت غاية التجسد. إن كانت المحبة هي غايته.

أما من جاء بعدهم فلم يقابلوا ذلك الإله المتجسد، وشأنهم في قبولهم له شأن من وجد كُتباً من كتب الأنبياء وآمن بها، وهنا لا ميزة لتجسد الإله ولا فائدة له.

فهل الله – تعالى الله – لم يحب كل تلك الخليقة قبل المسيح؛ لأن محبته الفائقة والمتمثلة في التجسد لم تحصل لهم؟ وهل هو لم يحب بقية الأمم؛ إذ لم يحب بلادهم واكتفى ببلاد اليهود؟!!.

ثالثاً : إن قضية التجسد هي أكبر مشكلة أثارت الفرقة بين المسيحيين منذ القرون الأولى وحتى الآن؛ إذ اختلفوا حول ألوهية المسيح، ثم حول علاقة الألوهية فيه بالناسوتية، ثم في كونه طبيعة واحدة أم طبيعتان، ثم هل له مشيئة واحدة أم مشيئتان، ولازال الخلاف يتسع ولا يرتقع إلى اليوم.

فكيف يكون الأمر الذي يُزعم أنه حدث لإظهار غاية المحبة أن يكون سبباً للعداوة والبغضاء. والانقسام والانفصال، والتقاتل والتناحر بين المحبوبين الذين حصل التجسد لأجلهم؟!!.

ألم يكن من تمام المحبة وتمام العلم أن يخبرهم بكل التفاصيل التي يعلم أنهم سيختلفون حولها؟ .

بل إنه حقيقة لم يخبرهم بأي شيء حتى ولا أنه ابن الله؛ لأنه فعلاً لم يكن سوى رسول لا يعلم من أمرهم الذي سيحدث شيئاً.

رابعاً : إذا تقرر في العقول أن محبة الله ليست كمحبة الخلق، فإن لوازمها مختلفة عن لوازم محبة الخلق، وهي تتمثل في رحمتهم وهدايتهم لما فيه خيرهم في الدنيا والآخرة. إما أن يكون من لوازمها تبادل الخصائص والحقائق بأن يصبح الإله إنساناً، والإنسان إلهاً بدعوى أن الله أحب الإنسان فشاركه وأخذ ماله وأعطاه ما هو له. فهذا علاوة على منافاته العقول فإنه ينافي حقيقة الألوهية ومفارقتها للبشرية، فالإله لا يكون إنساناً بل هو محال عقلاً، كما أن كون الإنسان إلهاً محال عقلاً. وإنما يوجد ذلك في الأساطير والخرافات أما في الواقع والمعقول فلا.

وهذا اللازم للمحبة عند النصارى يؤدي إلى زوال الفارق بين الله – تعالى – وبين الإنسان، ويزيل المسافة اللانهائية بين الألوهية والبشرية، ولذا فيمكن لكل مدع أن يدعي أن الله تعالى قد حباه بحب خاص وأعطاه من ألوهيته أو ألبسه إياها كلها. فالإلوهية عند النصارى أصبحت كرداء يتبادله الإله مع خلقه.

بل إنه فعلاً قد وجد من ادعى ذلك، فإن كثيراً من النصارى يعتقدونه ويدعون أن التجسد قد فتح باب تأليه الإنسانية على مصراعيه. وإن صفات الله تعالى تحل عليهم وهذا يؤدي كما يقول البابا شنودة إلى ما يشبه وحدة الوجود[1]. وليت البابا فطن إلى السبب الحقيقي وراء ذلك الانحراف، إذ هو يرى أنه غلو في المسألة وأن الانحراف يكمن في دعوى تأليه الإنسان، بينما الحقيقة أن الانحراف وقع في صورة التأليه الأولى وهي تأليه المسيح عليه السلام فلولا تلك العقيدة ورسوخها في أذهان النصارى كحقيقة لا تقبل النقاش لما تطور الأمر إلى دعوى تأليه الأمة النصرانية، وقد تكون هذه مرحلة في سلسلة تأليه البشرية ثم تأليه الوجود بأكمله. عندها تكون وحدة الوجود ويكون الإلحاد التام، إذ لا إله متميز.

والحاصل أن تجسد الله في شخص واحد هو الخطوة الأولى لوحدة الوجود وبالتالي الإلحاد وعبادة الإنسان، والنصرانية تسير في هذا الاتجاه، وإن عاب عليهم بعض عقلائهم إلا أن حجج أولئك تكون ضعيفة؛ إذ ما من نقد يوجه لفكرهم إلا وتجد مثله موجه لعقائد عامة النصارى .

فحين يقول البابا شنودة محاولا إبطال أدلتهم على تأليه الإنسان:" أن يصير الإنسان إلهاً، يعني أنه يصير غير محدود، مالئ السماوات والأرض،وأن يكون فاحصا للقلوب والأفكار، وموجودا في كل مكان وصانعا للعجائب بقوته الخاصة ...!!

ومعنى كونه إلهاً أن يكون قدوسا معصوما من الخطأ ..

وتأليه الإنسان ينفي أن يكون مخلوقا، بل الإله أزلي لا بداية له، ومعنى كون الإنسان إلهاً، أنه لا يموت !

---

(١) راجع: ص ١٦٢ من هذا البحث

فمن ذا الذي يجرؤ أن ينسب إلى الإنسان كل هذه الصفات ...؟!" [1]

يقال له إنكم يا جماعة النصارى تجرأتم على ذلك حين نسبتم لإنسان كل صفات الألوهية، وذلك حين ألهتم المسيح فجرأتكم هذه التي دعت بعضكم للتمادي ونسبة الألوهية لبقية النصارى.

وحين يقول :" وإن ادعى كاتب أياً كان مثل هذا الادعاء، فإما أنه لم يفهم ما قاله ذلك الأب القديس، أو أنه اخطأ في ترجمة قول ذلك الأب من اليونانية التي يتفاخر هؤلاء الإخوة بمعرفتها. وإما أنها تكون محاولة للتخفي وراء الآباء بأن ينسب إلى الآباء ما لم يقولوه أو ما لم يقصدوه وهذا خطأ آخر" [2].

فيقال له إن ما قلته يجوز أن يقال في كل عقائدكم إذ كلها يشوبها ذلك الشك.

خامساً: إن أهم نص عن المحبة رواه النصارى عن المسيح عليه السلام، بل هو النص الأساس في إلحاق المحبة بدعوة المسيح هو قوله :" إن أول الوصايا هي : أسمع يا إسرائيل: الرب إلهنا رب واحد، وتحب الرب إلهك من كل قلبك، ومن كل نفسك، ومن كل فكرك، ومن كل قدرتك، هذه هي الوصية الأولى، و ثانية مثلها هي : تحب قريبك كنفسك. ليس وصية أخرى أعظم من هاتين ، فقال له الكاتب جيداً يا معلم بالحق قلت لأنه الله واحد وليس آخر سواه، ومحبته من كل القلب ومن كل الفهم ومن كل النفس ومن كل القدرة، ومحبة القريب كالنفس هي أفضل من كل المحرقات والذبائح، فلما رآه يسوع أنه أجاب بعقل، قال له : لست بعيداً عن ملكوت الله) [3].

وهذا النص كما أنه أعظم نص في المحبة، واعتبارها أولى وصايا المسيح، هو كذلك نص التوحيد وهو أعظم وصايا المسيح والأنبياء قبله، وفيه دحض لعقيدة تأليه المسيح وربطها بالمحبة؛ إذ إن المحبة التي نادى بها المسيح هي محبة مستلزمة للتوحيد وأي خلل في التوحيد يفسدها، وهذا التوحيد هو توحيد موسى والأنبياء قبله وبعده، وليس توحيد النصارى المختلط بالفلسفة، والمتناقض في ذاته.

والنص دليل على عدم اعتبار المسيح إلهاً، أو أنه المقصود بتلك المحبة، وذلك في قول الكاتب الذي سأله :" جيداً يا معلم بالحق قلت لأنه الله واحد وليس آخر سواه، ومحبته من كل القلب ومن كل الفهم ومن كل النفس ومن كل القدرة، ومحبة القريب كالنفس هي أفضل من كل

---

(١) بدع حديثة ص ١٤٥.

(٢) المرجع السابق: ص ١٤٥.

(٣) انجيل مرقص (١٢ : ٢٨ – ٣٤) .

المحرقات والذبائح، فلما رآه يسوع أنه أجاب بعقل، قال له : لست بعيداً عن ملكوت الله"(1).

فعبر عن الله تعالى المقصود بذلك التوحيد وتلك المحبة بضمير الغائب مع أنه كان يخاطب المسيح، وأقره المسيح على ذلك الاعتقاد فقال :" لست بعيداً عن ملكوت الله ".

فالمحبة التي هي وصية المسيح تنافي تأليهه، ودعوى تجسد الكلمة فيه، وتثبت وحدانية الله تعالى، فمن أشرك في عبودية الله وفي محبته، لم يؤد وصية المحبة وهو حال النصارى .

سادساً: إن إبطال الاعتقاد بالتجسد لا يبطل حب الله تعالى لخلقه، ولا يتنافى مع إثبات المحبة الإلهية كصفة له سبحانه، ولا ينفي كون المسيح عليه السلام دليل على ذلك الحب، فإن في إرسال الله تعالى رسولاً لهم وبيان الحق من خلاله، وتعريفهم عن طريقة بالله تعالى وبرحمته، والتخفيف عنهم المصاحب لرسالته ، كل ذلك يمثل جوانباً مهمة من آثار محبة الله تعالى ولطفه ورحمته بخلقه.

يقول جو هيك: "وغياب عقيدة التجسد لا يحطم دور المسيح كوسيط دلنا على الله، لأن الله يأتي إلينا دائماً من خلال البشر (الأنبياء والرسل)، حيث نتمكن من لقائه والاستجابة له، فمن خلال شخصية وزعامة موسى تعرف بنو إسرائيل على قوة (يهوه) المنقذة. ومن خلال تجربة النبي هوشع وخدماته النبوية استطاعوا الوصول إلى الأعماق التي لا تنضب من حب الله. لذلك يمكن القول : بأن الله منحنا نفسه في حبه من خلال يسوع الذي كان أتم تعبير عن ذلك، ويمكن للبشر الاستجابة التامة له، لأن يسوع لم يكن فقط معلماً، بل إن حياة يسوع، وخدمته، وموته، و ابتعاثه وصورته ذاتها، يمكن أن تبقى بؤرة شخصية لترينا قدرة الله في هذا العالم.

وفي النهاية أقول : إن التخلص من عقيدة التجسد لن يؤدي إلى التخلي عن كل الادعاءات الدينية الأخرى التي تلازمها عادة. سيكون هناك فرق طبعاً، لكن حقيقة حب الله الذي وهب نفسه فيه لنا، ودور يسوع في نقل هذه الرؤية للعالم سيبقيان " (2).

وعليه فالتجسد ليس لازماً للمحبة، وإبطاله لا يعني بطلانها ولا بطلان علاقتها بالمسيح عليه السلام.

كما لا يبطل ما اتصف به المسيح عليه السلام من محبة ورحمة للخلق، فهو عليه السلام صفوة الله من خلقه في ذلك الزمان ويلزم منه كونه أكملهم أخلاقاً، والمحبة لله ولدينه وللمؤمنين، والرحمة بالخلق من تمام الأخلاق، وليس في سمو محبته دليلاً على ألوهيته، كما أنه ليس في إبطال

---

(1) إنجيل مرقص: (١٢ : ٢٨ – ٣٤) .

(2) دراسات معاصرة في العهد الجديد والعقائد النصرانية : ص٣١٦ .

إلوهيته إنكاراً لمحبته. إلا أنها تأخذ جانباً أكثر توجهاً وهو أنه أحب كما يجب مع كونه إنساناً ينتابه ما ينتاب البشر من ضعف. ولو كان إلهاً لكان منزهاً عن الضعف والخطأ. ولكنه تميز مع كونه بشر وهذه مدحه في حق المسيح، ففي تمام بشريته مع سمو خلقه ثناءٌ عليه، لا ذماً له .

الفصل الثاني
الفداء وعلاقته بالمحبة الإلهية

وفيه مباحث:

المبحث الأول: الفداء : معناه،وسيلته، وغايته.

المبحث الثاني: نتائج الفداء كما يعتقد النصارى.

المبحث الثالث: النقد الموجه لعقيدة الفداء وعلاقته بالمحبة.

المبحث الأول
الفداء : معناه ، وسيلته، وغايته

عرفنا في الفصل السابق أن الغاية من التجسد كانت فداء الإنسان، فمحبة الله العظيمة قد ظهرت للناس في صورة ابنه الذي تجسد في جسد بشرى ليفدي البشر.

ولكي نفهم هذا المبحث لا بد من الإجابة عن الأسئلة التالية:

- ما المقصود بالفداء؟
- لماذا الفداء؟
- كيف تم الفداء ؟
- ما دوافع الفداء؟
- وأخيراً ما النتائج التي حصل عليها الإنسان من الفداء؟

معنى الفداء:

جاء في كتاب المحيط الجامع في معنى الفداء : " الفداء يعني هنا دفع كمية من المال (لتحرير عبد مثلاً) لا يستطيع أن يدفعها .هذا هو معنى التكفير البدلي" [(١)]

والمدفوع هنا هو دم المسيح عن الإنسان الذي لا يستطيع إنقاذ نفسه. فالمسيح هنا ليس هو المذنب الذي يعاقب عن ذنبه وإنما هو فادٍ، دفع ثمناً ليشتري به أولئك المطلوبين للعدالة ويحررهم.

أما لماذا هذا الفداء؟ و ما الأمر الذي يجعل الإنسان بحاجة إلى فداء وتحرير؟ و مم يتحرر؟

يجيب النصارى على ذلك بأن الإنسان كان مستعبداً للخطيئة واقعاً تحت سلطانها وهو بحاجة لمن ينقذه منها .

فسبب الحاجة إلى الفداء، هو أن الجنس البشري جنس مذنب خاطئ ، وقع في الخطيئة حين عصى آدم ربه حين كان في الجنة، وظل خاطئاً حاملاً وزر الذنب الذي ارتكبه، وحاملاً معه طبيعة خاطئة اكتسبها جزاء لذنبه ذاك، وهذه الطبيعة لا تعرف الحق، ولا تستطيع الاهتداء إليه بنفسها بسبب ظلمة تلك الخطيئة، و لم يبق الأمر قسراً على آدم ولا حواء أيضاً، وإنما امتد ليشمل كل فرد من ذريته، فكل إنسان هو خاطئ بعينه فاسد الطبيعة.

والقول بتوريث آدم الخطيئة لذريته يأخذه النصارى من رسائل بولس ، فهو المؤسس له.

إذ يقول :"فإذا كما بخطية واحدة صار الحكم إلى الجميع بالدينونة، هكذا ببر واحد صارت الهبة إلى جميع الناس ،لتبرير الحياة. لأنه كما بمعصية الواحد جعل الكثيرون خطاة، هكذا أيضا بإطاعة

---

(١) المحيط الجامع في الكتاب المقدس والشرق القديم: ص ٩١٤.

الواحد سيجعل الكثيرون أبرارا" [١]

ومن تفسير تلميذه أوغسطين الذي يقول:"بالإنسان الإنسان خطئنا، وبالإنسان الإله تبررنا"[٢].

وبهذه الخطيئة أصبح آدم فاقداً للبر عاجزاً عن الاهتداء.

وهذه الحالة قد انتقلت إلى الجنس البشري من بعد آدم؛ إذ إن ذريته فاقدة للبر والصلاح، وحاملة للطبيعة المائلة للعصيان علاوة على أنها تحمل الذنب الأول الذي هو عصيان آدم وأكله من الشجرة، فالطفل في نظر المسيحية يولد بطبيعة فاسدة وبذنب فعلى محسوب عليه هو ذنب آدم.

ووراثة تلك الحالة من آدم تسمى بالخطيئة الأصلية، يقول جيمس أنس في بيان معنى الخطيئة الأصلية: " هي حالة النفس التي تولد عليها بسبب علاقتها بآدم، خالية من البر الأصلي، وفاسدة فساداً طبيعياً" [٣]

والإنسان بهذا الاعتبار يصبح من ناحية مذنباً خاطئاً لأنه يحمل الطبيعة الفاسدة، ومن ناحية أخرى هو يرتكب خطايا فعلية لأن طبيعته تميل إليها، ومن ناحية ثالثة هو عاجز عن التوبة وإصلاح نفسه وعمل الخير وعن محبة الله وطاعته، فهو يحتاج إلى قوة خارجية لتعيد إليه طبيعته وتزيل عنه تلك الطبيعة الفاسدة.

والقول بتوريث آدم ذريته خطيئته، وزوال البر والصلاح عن الجنس البشري بتلك الخطيئة يستند فيه النصارى إلى أقوال بولس، وإلى فهم أغسطينوس لتلك النصوص، فأغسطينوس هو صاحب هذا المذهب والمنظر الحقيقي له لذا يعرف بالمذهب الأغسطيني ، ويتلخص مذهب أغسطين هذا فيما يلي:

(١) " خلق الله الإنسان أولاً على صورته في المعرفة والبر والقداسة، مختاراً خالداً، وفوَّضه سلطاناً على الخلائق، فكانت له القدرة على اختيار الخير والشر وإثبات طبيعته الأخلاقية.

(٢) تُرك آدم لحرية إرادته فأخطأ إلى الله باختياره حين جرَّبه إبليس فسقط من الحال التي خلق عليها.

(٣) فقد آدم نتيجةً لمعصيته الصورة الإلهية، ففسدت طبيعته حتى مات روحياً وصار غير ميّالٍ للخير الروحي وعاجزاً عنه ومضاداً له. وصار أيضاً قابلاً للموت الجسدي وعرضةً لكل بلايا هذه الحياة، وللموت الأبدي.

(٤) الاتحاد النيابي بين آدم ونسله هو سبب ما حل عليهم من نفس نتائج المعصية التي حلت عليه. وهم يولدون أبناء الغضب في حالة الدينونة، خالين من صورة الله وفاسدين أخلاقياً.

---

(١) الرسالة إلى رومية :(٥:١٨-١٩)

(٢) القديس أوغسطينوس سيرته وأقواله: ص١١٠ .

(٣) علم اللاهوت النظامي: ص ٣٨٥.

(٥) هذا الفساد الذاتي الموروث هو من طبيعة الخطية غير أنه ليس من الخطايا الفعلية.

(٦) ضياع البر الأصلي وفساد الطبيعة اللذين نتجا من سقوط آدم هما عقابٌ، لأنهما قصاص خطيته الأولى.

(٧) التجديد أو الدعوة الفعَّالة هو عمل الروح القدس العجيب الذي تكون فيه النفس مفعـــولاً لا فاعلاً، ويتوقف على إرادة الله وحدها فالخلاص هو من النعمة فقط" [١].

يقول أوغسطين:" وفي الواقع لقد خلق الله الإنسان سليماً مستقيماً؛ لأنه خالق الطبيعة من دون الألم، ولكن الإنسان قد خطئ، بحريته، فعوقب بعدل، وانتقل إلى ذريته فساده والعقاب، لأننا جميعنـــا كنا فيه عندما كان وحده يمثلنا جميعاً. لقد سقط في الخطيئة بواسطة المرأة، التي استُلت من جنبه وقبـــل الخطيئة. لم يكن آنذاك الشكل الخاص لكل وجود مخلوقاً وما كان أحد منا مالكاً لحياته الخاصة بيد أن البذرة التي كان علينا أن نخرج منها قد شوهتها الخطيئة وحملت أثقال الموت، بحكم عـــادل، جعلـــت الإنسان مولود الإنسان في الحالة عينها. وعلى هذا النحو من الإفراط في الحرية، نتج زمن الشر وسلسلة طويلة من الشقاء امتدت وسارت بالجنس البشري الفاسد في ينبوعه، وشبه المهترئ في أصله إلى الموت الثاني، الموت الذي لا ينتهي والذي يتحرر منه فقط الإنسان بالنعمة الإلهية" [٢]

ويقابل المذهب الأغسطيني المذهب البيلاجي والمنسوب إلى بيلاجوس [٣] الذي ظهـــر ســـنة ٤٠٠م ، والذي أنكر توريث آدم الخطية لنسله وقال باقتصار ضررها عليه وحده، وكل إنسان يولـــد بطبيعة أخلاقية كالتي ولد عليها آدم. وبذلك أنكر الخطيئة الأصلية التي يعتقدها النصارى. وبذلك فهو ينكر فقدان الإنسان لحرية الإرادة وعجزه عن الاختيار، و يقول إن الإنسان ذو إرادة حـــرة مطلقـــة، ويقدر أن يختار ويريد الخير أو الشر لنفسه. [٤]

وقد رفضت الكنيسة الكاثوليكية تعاليم بيلاجوس في مجمعـــي قرطاجـــة وأورانـــج(٥٢٩م). وأخذت بقول أغسطينوس .

إلا أننا نجد في الفكر النصراني تيارًا آخرًا يقول بالخطيئة الأصلية ولكنه لا يفســـرها بالوضـــوح السابق، وهذا التيار يخفف من التركيز على وراثة الخطيئة وذلك بعدم اعتبار الخطيئة الموروثة وحـــدها هي الخطيئة الأصلية. و يفسر الخطيئة الأصلية بصورة أقل وضوحاً وأكثر لبساً، فهي عندهم مجموعـــة خطايا البشر التي تكون بيئة الإنسان فيعيش في مجتمع خاطئ وبيئة خاطئة. ويكمن دور خطيئـــة آدم في

---

(١) المرجع السابق:ص٣٨٦.

(٢) مدينة الله:[١٢٦/٢].

(٣) **بيلاجيوس**: ناسك ومرشد روحي ،أقام زمنا طويلاُ في رومه ولجأ إلى أفريقيا في ٤١٠ أمام اجتياح ألاريـــك، ثم ذهـــب إلى فلسطين ونال هناك حظوة الأساقفة ،لكن سعي القديس أوغسطينس أدى إلى شجب أفكار بيلاجيوس في الغرب ، له بعـــض الرسائل والمقالات الصغرى.أنظر: معجم الأيمان المسيحي ص١٢٧ .

(٤) انظر:علم اللاهوت النظامي:ص ٨٤، وتاريخ الفكر المسيحي:ص١٥٣.

أنها هي الخطيئة الأولى التي بها دخلت الخطيئة إلى عالم البشر، ولكن لا يحصرون الخطيئة الأصلية فيهـــا فقط. وعليه فالخطيئة الأصلية مكونه من جميع خطايا الناس في كل زمان ومكان. وهذا التيار يظهر عند اللاهوتيين الشرقيين. ويسميه الغربيون بالنظام الشبيه بالبيلاجي؛ لأنه يتوسط بين الأغسطيني والبيلاجي. وننقل هنا بعض الأقوال التي تذكر هذا الرأي لعلها توضحه:

يقول سليم بسترس:" أما آباء الكنيسة اليونانية فرأوا أن خطيئة آدم كانت الخطيئة الأولى، وأن الجميع خطئوا بعد الإنسان الأول. فالخطيئة الأصلية مكونة إذاً في نظرهم ليس من خطيئة آدم وحسب، بل أيضاً من خطايا جميع الناس.

لذلك بينما ينظر أغسطينوس وآباء الكنيسة اللاتينية إلى الخطيئة في أصلها التاريخي ، فيتكلمون عن "خطيئة أصلية" اقترفها آدم وانتقلت منه بالوراثة إلى جميع البشر، ينظر آباء الكنيسة اليونانيـــة إلى الخطيئة في واقعها الإنسان الشامل، وفي هذه النظرة تصبح مسؤولية الخطيئة مسؤولية شخصية يتحملها جميع الناس كما تحملها الإنسان الأول" (١).

ويفسر الأب سليم بسترس خطيئة البشر بقوله:" لا بد لنا من الاعتراف بأن هذا الإنســـان في جميع العصور وعلى مدى التاريخ قد خطئ ، فلا يمكننا إنكار خطيئته.

ثم إن الإنسان ليس فرداً عائشاً وحده في جزيرة، إنه عضو في مجتمع، والأعضـــاء في الجســـد الواحد يتأثر بعضها ببعض، إني لست مسئولا إلا عن الخطايا التي أرتكبها أنا نفسي، ولكن الخطايا التي أرتكبها تؤثر في غيري. والخطايا التي ارتكبها البشر على مدى الأجيال خلقت في العالم وضعاً خاطئـــاً مناقضاً لإرادة الله، وعندما أولد أنا إنما أولد في عالم خاطئ هو بحاجة إلى خلاص الله ونعمته" (٢).

وهذا المذهب وإن كان المشهور عند الشرقيين إلا أنه ليس محصورا فيهم فإن من الغربيين مـــن يأخذ به. يقول جيمس أنس:" وقد أجمع آباء الكنيسة الشرقية (اليونانية) بسبب ما كان لأوريجانوس من النفوذ العظيم، على ما يشابه التعليم «الشبيه بالبيلاجي» وأنكروا أن الإنسان مجـــرم بســـبب الخطيـــة الأصلية، واعتقدوا في قدرة الخاطئ الذاتية المستقلة على فتح قلبه لقبول النعمة الإلهية وعلى العمل معها من تلقاء نفسه. ولا يزال ذلك من تعليم تلك الكنيسة في شأن حالة الخاطئ إلى وقتنا الحاضر. وما قيل في آباء الكنيسة الشرقية يصح على مؤلفي الكنيسة الغربية. غير أنه في أثناء القرنين الثالث والرابع نشـــأ بينهم ميلٌ شديدٌ لآراء أصح مما ذُكر (وهي التي ناضل عنها بعد ذلك أغسطينوس الشهير ونجح)" (٣)

كما يقول :" على أن الكنيسة الكاثوليكية مالت منذ زمـــن الإصـــلاح إلى النظـــام الشـــبيه

---

(١) اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر: [٢/١١٤].

(٢) اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر: [٢/١١٨].

(٣) علم اللاهوت النظامي :ص٨٢.

بالبيلاجي" [1].

وكمثال على ذلك الاتجاه في الغرب نورد قول الأب ميشال اليسوعي ،وهو راهب كاثوليكي غربي يقول:" يقول الكتاب المقدس إن هذه المواقف المجتمعة هي" خطيئة العالم "، خطيئة لا أحد مسئول عنها بمفرده ولكنها تؤثر في حياة الجميع ويدعوها علماء اللاهوت المسيحيون الخطيئة" الأصلية"، فيعنون بذلك أن البيئة الخاطئة أثرت في الحياة البشرية منذ بدايات الإنسان" [2].

فإذا كان الشرقيون لا يقولون بأن الخطيئة الأصلية هي خطيئة آدم فما هي إذن الخطيئة الأصلية التي يتحدثون عنها. يجيب على هذا السؤال سليم بسترس فيقول: " الخطيئة الأصلية هي حالة التضامن مع خطيئة العالم، أي مع جميع الذين خطئوا عبر التاريخ منذ الإنسان الأول" [3]

والشرقيون كذلك لا يقولون بعجز الإنسان الكلي عن أن يكون له دور في خلاصه، بل لديه القدرة على الاستجابة لنداءات الخلاص والتعامل معها، بل إنه لا يستفيد منها ما لم يكن مستعداً لتقبلها وراغباً فيها. فقدرة الإنسان وإرادته تساهمان في خلاصه. بعكس ما يراه الغربيون من عجزه التام .

وأياً كان معنى الخطيئة الأصلية فإنها قد ظلت حائلاً بين الإنسان وبين خلاص نفسه، فاحتاج إلى فادٍ ومخلص بشروط خاصة، وتلك الشروط لا تتحقق في الجنس البشري؛ وذلك أن الإنسان في حالة الخطيئة هو مجرم ومتعدٍ على شرائع الله وبالتالي غير قادر على خلاص نفسه أو خلاص غيره.

ولكن بالمقابل الشريعة يجب أن توفى حقها. فإن عدل الله يقتضي المجازاة على الذنب، ولا يمكن للإنسان أن ينال المغفرة إلا بعد حصول الجزاء عليها وذلك لازم لتحقق عدل الله. وفي ذلك يقول صاحب الفداء والكفارة في الكتاب المقدس:"كانت الشريعة التي وضعها الله في البدء تنص على أن قصاص الخطية هو الموت. وهذا الموت يتضمن ليس فقط هلاك الجسد بل انفصال الروح الأبدي عن الله. وهذه الشريعة غير قابلة لأن تلغى أو أن يبطل مفعولها" [4].

ولم يكن الإنسان قادراً على التوبة إذ أنها في حال الخطيئة غير ممكنة، ولم يكن لأي إنسان أن يقدم كفارة عن ذنبه توازي مقدار حق الله فيه. يقول صاحب كتاب الفداء والكفارة في الكتاب المقدس:"عندما سقط الإنسان في الخطية وفي الشر و أصبح من الناحية الروحية والأخلاقية ونجسا ومجرما لا رغبة له ولا مقدرة لإصلاح ذاته، ولم يكن هناك أي عضو من أعضاء الجنس البشري قادرا أو راغبا في أن يأخذ مكان الإنسان أو أن يتحمل عنه الآلام والموت وينقذه إنقاذا فعليا من سيطرة إبليس ومن

(١) المرجع السابق: ص٨٤.
(٢) مدخل إلى العقيدة النصرانية: ص ٧٤.
(٣) اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر :[١٢٠/١]..
(٤) الفداء والكفارة في الكتاب المقدس:ص١٥.

عبودية الخطية الغاشمة " [1].

وهنا يقول النصارى إن إيفاء حق الله لا يكون إلا بتقديم ذبيحة خاصة بشروط خاصة بها تفدى البشرية وتطهر .

وهذه الشروط هي :

- أن يكون الذي يقدم فداء من جنس البشر، أي إنساناً، لأن الخاطئ بشر، فيجب أن يقع العقاب على جنس الخاطئ. لذا تجسد ابن الله في صورة إنسان.
- أن يكون هذا الإنسان بلا ذنب، ولا خطيئة ولا يوجد إنسان بلا ذنب أو خطيئة، ولذا فلا يمكن لإنسان مهما بلغ من البر والصلاح أن يكون فادياً للإنسانية .
- أن يكون إلهاً لأنه لا يمكن لواحد أن يترع خطيئة الجميع إلا إذا كان غير مخلوق أي الله [2] .

وهذه الصفات لا تتوفر إلا في المسيح ولذا يصر النصارى على كونه إلهاً تاماً وإنساناً تاماً ليكون مستوفٍ للشروط.

ولهذا نال المسيح العقاب نيابة عنهم، وهذا الأمر مقبول ومستساغ عند النصارى، أي أن يموت المسيح البريء عنهم مع اعترافهم بأهم هم الخطاة.

وتفسير ذلك عند الغربيين متوافق مع قولهم في حمل الخطيئة الأصلية بالوراثة باعتبار أن آدم كان نائباً عن ذريته حين وقع في الخطيئة. وذلك أن آدم ناب عن الجنس البشرى حين عقد معه الله عهد الأعمال ثم حين نقضه بأكله من الشجرة وعصيانه، ومن ثم حسب هذا الذنب على ذريته باعتباره نائباً عنها.

فالأمر كذلك بالنسبة للمسيح الذي يسمونه " آدم الثاني" أو " ممثل البشرية الثاني". فهنا نجد أهم يقولون أن المسيح قد عقد هو أيضاً مع الله عهداً آخر بعد سقوط آدم في الخطيئة وبطلان عهد الأعمال.فإن الأب عقد عهداً مع الابن يفدي الابن بموجبه البشر وذلك بأن يتجسد ويصلب كفارة عنهم، ويلتزم الأب في المقابل بأن يهب له الجسد البشري الذي بلا عيب ولا خطيئة ويمده بالروح القدس، وأن يعضده ويعنيه، ثم أن يقيمه من الموت بعد صلبه ويرفعه إليه.

ويتحمل كل من الأب والابن مهاماً في هذا العهد غايتها إنقاذ الإنسان وخلاصه من الخطيئة.[3]

وقد قام المسيح بإيفاء ذلك العهد وقدم نفسه فدية عن خطايا الإنسان.

---

(١) المرجع السابق:ص٨.

(٢) انظر: علم اللاهوت النظامي:ص٤٥٤.

(٣) انظر : علم اللاهوت النظامي: ص ٤٣٣-٤٣٤

أما في المفهوم الشرقي فإن الإنسان لم يرث خطيئة، وإنما الخطيئة الأصلية هي حالة التضامن مع خطيئة العالم. وبالمقابل فبالفداء يصبح بإمكان الإنسان رفض التضامن إلى حالة البشر الخاطئين والانضمام إلى حالة التضامن المسيح، أي أن الإنسان ليس حتماً عليه البقاء في عالم الخطيئة بل أصبح عنده خياراً آخر وهو عالم المسيحية المفدية ويتم ذلك عندهم بالمعمودية. فمن نال المعمودية فإنه يدخل من ضمن جماعة المفديين يخلص من خطيئة العالم. [1]

كيف تم الفداء؟

تم الفداء عن طريق صلب المسيح وذلك في حادثة الصلب التي يزعمها النصارى، وهي حادثة ذكرتها الأناجيل النصرانية [2]، وملخصها أن أحد حواري المسيح قد اتفق مع اليهود الراغبين في التخلص من المسيح، على أن يسلمه لهم مقابل مبلغ من المال وبالفعل سلمه لهم، وهم بدورهم كانوا قد وشوا بالمسيح عند الحكومة الرومانية واتهموه بأنه يطلب الملك لنفسه ويدعي أنه ملك اليهود. ومن ثم حكم عليه بالقتل صلباً، فصلب ومات وبعد موته ودفنه قام من قبره وظهر لتلاميذه ومتبعيه وبقي معهم مدة ثم صعد إلى السماء. وفي الأناجيل تفاصيل كثيرة وأحداث تلك القصة تختلف فيها الأناجيل اختلافات كثيرة إلا أن ما ذكر هنا هو ما يتفق عليه النصارى ويؤمنون به.

فالمسيح فدى النصارى بدمه وموته، وذلك اتباعاً للكفارة التي كانت معلومة لليهود في التكفير عن ذنوبهم والتطهر من نجاساتهم، ونوال غفران الله ورضوانه. فقد كان اليهود يقدمون ذبائح تذبح على يد كاهن وتقدم قرباناً للتكفير عن خطيئة أو نيل رضوان أو التطهر من نجاسة.

ويعتقد النصارى أن تلك الذبائح لم تكن تطهرهم فعلياً و لم تكن تحررهم من خطاياهم، وإنما كانت رمزاً لكفارة المسيح المستقبلية.

يقول جيمس أنس:" هناك ارتباط كامل بين المسيح الكاهن، وتقديمه نفسه ذبيحة عنا. ويتضح ذلك من قرابين العهد القديم، فبعضها دموي، وبعضها غير دموي. والقصد ببعض القرابين الدموية شيء وببعضها شيء آخر، ومنها ما يتعلق بالكفارة، وهو المسمّى بقرابين الخطية، وأهمها ذبائح يوم الكفارة العظيم... ..فيكون معنى قوله إن المسيح ذبيحة هو أنه ناب عن الخطاة، أي حمل ذنبهم واحتمل عقاب الناموس عوضاً عنهم، فصالحهم مع الله. ليس بمعنى أن الله أخذ يحبهم بناءً على الكفارة، بل أنه صار من الموافق لصفات الله أن يغفر لهم ويردَّهم إلى الشركة معه وإلى رضاه.

---

(١) انظر: اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر: [١٢١/١].

(٢) انظر : إنجيل متى الإصحاح: (٢٦-٢٧)، وإنجيل مرقص:(١٤-١٥-١٦)، ولوقا:(٢٢-٢٣-٢٤)، ويوحنا:(١٨-١٩-٢٠).

وخلاصة الأمر أن أسفار العهد الجديد (ولاسيما الرسالة إلى العبرانيين) تعلّم صريحاً أن كهنوت العهد القديم هو رمز لكهنوت المسيح، وأن ذبائح ذلك النظام رموز إلى ذبيحته، وأنه كما أن دم الثيران والتيوس كان يقدس تقديساً طقسياً كذلك دم المسيح يطهر النفس من الذنب. وكما كانت في مجالها الخاص كفارة تقوم بالقصاص البدلي، كذلك ذبيحة المسيح في المجال الأعلى غير المحدود الذي يتعلق به عمله. وبناءً على هذه العلاقة بين العهد القديم والجديد تكون الذبائح في الفرائض الموسوية عند المسيحيين تعليم صريح وبرهان قاطع على أن عمل المسيح هو كفارة عن خطايا العالم وإيفاء للعدل الإلهي " [1].

ويقول القس بسام مدني متحدثا عن مبدأ التكفير النيابي الذي تنوب فيه الذبيحة عن الخاطئ في تحمل القصاص:"ولكن الله أظهر طريقته الفعالة لمعالجة هذه الحالة المحزنة في وضعه موضع التنفيذ مبدأ أو قانون التألم النيابي، ذلك المبدأ الذي كان يظهر بصورة حسية في نظام الذبائح الذي سنه موسى النبي في فجر تاريخ بني إسرائيل. ولكن تلك الحيوانات التي كانت تقدم كذبائح في أيام النظام القديم لم تكن في ذاتها قادرة بأن تكفر عن ذنوب وخطايا الناس. فدورها إذن كان بأن تشير وترمز إلى حمل الله أي السيد المسيح الذي كان سيأتي في ملء الزمن ليقدم جسده كذبيحة مقدسة ونيابية عن سائر الذين يمثلهم من الجنس البشري" [2].

وعند النصارى ثلاثة آراء شهيرة لتفسير الكفارة، وبيان غايتها.

أولها : رأي أوريجانوس [3] السكندري في القرن الثالث الميلادي، وهو أن الشيطان قد استولى على الإنسان بسبب خطيئة، وظل الإنسان حبيساً للشيطان، عاجز عن التخلص من سيطرته وقد قبل المسيح أن يقدم نفسه ثمناً للجنس البشري ويشتريه من الشيطان، إلا أنه انتصر على الموت وهزم الشيطان حين قام من الأموات وذلك لأنه كان بريئا من كل خطيئة، وهذا رأي يرفضه النصارى المعاصرون؛ لأنه يتضمن أن المسيح قد قدم الكفارة للشيطان [4].

الثاني : رأي أنسلم [5] وهو ما يعرف بنظرية "التعويض" وهو أن خطورة الإهانة تقاس بمقدار الشخص المهان وفي خطيئة الإنسان فإن الإهانة متجهة إلى الله، فكان لا بد من تكفير وإرضاء يتناسب مع الله، ولذا فلم يكن في مقدور أي مخلوق أن يفي بذلك لأنه لا يتناسب مع الله .

---

(١) علم اللاهوت النظامي:٤٨٧.

(٢) الفداء والكفارة في الكتاب المقدس:ص١٦،١٥.

(٣) انظر ترجمته: ص ٦٥ من هذا البحث.

(٤) انظر: مدخل إلى العقيدة المسيحية: ص٧١،و علم اللاهوت النظامي: ص٤٧٤ .

(٥) أنسلم الكنتربري: رئيس أساقفة كنتربري، ومن أشهر فلاسفة أوروبا في القرن الثاني عشر الميلادي، أكد على أن الحقيقة موجودة بشكل مباشر أو غير مباشر في نصوص الكتاب المقدس، وفي تفسيرات الآباء، اشتهر بعبارة(ة أؤمن لكي أفهم ، وليس أفهم لكي أؤمن). انظر: تاريخ الفكر المسيحي من جذوره الهلينيستية واليهودية حتى الوجودية:ص١٩٥.

فكان لابد أن يتجسد الابن الإلهي ويعدم نفسه فدية لإرضاء الله [١].

وهذه النظرية تأخذ بها طوائف كثيرة من النصارى وبخاصة البروتستانت، بشقيها اللوثري [٢] والكلفيني [٣].

يقول جيمس أنس ناقلاً موافقتهم لرأي أنسلم: " قد نحا مصلحو القرن السادس عشر نحو رأي أنسلم، فقال مارتن لوثر [٤] أن المسيح قبل طوعاً أن يتوب عن البشر في تحمل عقابهم، وحسب خطية ليصيروا هم بر الله فيه، وقال جون كلفن [٥]:إن المسيح حمل في نفسه عقاب الإنسان الخاطئ المدين"[٦] المدين "[٦]

القول الثالث: رأي ابيلارد [٧]: أن موت المسيح يظهر محبته للناس ويؤثر في نفوسهم فتنطلق عاطفة الحب فيهم، فيتوبون ويحبون المسيح لأنه أحبهم أولاً، وبذلك يتغيرون وتتحول حياتهم باتجاه الحب بفضل موت المسيح عنهم.

وهذا القول يأخذ بعض من علماء النصارى به إلا أنه لا يمكن لباحثة نسبته لأحدى الفرق النصرانية الكبرى؛ إذ لا يوجد ما يدل على أن أيا من كنائس النصارى تتبناه، لكنه موجود في كتابات مؤلفيهم مثل هوستن سميث في كتابه أديان العالم إذ يقول. :" تماما مثلما يصبح الطفل المحبوب طفلا متعاونا كذلك الرجل (والمرأة) الذي أيقظ شعوره بحب الله له فيه استجابة الإيمان، يصبح إنسانا قادرا على أن يحب الآخرين بنحو حقيقي وصحيح ، إن المفتاح في الداخل إذا تم توفير الإيمان بحب الله لنا وخيريتة وطيبته نحونا فإن كل شيء مهم سيتبع ذلك ويتلوه "[٨].

---

(١) انظر: مدخل إلى العقيدة المسيحية: ص٧١،و علم اللاهوت النظامي: ص٤٧٤.

(٢) نسبة إلى شخص لوثر أو إلى أعماله.

(٣) المذهب المنتسب لجون كلفن.

(٤) **مارتن لوثر** أول وأكبر رجال الإصلاح . ولد في ١٤٨٣ في أيسليبن . بعد أن درس الحقوق ، دخل دير نسَّاك القديس أوغسطينس. في إرفورت ، ورُسم كاهناً بعد دخوله بسنتين (١٥٠٧) . ثم واصل الدروس اللاهوتية ليسبح أستاذاً. في ١٥١٢، أصبح دكتوراً في اللاهوت نادى بأن الحصول على الخلاص يتم بالإيمان وحده ،و اقترح لوثر ، رداً على وعظ الغفرانات ، نقاشا بين بعض اللاهوتيين ، فكانت القضايا الــ ٩٥ التي لُصقت على باب كنيسة قصر فيتنبرغ في ١٥١٧/١٠/٣١ . لم يجر النقاش ن بل كان الإصلاح . وفي ١٥٢٠/٦/١٥ .حرم البابا لاون العاشر مواقف لوثر . فأصدر لوثر ثلاثة مؤلفات يمكننا أن نسميها بيان الإصلاح . فانتشر تعليمه انتشاراً سريعاً في جميع البلدان الجرمانية. أنظر معجم الإيمان المسيحي:ص٤١٧.

(٥) جون **كلفين** (١٥٠٩– ١٥٦٤) : مصلح فرنسي .نشر في فرنسا وسويسرا مذهباً حمل اسمه . له كتاب " الأسس المسيحية " جعل منه أكبر لاهوتي عرفه الإصلاح.أنظر: معجم الإيمان المسيحي:ص٣٩٩.

(٦) علم اللاهوت النظامي :ص ٤٧٩.

(٧) أبيلارد الباريسي فيلسوف لاهوتي فرنسي، من الذين ينتمون للقرن الثاني عشر.انظر:تاريخ للفكر المسيحي من جذوره الهلينستية واليهودية حتى الوجودية:ص٢٠٦.

(٨) أديان العالم :ص٤٥٥.

وكذلك الأب ميشال اليسوعي الذي يقول متحدثاً عن الحب المحول:" وبذلك نصل إلى المنطلق الثالث الذي يفهم المسيحيون من خلاله موت يسوع، إنه منطلق الحب الذي يستطيع أن يؤثر في قلوب البشر ويبدلها ويحول حياة الإنسان" (١).

دوافع الفداء (علاقة الفداء بالمحبة الإلهية):

ما الدافع الذي يجعل الإله يفعل ما فعله من تجسد وتواضع، ويعذب نفسه ويهان ويصلب ويبصق في وجهه. كل ذلك لأجل فداء البشر، وإسعاد هؤلاء المجرمين الذين عصوا شرائعه وانتهكوا حدوده، ثم صلبوه وأهانوه وآذوه وكفروا به ثم قتلوه؟.

إننا ونحن ندرس موضوع الفداء فإننا ندرسه كلازم من لوازم تفسير المحبة الإلهية، وذلك أن المحبة التي خرجت عن الثالوث واتجهت للبشر، اتجهت لهم في أوضح صورها، وأقوى تعبير عنها في صورة الابن المتجسد المصلوب لأجل فداء الإنسان وخلاصه وتحقيق سعادته الأبدية.

الفداء هو هدف المحبة:

فبالفداء ظهرت المحبة الإلهية التي كانت حصراً على أفراد الثالوث وتعدتهم لتشمل الجنس البشري. و بالفداء ظهرت محبة الله للإنسان، وعرف الإنسان أن الله يحبه.

يقول في ذلك جيمس أِنس:"و لم تكن الكفارة ما حمل الله على محبة البشر، ولكنها فتحت باب المصالحة بينه وبين الخطاة، بدون إهانة لشريعته المقدسة، لأنه إلهٌ محبٌّ يقبل التكفير، والمصالحة هي ذاتها ثمر محبته". (٢)

ويقول أيضاً:" إيفاء المسيح هو من النعمة، لأن الآب لم يكن مضطراً أن يقدم المسيح بدلاً عن البشر الساقطين، ولا كان المسيح مضطراً أن يتخذ تلك الوظيفة. ولكن لمجرد النعمة أوقف الآب إجراء الشريعة، وقبل الآلام النيابية وموت ابنه الوحيد. والمسيح من محبته التي لا نظير لها رضي أن يأخذ طبيعتنا ويحمل خطايانا ويموت عنا، البار عن الأثمة ليقرّبنا إلى الله. وكل ما يناله الخطاة من فوائد بسبب إيفاء المسيح هي عطايا مجانية وبركات لا حقَّ لهم فيها." (٣)

ويقول سليم بسترس : " لقد خلصنا يسوع في حياته عندما أظهر لنا بأقواله وأعماله وفرة محبة الله. وقد ظهرت محبة الله في أقصى حدودها في موت يسوع. لذلك ترى المسيحية في موت يسوع قمة عمله الخلاصي". (٤)

ويقول أيضاً :" المحبة وحدها هي التي تخلص الإنسان في جميع أبعاده ... وقد أظهر لنا يسوع

---

(١) مدخل إلى العقيدة المسيحية: ص ٧٨ .

(٢) علم اللاهوت النظامي::ص٤٧٠.

(٣) المرجع السابق :ص٤٧٢.

(٤) اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر: [١٩٣/١].

في حياته وأعماله عمق تلك المحبة التي ليست محبة إنسان لآخر بل محبة الله نفسه التي تنسكب على جميع الناس فتحي نفوسهم وتخلصهم من عبوديتهم" [١]

فالابن الإلهي تعذب وتحمل الألم والإهانة والقتل من أجل من يحب، وهذا في رأي النصارى هو أصدق تعبير عن المحبة الحقيقة.

يقول صاحب الفداء والكفارة في الكتاب المقدس:" ما هي المحبة الحقيقية؟ نقول يحب الإنسان غيره بالحقيقة عندما يتألم هو نفسه بدلا عن قريبه الإنسان ...نرى محبة الله هذه بشكل سامٍ على أكمة الجلجثة (أي الجمجمة)حيث صلب المسيح يسوع. " [٢]

فالصلب كان الشيء الوحيد الذي ظهرت به محبة الله للنصارى، و لم يكن هناك من أمر آخر قادرٍ على إظهار تلك المحبة.

فالفداء والموت عن الحبيب كان هو الأمر الوحيد الذي يمكن أن يبرهن على محبة حقيقية فائقة لما يتصوره العقل البشري، فهي محبة تعدت كل التوقعات.

ولذا فإن الصليب عند النصارى هو أفضل وأصدق رمز للمحبة الإلهية لهم.

يقول صاحب الفداء والكفارة في الكتاب المقدس: " لا مثال ولا تعاليم ولا معجزات السيد المسيح كشفت وأظهرت محبة ورحمة وعدل الله ببرهان قاطع نظير موته وبالتالي أصبح الصليب أفضل رمز للمسيحية" [٣]

جاء في موسوعة الحقائق الكتابية :" إن المحبة مصدر الفداء، والرحمة وسيلة تنفيذه وقاعدة توصيله.... فمن طلب نصيباً في محبة الله ورحمته يجب أن يسعى لامتلاكه عن طريق الفداء، لأن هذا هو الطريق الذي رسمه الله" [٤].

والنصارى لا يربطون قضية بالمحبة كما يربطونها بالفداء، فالفداء أخص قضايا المحبة. كما أن المحبة هي العنصر الأساس في الفداء؛ لذا يندر أن يذكر الفداء عند النصارى دون ذكر المحبة،كما لا يمكنهم الحديث عن محبة الله العظيمة لهم دون الإتيان على ذكر الفداء والصلب .

من ناحية أخرى يقول النصارى أنه بالفداء ظهر سر الله وعرفه الناس بعد أن كان مستوراً عنهم وذلك السر هو أن الله محبة، وأنه مثلث الأقانيم والعلاقة القائمة بين أقانيم الثالوث هي علاقة المحبة، فإن السر الذي يجعل الثالوث ثالوثاً هو المحبة. فالأب يحب الابن والابن يحب الأب، والمحبة المتبادلة بينهما هي الروح القدس.

---

(١) المرجع السابق: [١٩٣/١].

(٢) الفداء والكفارة في الكتاب المقدس : ص٦.

(٣) المرجع السابق: ص١٨.

(٤) موسوعة الحقائق الكتابية: ص ١١٨.

و لم يعلم الإنسان أن الله محبة إلا حين بذل الآب ابنه للموت من أجلهم وحين قبل الابن الموت عنهم.

يقول سليم بسترس : " يحصل الإنسان على الحياة والخلاص عندما يعرف الله كما هو. وبموت يسوع على الصليب انكشف لنا سر الله : الله محبة. وتلك المحبة قد ظهرت لنا في حياة يسوع وأعماله، وظهرت لنا في أقصى حدودها في موت يسوع على الصليب فمن يؤمن بيسوع وبما يمثله يخلص، ومن يحى محن تلك المحبة يجد الخلاص على هذه الأرض ويحى مع الله إلى الأبد.الإيمان في المسيحية هو الإيمان بأن الله محبة " (١)

ويقول صاحب الفداء والكفارة في الكتاب المقدس :"عندما تنظر إلى الصليب نرى محبـــة الله الأب الذي نظم تدبير الابن الذي قام بفدائنا في جسده وذلك بموته على الصليب، ومحبة الروح القدس الذي يطبق عمل المسيح في قلوبنا " (٢)

بالفداء تحقق العدل في إطار المحبة:

وذلك يأتي حين يعلل النصارى الحاجة إلى الفداء بإزاء القول بالمحبة الإلهية.

فإن الأولى أن تتجه المحبة مباشرة إلى الصفح والعفو عن الخطيئة بدون شروط، أو بمجرد التوبة. إلا أن النصارى يقولون أن من صفات الله القداسة والعدل. وهاتان الصفتان تســتوجبان – بحســب اعتقادهم– استيفاء الحق من الجاني، وإيفاء الشريعة الإلهية حقها وذلك يتحقق إما بالقصاص من الجاني، و إما النيابة عنه في تحمل العقوبة.

وقد تحمل عبء التكفير عنهم حين قبل نيابة المسيح عنهم وبذلك تحقق العدل ولكن في إطار المحبة .

فإن المحبة الإلهية العظيمة هي التي دفعته ليفدي البشر بابنه الوحيد، وبذلك يحمي قداسته مـــن الانتقاص ويحقق العدل، ويخلص محبوبيه من أن يهلكوا.

الخطيئة هي التحول من حب الله إلى حب النفس والفداء هو إعادة لتلك المحبة:

في الفكر النصراني تظهر الخطيئة التي يجعلون وجودها سبب الفداء على أنها التحول من حـــب الله تعالى إلى حب النفس .

يقول أوغسطين :"الانقطاع إرادي لأنه لو ظلت إرادة الإنسان الأول ثابتة على محبة الخير اللا متغير، نور عقلها ونقطة الارتكاز لقلبها، لما ابتعدت عنه إلى ذاتها" (٣).

يقول بول تلش شارحا رأي أوغسطين :"لقد أراد الإنسان أن يكون مستقلا وأن يعتمد على نفسه،

---

(١) اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر:[٢/ ٢٠١].

(٢) الكفارة والفداء في الكتاب المقدس:ص٦٢.

(٣) مدينة الله:[٢/ ١٨٦].

وهذا كان يعني أن حبه لنفسه بطريقة خاطئة هو الذي بتره أو قطعه عن الحب الصحيح لله" [(١)].

يقول سليم بترس:" الخطيئة في الفكر المسيحي ليست تعدياً على شريعة يعتبرها الإنسان غريبة عنه، بل هي تنكر لمحبة الله، ذاك الإله الذي يرى فيه المسيحي عمق كيانه ومصدر وجوده وغاية حياته. إنها رفض للدخول في حوار محبة معه ومع الناس الذين خلقوا على صورته ومثاله...

فالله خلق الإنسان على صورته ومثاله، وأراد أن تكون علاقته معه علاقة محبة وثقة، تلك العلاقة التي هي وحدها كفيلة بأن توجد كائناً حراً خلاقاً. إلا أن الإنسان رفض الله وقطع العلاقة معه. فالخطيئة الأساسية هي رفض الإنسان الدخول في علاقة محبة مع الله" [(٢)].

وعلى ذلك فالفداء كان مقصده إعادة علاقة المحبة التي انقطعت بالخطيئة.

الصلب نتيجة محبة غير مرتبطة بغاية رفع الخطيئة:

ومما سبق من علاقة المحبة بالفداء يظهر أن الفداء بشقيه الصلب والقيامة قد ارتبطا بوقوع الإنسان المحبوب في الخطيئة، مما جعل خلاص الإنسان هو الشغل الشاغل لإله النصارى فخطط خلال تاريخ البشرية لهذا الفداء حتى جاء الوقت المحدد له حين تجسد ابن الله في صورة المسيح ومن ثم صُلب وفَدى النصارى.

إلا أن هناك رأياً يجعل الصلب والقيامة مرتبطان بمحبة غير مسببة بالخطيئة، فالابن كان سيتجسد ويصلب ويقوم، ويرتفع لأبيه ليرفع معه الجنس البشري لمجرد المحبة التي كانت ستظهر حتى ولو لم يكن هناك سبب لها.

وأهم من يقول بهذا القول كارل بارت [(٣)] الذي ينقل لنا حنا الخضري رأيه بإيجاز فيقول:" لقد ظل معلموا اللاهوت التقليديون يتبعون في دراستهم العقائدية وبطريقة منظمة البدء بمعالجة عقيدة مشكلة السقوط والخطية ثم عقيدة المصالحة، ولقد اتبع التقليديون هذا النظام لأنهم اعتقدوا بأن الخطية هي السبب الأساسي الذي اضطر الله معه إلى القيام بعمل المصالحة، أو بتعبير أخر لقد ظن التقليديون (بروتستانت ، وكاثوليك وطوائف أخرى) أن دخول الخطية إلى العالم هو السبب الأساسي الذي دفع الله لعمل المصالحة ولموت المسيح أيضاً.

وأما بارت فيعتقد بأن الخطية ودخولها إلى العالم لم تكن السبب الأساسي والجوهري في المصالحة ولا في موت المسيح على الصليب. ولكن الذي دفع الله إلى أن يبذل ابنه الوحيد لكي يموت

---

(١) تاريخ الفكر المسيحي:١٥٧.

(٢) اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر :[٣/ ٢١٣].

(٣) **كارل بارت** (١٨٨٦– ١٩٦٨) .لاهوتي بروتستانتي شهير . أستاذ جامعي في ألمانيا ، ثم في بال بعد طرده على عهد هتلر . أهم مؤلفاته " أصول العقيدة " (٢٦ مجلداً) أثر في تاريخ الكنيسة وعلم اللاهوت المعاصر، حتى خارج الكنائس البروتستانتية.أنظر: معجم الأيمان المسيحي: ص ٩٣

ويحتمل هذه الآلام هو المحبة التي عن طريقها قطع الله عهداً مع الإنسان، لأنها محبة أبدية قد أحبـــه : " لأنه هكذا أحب الله العالم حتى بذل ابنه الوحيد لكي لا يهلك كل من يؤمن بـــه " (يـــو ٣:١٦) [١] فالخطية إذن لم تكن السبب الأساسي في المصالحة، ولكنها كانت فرصة عن طريقها أظهر الله محبتـــه. والله لم يكن مجبراً أو ملزماً أو مضطراً بسبب الخطية التي هي ناحية سلبية ومن عمل الشيطان بأن يقوم بالمصالحة مع الإنسان، لكن ما دفع الله لكي يتخذ هذه الخطوة الإيجابية وأن يمد يـــده لكـــي يصـــالح الإنسان، ليس الخطية ولا حتى الخطية الخاطئة جداً بل هي هبة الله التي لا يمكن قياســـها. صـــحيح أن الخطية هي كسر العهد وتعدي الوصايا، ولكن ما دفع الله لعمل المصالحة ليس هو أن الإنسان كســـر الوصايا فحسب، بل أن الله أحب ويحب الإنسان وقطع معه عهداً، ولأجله كانت هذه المحبة، وبسببها تراه الآن معلقاً على الصليب لكي يتمم هذا العهد الذي كسرته الخطية والإنسان، فعندما قال يســـوع على الصليب :" قد أكمل" ، أراد بذلك أن يقول : إنه قد أكمل تجديد العهد الذي قطعـــه الله مـــع الإنسان والذي كسره هذا الأخير" [٢] .

---

(١) أي: إنجيل يوحنا :(١٦ : ٣).

(٢) تاريخ الفكر المسيحي: [١/ ٣٤٩-٣٥٠].

المبحث الثاني
نتائج الفداء

ينتج عن الفداء ما يسميه النصارى بالخلاص والخلاص يشمل عندهم أمرين هما :

- **التبرير**.
- **التحرير**.

أولاً التبرير : هذا المصطلح هو من مصطلحات بولس التي وردت في رسائله مثل قوله"متبررين مجاناً بنعمته بالفداء الذي بيسوع المسيح الذي قدمه الله كفارة بالإيمان بدمه لإظهار بره من أجل الصفح عن الخطايا السالفة بإمهال الله لإظهار بره في الزمان الحاضر ليكون باراً ويبرر من هو من الإيمان بيسوع" [(١)].

والتبرير عند النصارى يعني أحد أمرين أو كلاهما معاً، فالبر قد يأتي بمعنى التبرير القضائي، وقد يأتي بمعنى التبرير الذاتي .

والتبرير القضائي يعني أن الله قد عفا عن الإنسان بسبب الفداء وبرأه من ذنوبه وخطاياه، أي لم تعد تحسب عليه. يقول فهيم عزيز عن التبرير القضائي: " وهذا التبرير هو عنصر واحد من عناصر الخلاص الذي يقوم بها الله في حياة المؤمن... إن هذا العنصر معناه أن الله قد اعتبره في المسيح مبرراً و لم يعد يحسب له خطاياه بل حسبه مبرراً بالإيمان في شخص المسيح" [(٢)].

والتبرير القضائي يصبح به الإنسان مبرراً لا باراً لأنه عمل الله الذي هو القاضي الذي يحكم ببر الإنسان.

فهذا التبرير الذي يحكم به الله للإنسان هو ثمرة الفداء وهو أمر قضائي يتعلق بحالة الإنسان في نظر الله لكنه لا يتعدى إلى النفس الإنسانية ولا يحولها إلى نفس باره، وإنما بره يأتي تبعاً لذلك عن طريق منح النعمة وحلول الروح القدس الذي يقدس النفس الإنسانية حتى تصل إلى مرحلة البر... وعلى ذلك الإنسان يحمل الطبيعة الخاطئة إلى جانب وجود النعمة والروح القدس. إلا أنه لا يحسب خاطئاً. يقول لوثر عن حالة الإنسان تلك إنه: (خاطئ وبارُ في آن معاً)" [(٣)]

أما النوع الثاني من البر فهو البر الذاتي والأخلاقي الذي به يسمى الإنسان باراً، وبهذا المعنى فإن النصراني يحصل بالفداء على تغيير في طبيعته وكيانه الأخلاقي، ويتحول من إنسان خاطئ وفاسد الطبيعة إلى إنسان بار وصالح الطبيعة. فهو بار قضائياً وأخلاقياً وذاتياً، وذلك أن ثمرة فداء المسيح لم

---

(١) الرسالة إلى روميه(٣ ك ٢٤-٢٦) وللاطلاع على نصوص بولس في البر انظر:غلاطية:(٢: ١٥)، و روميه: (٦:٥ -٨-٩)، كونثوس٢ :(٥ : ١٢) ، ورومية :(٦:٦و١١) ،وغلاطية: (٢ : ١٧)،ووفيلبي : (٣ : ٨و٩).

(٢) الفكر اللاهوتي في كتابات بولس: ص٢٠٥.

(٣) اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر :[١٦٤/٢].

تتوقف عند التجاوز عن الخطيئة واعتبار الإنسان بريئاً وإنما تعدته لتشمل حسبان بر المسيح الذاتي لمن آمن به وبفدائه، فيكون للنصراني طبيعة المسيح البارة.

ويأخذ الكاثوليك بهذا القول، وقد نص عليه المجمع التريدنتيني الذي عقد في عام ١٥٤٧م.

وأوضح مذهب الكاثوليك، وحرم لوثر ومن قال بقوله. وقد لخص سليم بسترس النقاط التي تناوله المجمع وقررها بهذا الشأن : " أن الخطيئة الأصلية قد جعلت الناس عبيداً للخطيئة، بحيث لا يستطيعون الحصول على التبرير بقواهم الطبيعية أو بتتميم الناموس.

المسيح بموته، بررنا، ومن يولد من جديد يشترك في آلام المسيح ويصبح ابنا لله ويحصل على النعمة التي تصيره باراً.

تبرير الإنسان يتم بالعمودية.

التبرير ليس مجرد غفران الخطايا بل تجديد الإنسان الداخلي بتقبل النعمة، فالإنسان الخاطئ يصبح باراً في صميم كيانه ووارثاً للحياة الأبدية .

البر الذي يحصل عليه الإنسان ينمو بالأعمال الصالحة" (١).

وثمرة الخلاف هنا هي في لزوم الأعمال للتبرير، فإن القائلين بأن التبرير يكون تبريراً قضائياً وذاتياً، يقولون أن هذا التبرير لا يكون بمجرد الإيمان ولكنه ينمو بالعمل الصالح وبخاصة الإتيان بالأسرار الكنسية التي أهمها المعمودية. كما ينص المجمع، وعليه فالإنسان لا يحصل على التبرير والخلاص إلا بالعمل، فإن التبرير هو عمل المسيح مكملا بعمل الإنسان.

أما البروتستانت فيقولون إن التبرير هو تبرير قضائي فقط، وبذلك فإنه مجرد قرار يتخذه الله تعالى في حقهم بمجرد إيمانهم بالمسيح. فالنصراني حالما يؤمن بالمسيح المصلوب يُحسب عند الله مبررا من خطاياه، ويحسب له عمل المسيح التكفيري فيتطهر ويصبح بلا خطيئة محسوبة عليه. وبذلك فلا دور لعمل الإنسان في حصوله على التبرير والخلاص .

علاقة التبرير والخلاص بالأعمال:

في حين يركز الكاثوليك على أن الأعمال أساس في الخلاص. وأن الخلاص والتبرير لا يحصل إلا بالإيمان والأعمال الصالحة. يرى المصلحون البروتستانت أن التبرير والخلاص يحصلان للمرء في لحظة إيمانه بالمسيح وما الأعمال إلا ثمرة ذلك الإيمان إلا أنها ليست شرطاً للخلاص فالمؤمن يخلص ويتبرر سواء عمل أو لم يعمل.

وينسب فهيم عزيز هذا القول لعلماء القارة الأوروبية يقول : " موقف العلماء الذين يتمسكون بما جاء به الإصلاح وما أعلنه جميع المصلحين في القرن السادس عشر وما لحقه من أن التبرير بالإيمان هو

---

(١) اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر :[١٦٤/٢] بتصرف.

الأساس الذي عليه يبنى تفكير الرسول -يعني بولس- كلة. كذلك يتمسك بهذه العقيدة كل علماء القارة الأوروبية وخصوصاً الألمان البروتستانت في العصر الحديث من أمثال بولتمان وكزمان كونزلمان وبريمايس وغيرهم " [١]

وهذه المسألة هي من المسائل التي بسببها انفصل البروتستانت عن الكاثوليك؛ إذ كان لوثر يصر على أن التبرير والخلاص يحصلان بالإيمان وحده في حين كانت الكنيسة الكاثوليكية ترفض ذلك وتعتبره هرطقة.

ولوثر في ذلك متبع لبولس في معنى التبرير وأنه بالإيمان فقط، ومما جاء عند بولس في هذا الصدد قوله:"إذ نعلم أن الإنسان لا يتبرر بأعمال الناموس، بل بإيمان يسوع المسيح، آمنا نحن أيضاً بيسوع المسيح، نتبرر بإيمان يسوع لا بأعمال الناموس. لأنه بأعمال الناموس لا يتبرر جسد ما " [٢] ويبالغ بعض البروتستانت فيقول إن الأعمال الصالحة مضرة للخلاص [٣].

إلا أن الكاثوليك يرون أن بولس قد اتخذ هذه العقيدة في مواجهة الذين ينادون بأن البر لا بد أن يكون بأعمال الناموس- أي الشريعة الموسوية - ولذا فإن عقيدته تظهر فقط في رسالتيه إلى أهل رومية وأهل غلاطية [٤]، لكنه لم يقصد أن الإيمان المجرد يبرر. يقول فهيم عزيز في ذلك:"ولكن علماء كثيرين من الجيل الذي سبق هؤلاء مع بعض علماء هذا الجيل يختلفون في هذا الرأي ويعتقدون أن هذه العقيدة وردت في تفكير الرسول فقط عندما كان يحارب ضد أولئك الذين ينادون بأن البر لا بد أن يكون بأعمال الناموس"[٥]

فالجميع يتفق على أن إتباع الشريعة الموسوية لا يحصل به التبرير، وإنما خلافهم حول الأعمال التي تجعلها الكنيسة طقوساً عبادية.

ثانياً: التحرير :

هذا هو النتيجة الثانية للفداء، حيث يرى النصارى أن المسيح بقبوله الصلب وفدائه للنصارى قد حررهم، وهنا يأتي السؤال ماالعبودية التي حرر المسيح منها الإنسان؟.

إنها في نظر النصارى نوعان من المستعبِدات :

الأولى : عبودية الناموس .

والثانية: عبودية الخطيئة.

---

(١) الفكر اللاهوتي في كتابات بولس: ص ١٩١.

(٢) الرسالة إلى غلاطية: (٢: ١٦).

(٣) انظر: اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر :[١٦٦/٢].

(٤) انظر: الفكر اللاهوتي في كتابات بولس : ص ١٩٢.

(٥) الفكر اللاهوتي في كتابات بولس : ص ١٩٢.

عبودية الناموس:

كان المسيح وأوائل النصارى يهوداً تحت حكم الناموس والشريعة الموسوية التي فرضها على بني إسرائيل دهوراً، وكانت الأنبياء تسوس بها بني إسرائيل، حتى جاء بولس وأعلن أن المسيح بموته على الصليب قد حررهم من حكم الناموس، وأسقطه عنهم، فلم يعودوا بعد مستعبدين خاضعين له، بل نالوا التبني وحرية البنين؛ إذ كان الناموس لهم كالعبد الذي يفرض سيطرته على سيده القاصر ليؤدبه ويهيئه لمرحلة النضج، وحين ينضج الطفل، يصبح هو السيد ويتحرر من سيطرة العبد. وهذا الفكر لبولس يظهر بجلاء في رسالتيه إلى غلاطية، ورومية.

فيقول بولس في رسالته إلى رومية : " إذاً يا أخوتي أنتم أيضاً قد تحررتم للناموس بجسد لكي تصيروا لآخر للذي قد أقيم من الأموات لتثمر لله. لأنه لما كنا في الجسد كانت أهواء الخطايا التي بالناموس تعمل في أعضائنا لكي تثمر للموت. وأما الآن فقد تحررنا من الناموس؛ إذ مات الذي كنا ممسكين فيه، حتى نعيد بجدّة الروح لا بعتق الحرف " (١).

والناموس كما يقول قاموس الكتاب المقدس هو : "اسم يوناني الأصل معناه ((شريعة أوقانون))...

ناموس موسى: وهو الشريعة التي وضعها موسى، بوحي من الله، في الحقول المدنية والاجتماعية والأدبية والطقسية... وفي الحقل الأدبي تختصر شريعة موسى في الوصايا العشر، وهي الوصايا التي أنزلها الله على موسى في جبل سيناء في لوحين من حجر...أما الناموس الموسوي في الحقل الطقسي فهو مجموعة الشعائر التي دعا موسى إلى اتباعها في التقرب إلى الله، في علاقات البشر مع الله" (٢).

والنصارى يعتقدون أنه بموت المسيح عنهم قد وفى حق الناموس من ناحية، وأسقط سلطانه عنهم من ناحية أخرى فلم يعد أحد يدان بالناموس أو يجازى به، بل انتقل النصارى إلى عهد جديد لا حاكم فيه إلا المحبة وهو عهد النعمة كما يسمونه، والذي لا أوامر فيه.

وإنما فيه إعانات وإمدادات من الله لإتمام إرادته ومقاصده، وتتمثل هذه الإعانات في غفران الخطايا بإزالة ظلمتها من القلب، وإعطاء الروح القدس للنفس ليعمل فيها ويجددها أي يجعلها نفساً جديدة مختلفة عن النفس السابقة التي كانت فاسدة بسبب الخطيئة؛ إذ يصبح النصراني في عهد النعمة بارا، ومؤيداً بالروح القدس يهديه وينير له دون حاجة إلى شرائع وأحكام وعقوبات تفرض عليه.

يقول متى هنري في تفسير كلام بولس : " أي بما تحمله الرب يسوع من آلام جسدية، بجسد المسيح المصلوب، متنا عن الناموس باتحادنا مع جسد المسيح السري، و لم تعد لنا علاقة بالناموس أكثر

---

(١) الرسالة إلى رومية:(٧:٤-٦).

(٢) قاموس الكتاب المقدس: ص٩٨٧.

من علاقة العبد الميت بنير سيده " [1].

ويقول فهيم عزيز موضحا قصور الناموس -بحسب اعتقاده- عن إصلاح الإنسان: " ولعل هذا القصور كامن في أنه يتكون من عدة أعمال وقوانين وشرائع خارجية، لها صفتها الإلزامية التي لا تنبع من نفس الإنسان بل هي أوامر وتهديدات خارجية لا تعطي قوة للإنسان لعملها " [2].

ويقارن برسوم ميخاييل بين وضع الإنسان تحت الناموس ووضعه حال النعمة فيقول : " إن الناموس يقول للإنسان الذي يضع نفسه تحته " افعل كذا " أي قم أنت بالعمل مادمت قد آنست في نفسك القدرة على القيام به، أما النعمة فتقول لمن يضعه الله تحتها " لا تخف آمن فقط" أو " صلّ" أي اترك العمل لله ليعمله بالنيابة عنك ما دمت قد اقتنعت بعجزك عن القيام به " [3].

ماذا بقي من الناموس عند بولس وتلاميذه؟.

بقيت وصية واحدة هي وصية المحبة، فهي الوصية والشريعة والسلوك في الحياة الجديدة، حياة التحرر النصراني.

يقول فهيم عزيز:"قد انتهى الناموس بمجيء المسيح، كعنصر طقسي فهو مرفوض، فالناموس الباقي إذن هو العنصر الأخلاقي المكمل في المحبة.

وهكذا أنهى المسيح بمجيئه دور الناموس كوسيلة للبر وكمجموعة من الفرائض الطقسية، ولكنه أبقاه وفسره كتعبير عن إرادة الله، وهكذا فكل مسيحي مملوء من الروح القدس ومدفوع بالمحبة يستطيع أن يتمم هذا الناموس، فلقد أضحى ناموس المسيح" [4].

ويقول كتاب التجسد فيض المحبة:"في العهد القديم وفي سائر الديانات والمناهج الأخلاقية، يقاس البر وفق الأمانة للشرائع والقوانين. فالإنسان البار هو الإنسان الذي يتبع الشرائع . أما في الإنجيل المقدس، فالبر هو نعمة من الله، هو محبة الله التي تحرر المستعبدين وتفك قيود الخطاة" [5].

وهكذا فالنصارى يرون أنفسهم أحرارا من شريعة موسى وأحكامها أوامراً ونواه وحدودًا . ولكن بعضهم يستبقي الوصايا الأخلاقية من جانبها الخلقي فقط دون أن يترتب عليها حكم أو عقاب. وعليه فالنصراني حرّ في اختيار المسلك الذي يسلكه في حياته مادام يؤمن أن الروح القدس يؤيده ويبره فهو على بصيرة إلهية روحية وليس عبدا لأوامر ونواه خارجية .

---

(١) التفسير الكامل للكتاب المقدس:(٢/٢٥٠)

(٢) الفكر اللاهوتي في كتابات بولس الرسول:ص١٠٦.

(٣) موسوعة حقائق الكتابية :ص٣٣٠.

(٤) المرجع السابق:ص١١٣.

(٥) التجسد فيض المحبة: ص١٤٧.

ثانياً التحرر من عبودية الخطيئة والموت:

كان النصراني قبل صلب المسيح عبداً للخطيئة وللموت، وذلك أنه خاضع لحكم الخطيئة وسيطرتها نتيجة لعجزه الأخلاقي عن التوبة والتخلص من الخطيئة كما ذكرنا سابقاً. ولكن بعد صلب المسيح وحصول الفداء أصبح الإنسان قادراً على التخلص والتحرر من خطيئته، وغلبة شهواته، والسيطرة على نفسه، وإرادته، وبذلك يصح كونه عبداً، وصيرورته حراً بالفداء.

وتبعاً للخطيئة كان سلطان الموت إذ هو عقوبتها. فآدم عصى بالأكل من الشجرة، فعاقبه الله بأن فرض عليه الموت في حين كان مخلوقا على صورة الله غير قابل للموت، إلا أنه نتيجة لجرمه حكم عليه بالموت. والموت كان عقاب الخطيئة العاجل. ولكن بعد التبرير من الخطيئة وزوالها وزوال إثمها لم يعد للموت على الإنسان قدرة، فإن المسيح قد هزم الموت حين قام من الأموات، وقيامته رمز لقيامة كل الذين نالوا الخلاص بموته. هكذا يفسر النصارى التحرر من الموت عن طريق الفداء.

يقول أنس:" (الموت أجرة الخطية. وقد وصف الكتاب المقدس كل أضرار الخطية. روحية أو جسدية أو عقابية بكلمة موت كما قيل (لأنك يوم تأكل منها موتا تموت). (تك ٢: ١٧). ونُسِب دخول الموت للعالم إلى فعل الخطية (رو ٥: ١٢). أما موت المؤمن فليس قصاصاً، لأن المسيح قد أخذ على نفسه القصاص أي عقاب الشريعة بتمامه، فصار الموت للمؤمن واسطة الانتقال إلى الحياة الأبدية. وكما أن كل مصائب المبرَّرين أمر من أمور التأديب الأبدي لا القصاص الشرعي، كذلك الموت لا يُعتبر علامة غضب الله، بل واسطة حَمْل المؤمن إلى دار البقاء" (١).

أما الموت الذي يحصل للنصراني فهو يختلف عن موت غيره الذي هو عقاب على خطيئة، فموت النصراني مجرد واسطة للوصول للحياة الموعود بها. ويقولون إن موت النصراني هو موت جسدي فقط، أما موت غيره فهو موت جسدي وروحي، وهو ما يكون موتا للإنسان.

يقول أوغسطين :" علينا أن نتأمل، بالعمق، في طبيعة الموت، وإن كانت النفس متأكدة من أنها لن تموت، فلها موت خاص بها. إنها لخالدة، بمعنى أنها لن تنقطع عن أن تحيا وتشعر على طريقتها الخاصة، والجسد يموت ويحرم من الحياة، ولا يحيا بذاته. غير أن النفس تموت عندما يتخلى الله عنها، كما يموت الجسد عندما تتخلى النفس عنه. وهكذا فإن موت الاثنين معاً هو موت الإنسان" (٢).

ويقول:" فالناس الأوائل الذين خطئوا، حل بهم موت حقيقي تناول ذريتهم بأسرها، إذ لا يلدون من يختلف عنهم فظاعة الخطيئة استحقت القضاء الذي شوه بالعمق كيانهم، حتى إن الموت الذي عوقب به الأوائل بسبب خطيئتهم، أصبح بالنسبة إلى أجيالهم المتعاقبة شرطاً طبيعياً .

---

(١) علم اللاهوت النظامي: ص٦٤٣.

(٢) مدينة الله :[٢/ ١٠٩].

لكن الطبيعة البشرية التي تشوهت فيه وفسدت فرضت عليه أن يعيش في أعضائه بكل ما للشهوة البشرية من ثورات، ويستسلم إلى الموت، لكونه مجرماً يعاقب ويلد كائنات مرتبطة بالخطيئة والموت. ولكن عندما يحّرر الوسيط بنعمت الأبناء من قيود الخطيئة يبقى لهم أن يتحملوا موتاً واحداً، انفصال النفس عن الجسد دون أن يموا، وقد تحرروا إلى الموت الثاني وإلى ما يستوجب من تكفيرات إلى الأبد" (١).

ولا يوضح النصارى ما الفرق الفعلي بين الميتتين فكلاهما يسمى موتاً، وكلاهما يحمل الوصف الواحد للموت.

بعد الذي ذكر يرد سؤال من الذي يخلص؟ أي من الذي يتحقق له الخلاص فعلياً ويستفيد من موت المسيح على الصليب؟

الإجابة : الذي يخلص هو النصراني فقط!!

فمع أن النصارى يقولون بكفاية كفارة المسيح، أي قدرتها على تكفير خطايا البشر جميعاً واستيعاب خلاصها لهم. إلا أنهم يختلفون فيمن ينال فائدة تلك الكفارة، أو بالأصح الطريقة التي بها يستفيد بعضهم دون بعض.

فعندهم أن الإنسان بعد سقوطه فقد القدرة على خلاص نفسه، وظل عبداً للشهوة والخطيئة، فهو عاجز بذاته وبأعماله عن نوال الخلاص، ولكن بموت المسيح على الصليب وحمله الخطيئة عنهم . أصبح الإنسان في دائرة إمكان الخلاص . وذلك بأن منحه نعمة الخلاص التي بها يكفر خطاياه ويهديه وينير قلبه ويعينه على فهم النصوص، و يخلصه من تسلط الشهوات على نفسه، فيكون بها قادرا على تتميم إرادة الله .

وهكذا فالمسيح مات عن الجميع، ونتيجة موته نوال النعمة، فمن الذي ينال هذه النعمة ؟ هنا يختلف النصارى .

فبحسب الرأي الأوغسطيني الذي يهيمن على الفكر النصراني الغربي ومن بعده المذهب الكلفيني (٢). فإن الخلاص يناله المختارون فقط. وهم طائفة خاصة من الناس ، اختارهم الله ليكونوا أبناءه وخاصته، ويخلصهم من الخطايا، ويمنحهم روحه القدس ليعينهم ويهديهم فيؤمنوا وحدهم بالمسيح الإله المصلوب ويعرفوه وحدهم، وبذا ينالون الخلاص وأما بقية الناس فلا ينالون تلك النعمة، ويبقون في جهلهم وكفرهم حاملين خطاياهم دون تكفير وعليه فحقيقة الكفارة وفائدتها تنصب على تلك الفئة

---

(١) المرجع السابق :[١١٢/٢].

(٢) يسمى هذا المذهب بالمذهب الأوغسطيني نسبة إلى أوغسطين، كما يسمى بالكلفييني نسبة إلى جون كلفن ، ويسمى أيضا الإصلاحي نسبة إلى إصلاح القرن السادس عشر، وذلك أن أصل هذا المذهب كان على يد أوغسطين، ثم اشتهر على يد جون كلفن والمصلحين الإنجيليين. انظر: علم اللاهوت النظامي :ص٤٢٣ وما بعدها.

دون غيرها.

يقول سليم بسترس موضحاً هذا القول:" يرى أوغسطينوس أن الله يعرف منذ الأزل ويحدد الأشخاص الذين سيخلصون فهؤلاء ينالون من الله موهبة الثبات في النعمة، أما الذين يهلكون بحريتهم، إلا أنهم لم ينالوا نعمة الثبات، فالله يختار بعض الناس ويمنحهم نعمة خاصة، مع أنه يدعو الجميع للخلاص" (١).

يقول جيمس أنس :" والأصح والأقرب إلى أقوال الكتاب هو أن المسيح مات لأجل كل العالم، ولكل واحد نصيب في فوائد كفارته لأنها كافية ومناسبة وللكل حقوق فيها، وهكذا قصَد الله من إعدادها وتقديمها للعالم. على أنه لا بد من تخصيص تلك الفوائد فعلاً للمختارين. غير أن الاختيار لا يحدد الكفارة في ذاتها، بل يحدد تخصيصها لخلاص من اختارهم الله، لأن الجميع تعدّوا الشريعة، والله وضع كفارة كاملة كافية، ومن رحمته أعطى كل إنسان حقاً فيها، إذا قبلها الإنسان كما ينبغي. ويعلّمنا الكتاب أن الذين يقبلون تلك الكفارة ويقومون بما عليهم لأجل الخلاص بها، هم المختارون فقط، الذين يرسل الله إليهم الروح القدس بقوة فعالة لإنارة عقولهم وتجديد قلوبهم والإقبال بهم إلى المسيح لنوال الخلاص به" (٢).

إلا أن هناك من لا يوافق الأغسطينيين والكلفينيين على قولهم . فيرون أن المسيح قد مات عن الجميع ، وبذلك فقد منحت النعمة للجميع، فالله كما كفر عن الجميع وهب لهم النعمة التي بها ينالون فائدة التكفير فعلياً ويخلصون، ولكن الأمر هنا يختلف فإن الخلاص هنا يتوقف على إرادة الإنسان واختياره وحريته في قبول تلك النعمة أو رفضها. وعلى هذا القول فالله أراد خلاص الجميع، ولكن بعضهم يرفضون الخلاص بمحض إرادتهم. وهذا القول مبني على أن الإنسان لديه القدرة على القبول أو الرفض، ولديه استعداد لتقبل نعمة الله والخلاص أو عدمه، ويتحمل مسؤولية رفض خلاصه. بينما الطائفة الأولى ترى الإنسان عاجزًا كليًا عن أن يقبل أو يرفض نعمة الله وخلاصه وإنما الأمر كله لله الذي يمنح من يشاء، ويترك من يشاء. يقول بسترس معلقاً على المذهب الأوغسطيني ومبيناً ما يعتقده بناء على قول الشرقيين : " لا يمكننا اليوم قبول نظرية أوغسطينوس هذه . فالله لا يميز بين أبنائه بالنسبة إلى الخلاص. بل يمنحهم جميعا النعمة الكافية لكي يصلوا إلى الحياة الأبدية والنعمة التي تعطى للجميع، تبقى نعمة، وإن أعطيت للجميع. أما أوغسطينوس فيعتبر أن النعمة لا تكون نعمة إذا أعطيت لجميع الناس.كذلك لا يعطي أوغسطينوس لحرية الإنسان الأهمية التي يجب إعطاؤها. وكأنه لا يرى قدرة الإنسان على رفض النعمة" (٣).

---

(١) اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر:[٢ /١٥٦].

(٢) علم اللاهوت النظامي:ص٤٢٥.

(٣) اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر:[٢ /١٥٦].

ويقول فلا ديمير لوسكي : " التقليد الشرقي لا يفصل بين النعمة وحرية الاختيار. فالنعمة وحرية الاختيار في التقليد الشرقي يظهران معا ولا يمكن تصور الواحد من دون الآخر ... ليست النعمة إذا مكافأة استحقاق المشيئة البشرية كما يقول المذهب البيلاجي، كما أنها ليست علة لأعمال اختيارنا الحر " المستحقة " للمكافأة . فالمسألة هنا ليست مسألة استحقاقات بل تعاون المشيئتين، الإلهية والبشرية، وهو توافق تزدهر به النعمة أكثر فأكثر ويمتلكها الشخص البشري .

النعمة حضور الله فينا يتطلب منا جهودا مستمرة. غير أن الجهود لا تحدد النعمة أبدا. والنعمة لا تحرك حريتنا تحرك قوة غريبة عنها " (١) .

وعلى كلا القولين فإن موت المسيح على الصليب لم يستفد منه إلا النصارى فقط، ومحبة المسيح بل الثالوث الفائقة التي توجهت للإنسان لتنقذه لم تتجه فعلا إلا إلى النصراني فقط إذ هو الذي نال الخلاص بالنعمة وحده.

التعميد ودوره في الخلاص :

يرى كثير من النصارى أن الخلاص لا يتم للإنسان إلا بنيل المعمودية. فهي لازمة للخلاص وغفران الخطايا ، وبدونها لا يخلص أحد . وهذا الرأي هو للكاثوليك والأرثوذكس جميعاً. وهم الذين يؤمنون بفاعلية الأسرار الكنسية وقدرتها على منح أمور خارقة للطبيعة والكنيسة لها سبعة أسرار هي : المعمودية، ومسحة الميرون (التثبيت) ،والعشاء الرباني، ومسحة الرضى ، والزواج ، التوبة ، والكهنوت.

والسر في التقليد الكنسي " معناه نعمة غير منظورة نحصل عليها بممارسة طقس ظاهر ذي علاقة بها على يد كاهن شرعي" (٢)

فالأسرار عندهم تمنح أمورا كثيرة، وتحمل في ذاتها عطايا ومواهب روحية فعلية.

والتعميد هو أول تلك الأسرار في التوقيت وفي الأهمية، والذي بدونه لا يحق للإنسان نوال بقية الأسرار إذ بدون المعمودية لا يكون الإنسان نصرانياً، ولا يتطهر من خطيئته.

والتعميد عند النصارى هو التغطيس في الماء ثلاث مرات باسم الأب والابن والروح القدس، ولا يصح إلا على يد كاهن. وبهذا التغطيس تغفر خطايا الإنسان وينال نعمة الخلاص، ويصبح نصرانياً.

وعند هؤلاء لا خلاص إلا بالمعمودية يقول البابا شنودة الثالث : " المعمودية إذن لازمة للخلاص لأنها شركة في موت المسيح، لأنها إيمان بالموت كوسيلة للحياة، واعتراف بأن أجرة الخطية هو موت" (٣) .

---

(١) بحث في اللاهوت الصوفي لكنيسة الشرق:ص ١٦٤.

(٢) أسرار الكنيسة السبعة: ص ٦ .

(٣) اللاهوت المقارن: [١/٦].

ويقول حبيب جرجس : " وهي مقدسة ومطهرة ومبررة من الخطيئة الجدية بفعل الروح المقدس وعمله غير المنظور " [١]

أما المصلحون البروتستانت فينكرون فاعلية المعمودية في غفران الخطايا، ولزومها للخلاص، فالسر عندهم لا يمنح شيئا سوى كونه علامة وختم للإنسان يدل على كونه نصرانياً، ولا يؤمنون إلا بسرين فقط هما المعمودية، والعشاء الرباني. ولا يرون لهما الفاعلية التي تعتقدها الطائفة الأخرى. وإنما هي رموز وإشارات لنوال نعم الله بالإيمان. وعليه فالتعميد ليس لازماً للخلاص ولا واهباً له. و لا يكمن فيه سر غفران الخطيئة و منح البر. وإنما يخلص الإنسان بإيمانه .

يقول قاموس الكتاب المقدس وهو عمل مجموعة من الإنجيليين [٢] : " إن المعمودية تختم وتشهد على اتحاد المؤمنين بالله بالإيمان والبنوة وغفران خطاياه بموت المسيح وقيامته، إلا أن المعمودية ليست في حد ذاتها سببا للتجديد والولادة الثانية والخلاص " [٣]

وهذا القول مشهور جدا عن البروتستانت، إلا أن مارتن لوثر وهو المؤسس الأول للبروتستانت يظهر من كلامه أنه يرى ضرورة التعميد للخلاص وفاعليته في غفران الخطايا، إذ يقول في تعريف السر : " إنه عمل مقدس :

أ – مرتب من الله نفسه.

ب– حيث يوجد بعض الوسائل المنظورة المتعلقة بكلمته .

جـ– والتي بواسطتها يقدم الله لنا ويهبنا مغفرة الخطايا، التي حصل عليها المسيح لأجلنا، ويختمها لنا"[٤] .

فابتداء السر هو واسطة لغفران الخطايا. ويقول عن المعمودية بخاصة :" ما هي فائدة المعمودية؟ إنها تعمل على غفران الخطايا، تنجي من الموت والشرور، تمنح الخلاص الأبدي لكل الذين يؤمنون بذلك، كما هو معلن في كلام الله ووعوده " [٥].

وعلى هذا فالخلاص لا يتم إلا في داخل الكنيسة وبموافقتها بل هي التي تمنح ذلك الخلاص، إذ المعمودية عند التقليديين يجب أن تتم على يد الكاهن نفسه، وعند لوثر تتم على يد خدام الكنيسة.

---

(١) أسرار الكنيسة السبعة :ص٣٩.

(٢) الإنجيلية:صفة يستعملها البروتستانت لوصف حركتهم الإصلاحية (عودة إلى الإنجيل) واختلافهم بذلك عن الكاثوليك والأرثوذكس.

(٣) قاموس الكتاب المقدس: ص ٦٣٧

(٤) أصول التعليم المسيحي (الكتاخيسمس الصغير):ص١٤٨.

(٥) المرجع السابق:ص ١٥٢.

المبحث الثالث
النقد الموجه لعقيدة الفداء وعلاقتها بالمحبة

عقيدة الفداء والخلاص عند النصارى ترتبط بحدث تاريخي، وهو دعوى صلب المسيح عليه السلام، وإثباتها ينبني على ثبوت تلك الحادثة تاريخياً ثبوتاً لا يتطرق إليه الشك، كما ينبغي أن تدل مجريات ذلك الحدث على هذه العقيدة، وإلا كانت واقعة تاريخية لا علاقة لها بفداء النصارى، فلا بد أن يكون في ملابسات قصة صلب المسيح ما يدل على أنها كانت لتحقيق غاية الفداء المدفوع بالمحبة الإلهية التي تستلذ الموت في سبيل خلاص الإنسان.

وعلى هذا فلا بد أن ننظر في السند التاريخي لتلك الحادثة ونرى مدى قوته وصلابته أمام النقد. إن مستند قصة الصلب هو العهد الجديد عند النصارى وبخاصة الأناجيل التي أوردت تلك القصة، وبولس الذي حصر العقيدة المسيحية في صلب المسيح جاعلاً منه الغاية والهدف والشعار للديانة النصرانية .

وقد عرفنا أن العهد الجديد كتاب بلا سند ولا أصل ولا ثقة في نسبته لمؤلفه علاوة على اليقين بأنه ليس كتاباً منزلاً من الله تعالى ولا موحىً به أصبح من المسلمات، فليس هو بكتاب سماوي معصوم، ولا هو كتاب تاريخي موثوق بصحة نسبته لمؤلفه، وموثوق بعدالة كاتبه، ولا مجزوم بسلامته من التحريف والعبث خلال فترات الزمان. وعليه فالمستند في قصة الصلب مردود.

ولكن لو سلمنا جدلاً بالاستدلال بهذا الكتاب، فإن ما فيه من معلومات حول أحداث ووقائع الصلب تناقض بعضها بعضاً؛ إذ في الأناجيل اضطراب كبير حول رواية أحداث القبض على المسيح، ومحاكمته، وصلبه وقيامته بعد ذلك – كما تزعم تلك الأسفار – ولن أطيل في سرد التعارض بين روايات الأناجيل فقد أشبعت دراسة وإظهاراً من قبل علماء المسلمين ولكن سأشير هنا لأهم النقاط التي وقع فيها الاضطراب:

١- الخلاف في العشاء الأخير الذي أكله المسيح مع تلاميذه. ففي حين يجعله متى ومرقص ولوقا [١] ليلة الفصح [٢] يذكر يوحنا أنه في الليلة السابقة للفصح [٣].

وعليه يكون موعد الصلب عند الثلاثة المتشابهين يوم الجمعة إذ الفصح كان يوم الخميس أما عند يوحنا فالصلب حدث يوم الخميس.

ويترتب عليه خلاف آخر وهو المدة التي مكثها المسيح في القبر قبل القيامة. فعلى القول بأن

---

(١) انظر: إنجيل متى الإصحاح(٢٦)، وإنجيل مرقص الإصحاح(١٤)، ولوقا الإصحاح(٢٢).

(٢) عيد يهودي يقام في الرابع عشر من شهر نيسان ويرمزللتذكير بخروج بني إسرائيل من مصر ونجاتهم من فرعون.انظر: قاموس الكتاب المقدس:ص٦٧٨.

(٣) انظر إنجيل يوحنا:(١٨:٢٨).

الصلب يوم الجمعة لن تتم الثلاثة أيام التي يدعي النصارى أن المسيح مكثها في القبر؛ إذ يكون صلب الجمعة وقام الأحد. أما على رواية يوحنا فإن المدة تتم ثلاثة أيام.

٢- أيضاً من ضمن التناقضات ذكر حامل الصليب فهو عند الأناجيل المتشابهة شخص مجهول اسمه سمعان القيرواني [١] أما يوحنا فالحامل هو المسيح [٢].

٣- طريقة القبض عليه فعند متى كان يهوذا هو الذي أسلمه حين تقدم إليه وقبله وعرفوه إذ جعل ذلك علامة لهم عليه [٣]،وعندها ألقوا القبض عليه.

أما يوحنا فيذكر أن المسيح هو الذي تقدم للجند وسألهم من تطلبون ؟ فقالوا يسوع الناصرى. فقال لهم :"أنا هو" فقبضوا عليه [٤].

٤- كما اختلفت الأناجيل في مكان ظهوره لتلاميذه بعد قيامه فيذكر متى أنه ظهر في الجليل فقط[٥]، ويذكر لوقا أنه ظهر في أورشليم [٦]، أما مرقص فيذكر أنه ظهر بين تلاميذه [٧].

ونلاحظ أن أولئك الرواة يفترض أنهم شهود العيان الذين ظهر لهم المسيح، ومع ذلك لا يعلمون أين ظهر يقيناً، ولا يمكن ذلك إلا إذا لم يكونوا هم شهود العيان بالفعل، أو أنهم يكذبون!!

والتناقضات في هذه القصة كثيرة جداً، اكتفي بهذه الأمثلة لإثبات الاضطراب وعدم إمكانية الاستدلال بها، وبالتالي عدم إمكانية إثبات حدوث واقعة الصلب.

أما عن الشق الثاني من إثبات تلك العقيدة وهو المتعلق بإثبات أن المسيح صلب لأجل فداء الإنسان وخلاصه، فإن الباحث في حادثة الصلب كما ترويها الأناجيل يجدها تختلف حتى في التعارض مع الهدف الذي أعلن أنه غاية الصلب وهو الفداء وحمل الخطيئة، فلو بحثنا عن مدى دلالة أحداث الصلب على عقيدة الفداء لوجدنا أن تلك الأحداث لا تدل على أن غايتها الفداء بأي وجه من الوجوه؛ فإن المزعوم صلبه وهو المسيح عليه السلام لم يربط بين الصلب وبين حمل خطايا البشر، ولم يذكر أن لذلك الصلب غاية نبيلة وعظيمة وهي حمل الخطايا، وأن له نتيجة هي البراءة من تلك الخطايا. ولو كان أمر الصلب كذلك لبينه المسيح، ولتحمس هو وتلاميذه له، ولجعلوا يوم الصلب يوم عيد وتبادل للتهاني، ولكن المسيح لم يفعل ذلك، ولم يخبر تلاميذه عن فداء عظيم يزمع القيام به، وإنما كان يحاول جاهداً النجاة من اليهود وجنود الرومان، وقد استعان بكل الوسائل المتاحة له لصد عدوانهم،

---

(١) انظر: متى:(٢٧: ٣٢)، ومرقص:(١٥: ٢٠ -٢٢)، ولوقا: (٢٣: ٢٦).

(٢) انظر: يوحنا:(١٩: ١٧).

(٣) انظر: متى:(٢٦: ٤٧- ٥٠).

(٤) انظر: يوحنا:(١٨: ١- ٩).

(٥) انظر: متى:(٢٨: ١٦-١٧).

(٦) انظر: لوقا:(٢٤: ١٣- ٣٥).

(٧) انظر: مرقص:(١٦: ٩ -١٩).

وتحقيق سلامته ونجاته ومن تلك الوسائل التي لجأ إليها كما تذكر الأناجيل :

أولاً : الدعاء والابتهال إلى الله تعالى بأن يجيز تلك الكأس عنه، وأن ينجيه من أعدائه، وقد كان يدعوا بإلحاح وضراعة لله تعالى، دعاء المضطر.

وكان يدعو ويقول :" يا أبتاه ،إن أمكن فلتعبر عني هذه الكأس ولكن ليس كما أريد أنا بل كما تريد أنت " (1) ويعود ويدعو ثانية :" يا أبتاه ، إن لم يمكن أن تعبر عني هذه الكأس إلا أن أشربها، فلتكن مشيئتك" (2).

وقد وصف لوقا حاله وشدة إلحاحه في الدعاء فقال:" وإذ كان في جهاد كان يصلي بأشد لجاجة، وصار عرقه كقطرات دم نازلة على الأرض" (3)

ثانياً : اتخذ التدابير اللازمة للدفاع عن نفسه والنجاة منهم، فغير مكانه وانتقل إلى ضيعة جستماني وهي عبارة عن بستان، يقول أحمد ديدات في غاية ذلك الانتقال: " والسؤال الذي يفرض نفسه على أي مفكر هو : لماذا ذهبوا جميعاً إلى البستان ؟ ألكي يصلوا؟ ألم يكونوا يستطيعون الصلاة في تلك الحجرة العلوية ؟ ألم يكونوا يستطيعون الذهاب إلى هيكل سليمان ولقد كان على مرمى حجر منهم؟ كلا ! لقد ذهبوا إلى البستان ليكونوا في موقف أفضل بالنسبة لموضوع الدفاع عن أنفسهم." (4)

ثالثاً : يأمر تلاميذه بالاستعداد لمواجهة محاولة اعتقاله، فيأمرهم بأن يبيعوا مالديهم حتى ولو كانت ثيابهم ويشتروا سيوفاً.

ولِمَ السيوف ؟ ، إن لم تكن للمواجهة؟!!.

جاء في إنجيل لوقا : " ثم قال لهم : " حين أرسلتكم بلا كيس ولا مزود ولا أحذية، هل أعوزكم شيء؟ " فقالوا : لا ، فقال لهم : " لكن الآن من له كيس فليأخذه ويتزود كذلك، ومن ليس له فليبع ثوبه ويشتر سيفاً ". (5)

فهل من صنع العجائب، وتنازل من عليائه وتعذب كالإنسان من أجل ذلك الفداء يكون بهذه الصورة عند حدوث غايته وتحرير أحبائه الرازحين تحت الخطيئة لآلاف السنين، إن الموقف المتوقع لمن هذه غايته هو الإسراع لتسليم نفسه، وتهيئة السبل لخصومه وتمكينهم منه.

---

(١) متى :(٢٦ : ٣٩)

(٢) متى: (٢٦ : ٤٢).

(٣) لوقا: (٢١ : ٤٤).

(٤) مسألة صلب المسيح بين الحقيقة والافتراء : ص ٣٤.

(٥) لوقا: (٢٢ : ٣٥ – ٣٦).

ثم الموقف الثاني في وقت الصلب، بعد الحكم عليه ، لم تتفق حاله مع حال من حقق مـــراده وأنقذ أحبائه وأكمل مهمته التي تحقيقها كان هدفه منذ سقوط آدم في الخطيئة وكانت شغله الشاغل، وهمه الأول وقد جاءت اللحظة التي تقر عينه فيها بنجاة من أحبهم كنفسه، وتكفيره بدمه عنهم.

ثم هو إله لن يصيبه أذى، وسيعود إلى عرشه عن يمين أبيه بعد ثوان من موته – تعالى الله – فهـــل كانت حاله تدل على ذلك النصر العظيم على الخطيئة وعلى الشيطان وعلى الموت – كمـــا يقـــول النصارى- بل الوصول لغاية ذلك كله وهي عودة الوصال مع الإنسان المحبوب الأثير لديه وتبادل المحبة معه، والذي كان هو هدف الفداء وغاية التجسد؟.

إن الحال التي ترويها الأناجيل عن ذلك المصلوب لا تدل على ذلك، بل هي صورة المهـــزوم الذي لم يحقق غايته ولو كانت مجرد النجاة من الصلب؛إذ كان ينادي : " إلهي إلهي لماذا تركتني" [(١)].

ثم ننظر حاله بعد الصلب والقيامة فلو كان غاية كل ما حدث منذ حمل مريم بالمسيح وحـــتى تعليقه على الصليب –بحسب اعتقاد النصارى – و فداء الإنسان، وتحقيق خلاصه، والقضـــاء علـــى الخطيئة . وكان المسيح لم يبين ذلك ولو تلميحاً، و لم يعلن نصره على الصليب، فإنه كان حتماً لا بـــد وأن يخبرهم به بعد قيامته المزعومة؛ إذ أنه لا يكون للقيامة أي قيمة إن لم تبين تلك الغاية، وأما مجرد أن ميتاً قام، فلا يدل على تلك الأمور المتعلقة بفداء المسيح للنصارى، وبخاصة وأن قيام الأمـــوات كـــان موجوداً في تلك الفترة [(٢)] . فمجرد قيام ميت لا يدل على أنه مات ليفدي الإنسانية وإن كان في ذاته معجزة خارقة .

وإنما الدليل يكون بتصريح ذلك القائم من الأموات على أنه مات لتلك الغاية. فيكون مـــات ليفديهم وقام ليخلصهم. ولكن القائم المزعوم لم يقل من ذلك شيئاً و لم يدع أنه مات لأجل الفداء و لم يبشرهم بخلاصهم .

فلماذا أرجأ اطلاعهم على تلك العقيدة إلى ما بعد صعوده وذهابه عنهم وانقطاع الاتصال به ؟ ولِمَ يوكل به بشراً ليعلنوه عن طريق وحي بواسطة الروح القدس؟.

لِمَ هذه الطريق الطويلة؟ وهو كان معهم قادراً على اطلاعهم على الحقائق، و لم يكن هناك ما يمنعه من ذلك.

وحسب كلامهم. فإن الله تعالى قد اتحد بالمسيح وتجسد إنساناً، وعاش بين الناس ثلاثاً وثلاثين عاماً ، ثم علم بمكيدة اليهودية، ثم قبض عليه وصلب ومات ثم قام من الأموات، وظهر لتلاميذه وتحدث إليهم ثم صعد إلى السماء وتركهم دون أن يذكر شيئاً عن فدائه لهم ولا عن خلاصهم، ولا عن تلـــك المحبة التي ستعود أواصرها بينه وبينهم، ثم بعد ذلك يزعمون أنها كانت غايته، وهو لم يقل عنها كلمـــة

---

(١) انظر: متى :(٢٧: ٤٦).

(٢) مثل الأموات الذين كان يحيهم المسيح بإذن الله تعالى .

واحدة، حتى في أشد المواقف التي كانت تحتم عليه إعلان ذلك السر الذي لا غاية في سريته، بل تمامه بإعلانه.

والحق أنه لو كان للصلب غاية خطيرة كالفداء لأعلنها المسيح وهو على ا لصليب، أو بعد قيامه،ولكان إعلانه لأعدائه قبل تلاميذه، بل لبحث عن أعلى قمة في المدينة ولأظهر للناس قيامته وانتصاره وبشرهم بخلاصهم، وبخاصة وأنه بعد القيامة بزعمهم قد تغير وأصبح فيه من سمات الألوهية أكثر من ذي قبل، و لم يعد بإمكان اليهود النيل منه لأنهم إنما تمكنوا منه قبلاً بإرادته لتحقيق الخلاص، أما بعد ذلك فلا قدرة لهم عليه، فَلِمَ يتخفى ولا يظهر إلا لخاصته؟! هل الإله المنتصر المحرر لأحبائه والغالب لحواجز البعد عنهم، يتخفى بهذه الصورة ويكتم أمره؟!!

وعليه فلو سلم جدلاً أن المسيح قد صلب ومات ثم قام – مع أن هذا خلاف ما يعتقده كل مسلم– لكن أقول لو سلمنا أن النصراني يعتقد بذلك جازماً. فإن كل تلك الأحداث لا علاقة لها بما يعتقده النصارى من نتائج مرتبطة بها؛ إذ أن المسيح لم يربطها بها بل لم تكن تخطر له على بال ليقول بها،كما أنها لم تكن في قواميس تلاميذه الذين لم يبتهج أي منهم بخلاصه بصلب المسيح. فالصلب سواء وقع أو لم يقع، فلا دلالة فيه على ما يعتقده النصارى حوله من فداء وخلاص وخطيئة كانت عالقة بهم وحملت عنهم، بل كان ذلك من تأليف بولس الذي لم يعش الحدث وإنما نسج حوله الأساطير.

والتناقض والاضطراب عند القوم لا يقف عند حد الصلب كحدث تاريخي، بل يتعداه ليشمل الاضطراب والتعارض في العقيدة الناشئة عن ذلك الحدث. فهم مختلفون حول :

١. الكفارة التي قدمها المسيح بدمه ولمن هي.
٢. حقيقة الخطيئة الأصلية المزعومة.
٣. ثمرة الصلب ونتيجته .

وهي الخلاص من نواحٍ عدة:

١- من الذي يخلص؟.
٢- وما هي طبيعة البر الذي حصلوا عليه؟.
٣- وما هو دور الإنسان في الخلاص ؟، وهل لاستجابته أثر أم هو مسلوب الإرادة؟.

أي أن النصارى مختلفون في كل تفاصيل تلك القضية حدثاً واعتقاداً وثمرة.

والقضايا المتعلقة بالفداء والخطيئة والخلاص كلها خلاف تعاليم المسيح عليه السلام؛ إذ لم يقل بشيء منها وإنما قال بخلافها.

فأولاً: قضية الفداء بالدم والكفارة برمتها مما أعلن المسيح خلافه إذ يقول :" فاذهبوا وتعلموا

ما هو: إني أريد رحمة لا ذبيحة، لأني لم آت لأدعوا أبراراً بل خطاةً إلى التوبة" [١].

والقول هنا واضح فإنه ليس غايته تقديم ذبائح أياً كانت وإنما جاء رحمة وليس الصلب من الرحمة.

ثانياً: إنه يقول إنه جاء يدعو الخطاة إلى التوبة، وهذا خلاف عقيدة الفداء التي ترى أن الخلاص يأت من صليب المسيح وليس بإمكان توبة التائب أن تخلصه. إن هذا النص يهدم عقيدة الفداء والخلاص وينفيها عن المسيح؛ فإن المسيح نادى بالتوبة، وأمر بها وحث عليها.

يورد لوقا قوله :" إنه هكذا يكون فرح في السماء بخاطئ واحد يتوب أكثر من تسعة وتسعين باراً لا يحتاجون إلى توبة". [٢]

وضرب لذلك مثال الخروف وفرح صاحبه بعودته أكثر من فرحه بتسعة وتسعين خروفاً [٣]، كما ضرب مثالاً بالدرهم الضائع وجهد المرأة للبحث عنه وفرحها به أكثر من تسعة الدراهم التي عندها [٤]، كما ضرب لذلك مثال الابن الضال الذي يعود لأبيه فيكرمه ويحسن إليه [٥].

إن كثرة ضرب الأمثلة إنما تكون للأمور المهمة التي هي من صلب الرسالة، فالمسيح جاء يدعو للتوبة، و لم يأت ليبطلها ويفدي الناس، ويحمل عنهم خطاياهم.

أما القول بالخطيئة الأصلية وبقاء ذنب آدم عالقاً به وبذريته، وتحملهم لتبعات ذلك الذنب، حتى احتاجوا لمن يحمله عنهم. فهو مما يخالف النقل والعقل والحس السليم.

فأولاً : في ذلك مناقضة للكتاب المقدس الذي يؤمن به النصارى، فمما حواه ذلك الكتاب عن شريعة الله في خلقه أنه لا يحمل بريئاً ذنب مذنب . وأن كل نفس معلقة بذنبها .

ومما جاء بهذا المعنى ما ورد في سفر حزقيال :" النفس التي تخطئ هي تموت الابن لا يحمل من إثم الأب والأب لا يحمل من إثم الابن بر البار يكون عليه وشر الشرير يكون عليه" [٦].

ودعوة المسيح ركزت على التوبة وأنها سبيل الخلاص وأن الله تعالى يقبل التوبة ويفرح بها، و لو كان التكفير عن الخطايا بموت المسيح فقط. فأي معنى لفرح الله برجوع عبده وتوبته إليه .

ثانياً : إن ذلك مما يخالف عدل الله تعالى الذين يزعمون أنه الحامل على بقاء الخطيئة عالقة ووجوب القصاص وتقديم الكفارة، في حين يجعلون تحمله لخطيئتهم وتقديم نفسه للصلب – تعالى الله – بدلاً عنهم موجب المحبة، وفي الفداء كما يقولون يجتمع العدل مع المحبة. والحق أن فلسفة الخطيئة

---

(١) متى: (٩ :١٣).

(٢) لوقا: (١٥ : ٧).

(٣) انظر:لوقا:(١٥: ٣- ٧).

(٤) انظر:لوقا:(١٥: ٨- ١٠).

(٥) انظر:لوقا:(١٥: ١١- ٣٢).

(٦) حزقيال: (١٨ :٢٠ -٢١)

والفداء عند النصارى هي نقيض العدل، إذ العدل يعني أخذ الحق من الجاني، وفي النصرانية أخذ الحق من برئ بدلاً عن الجاني الذي نال صك براءته بعقوبة ذلك البريء، أو وبصورة أخرى أن الحق أخذ من القاضي الذي حكم على نفسه بالعقوبة لينال الجاني براءته. ولكل عاقل أن يسأل أين العدل؟ بل أين العقل؟!!

ثالثاً: إن الطريقة الوحيدة لمحاربة الذنوب هي إزالة تلك الذنوب نفسها من المجتمعات، وليست بعقاب من لم يرتكب ذنباً قط، ولا تكون إزالة الذنوب إلا بالتوبة التي يلازمها الإقلاع عن الذنب، وللتوبة مقاصد كثيرة لا تحصل بمجرد التكفير، وبخاصة إن لم يكن المذنب هو المكفر عن ذنبه قاصداً التوبة وطلب المغفرة، كارهاً للذنب نافراً منه.

وتعرف التوبة بأنها:" العودة إلى الله بحل عقدة الإصرار عن القلب ، ثم القيام بكل حقوق الرب، والتوبة النصوح: هي توثيق بالعزم على ألا يعود لمثله، قال ابن عباس-رضي الله عنهما-: التوبة النصوح الندم بالقلب، والاستغفار باللسان، والإقلاع بالبدن، والإضمار على ألا يعود"(1).

وفي التوبة ندم على المعصية، وعزم على تغييرها، واعتراف بسلطان الله على خلفه، وتقدير لشعائر دينه، وعزم على تعظيمها إضافة إلى أن فيها صلاحاً للفرد وللمجتمع، إذ فيها إقلاع عن الذنوب وهي أمراض في المجتمعات، وفي الإقلاع عنها سلامة للمجتمع وصلاح لأفراده.

ولا يتحقق ذلك بتكفير الله عن خلقه دون إرادة منهم، بل لعله يؤدي إلى مزيد من التمادي في المعاصي، وانتشار للذنوب، وذلك أن المكفر غير المذنب، وكاره المعصية غير العاصي، وحامل الذنب غير مرتكبه، علاوة على أن الشيء المجاني – وهو هنا الخلاص والتبرير- لا يشعر الناس بقيمته، لأن غيرهم دفعها عنهم.

وفي التوبة انكسار لله تعالى وطلب لمغفرته، واستشعار لعظم الذنب وافتقار لرحمة الله ومغفرته، وفي ذلك صلاح داخلي للنفس، لا يمكن تحققه بالفداء النصراني، الذي لم يعلموا به إلا بعد مدة من حدوثه، إذ لا نية هنا ولا انكسار ولا طلب مغفرة.

كما تظهر في التوبة عبودية العبد لله، وعظم سلطان الرب على خلقه وليس ذلك في الفداء.

ثم إن العبد خطاء والذنوب تتكرر منه، فهل في كل مرة يخطئ الناس يحتاجون إلى ابن جديد لله -تعالى الله – ليفديهم به ؟!.

ثم الدليل على أن البشر لم يكونوا قادرين على التكفير عن خطاياهم، بمعنى ما الدليل على أن التكفير يجب أن يكون ممن توفرت فيه شروطهم المذكورة.

والجواب أنه لا يوجد دليل واحد على ذلك، بل الأدلة خلافه، سواء كانت نصوص قولية من الكتاب المقدس، أو واقع وحالة المؤمنين به قبل ظهور هذه البدعة .

---

(1) التعريفات: ص٦١.

نقد الخلاص:

إذا قيل إن الخلاص خاص بالكنيسة أو بالمؤمنين بالمسيح مصلوباً[1]، بطل القول بأن المحبة العظيمة للبشر هي التي دفعت المسيح لفداء الخطاة وأنه مات لأجل صالبيه فإن اليهود الذين صلبوه لم يرد أنهم جميعاً آمنوا به، وإنما كان أتباعه قلة مضطهدين من قبل اليهود والرومان، فالمسيح على هذا مات عن المؤمنين به لا عن الخطاة قاتليه. وهنا تبطل دعوى النصارى ويهدم جانب كبير من جوانب محبة إله النصارى المدعاة.

أما إذا قيل إن المسيح مات عن الجميع، وأن الكافرين به كالمؤمنين يخلصون سواء بسواء، فهنا لا تعد هناك ميزة للنصرانية ولا للنصارى، فالكل في الخلاص ونوال خيراته سواء، فالنصراني كالوثني، وهنا لا تختلف العقيدة من حيث النتيجة ونهاية البشرية عنها عند أصحاب وحدة الوجود فلا ميزة لدين على دين ولا لموحد على وثني ولا لمسيحي على يهودي، فَلِمَ كل هذا العناء من النصارى في نشر المسيحية ؟!!!.

ما التبرير فإنه إن كان قضائياً فهو يشبه إطلاق سراح الجاني، والحكم ببراءته ليسرح ويمرح ويفعل ما يريد مع بقاء الحكم عليه بأنه برئ، وفي المقابل هناك أبرار ولكنهم لم ينالوا ذلك الحكم، ولعل هذا يفسر ما يفعله كثير من النصارى في العالم من جرائم، واعتبار ضحاياهم مجرمين و اعتبار أنفسهم بريئين .

أما إذا اعتبر أن التبرير أخلاقي، فهو ما لا يمكن أن يقبل ولا أن يصدق، وذلك أن حال المسيحيين خلافه مع تمسكهم بالمسيحية وقيامهم بالمعمودية.

فلا أحد يصدق أن تلك المجتمعات التي تغص بالجرائم والانحلال والفساد بكل أنواعه أنها تمثل البر الأخلاقي الممنوح من الله !!.

ثم هناك سؤال يحتاج إلى إجابة، وإن كانت جميع الإجابات الواردة تؤدي إلى إشكالات تبطل حقيقة كون الله فدى النصارى.

والسؤال هو من الذي تألم على الصليب وأحس بالموت وبكي وصرخ وحزن واكتأب وأخيراً مات حاملاً الخطايا ودفن في الأرض؟

إذا كان الجواب بأن ذلك المتألم الذي مات هو الله –تعالى الله عما يقول الظالمون علواً كبيراً– فهذه الصفات المذكورة وهي البكاء الحزن والتألم والموت منسوبة لله، وهذا ما يتحرز النصارى منه، ولكن الفداء بمفهومه المذكور لا يتحقق إلا بموت إله تام الإلوهية، ومن المعلوم أنه لا يبكي خوفاً من الألم إلا العاجز عن دفعه مع كراهيته له وهذه حال المخلوق العاجز. وليس حال الإله .

---

(١) انظر: ص ١٧١ من هذا الفصل.

أما إذا كانت الإجابة بأن الذي تألم ومات هو الإنسان في المسيح. فالله – تعالى– لم يفد البشر بنفسه وإنما فداهم بهذا المسكين الذي كما يصفونه لم يرتكب خطيئة، فما ذنبه؟ وهنا أيضاً لم تتحقق شروط الفادي إذ المتألم الميت إنسان وليس إله.

ثم إن زعمهم بأن الصلب أسقط الخطيئة عن المفديين ارتطم بالواقع المحمل بالخطايا والمعاصي، بل والردة عن الدين عند المزعوم خلاصهم .

وهنا يظهر عندهم تناقض صارخ؛ إذ مع زعم الفداء والخلاص نجد عندهم القول ببقاء الطبيعة الحاملة للذنب والمائلة للخطأ في الإنسان حتى بعد صلب المسيح ؟؟ وهذا القول هو شبه إجماع عندهم. فالتقليديون يقولون بأن الإنسان بعد الفداء يولد حاملاً للخطيئة الأصلية أي الطبيعة الفاسدة، لا يتخلص منها إلا بالتعميد.

في حين يرى البروتستانت أنه حتى مع التعميد تبقى تلك الطبيعة في الإنسان ولا يمكن القضاء عليها بأي حال!.

وهنا نسأل أين الخلاص من الخطيئة؟ وما فائدة الفداء إذا كانت الخطيئة لازالت موجودة، وإذا كان التعميد هو الأمر الوحيد لأزالتها فَلِم لم يأمر الله به دون سفك دماء ذلك البريء على الصليب؟ ! ألم يكن سكب الماء على كل راغب في التخلص من الخطايا أسهل وأرحم وأليق بالمحبة الإلهية من الصلب والإهانة بلا ثمرة حقيقة.

بل زد على ذلك أن الزعم بزوال تلك الطبيعة بالماء هو زعم باطل يبطله الواقع الذي لا يحتمل شكاً، إذ أولئك المعمدون لا يتحولون إلى ملائكة طاهرة لا ترغب في الذنب، بل هم بشر يخطئون، بل ويرتكبون الموبقات، وواقع أؤلئك المعمدين خير شاهد وإلا لما كان عند النصارى ما يسمى بسر التوبة، والاعتراف الذي لا يحق إلا للمعمدين!!.

وثنية عقيدة الفداء:

عقيدة الفداء ليست أصيلة في النصرانية، بل هي عقيدة منتشرة في الأمم الوثنية قبل المسيحية، فجاء بولس وهذبها وحرف في دعوة المسيح لتلتقيا معاً في فكره الذي جعل منه مسيحية مغايرة لمسيحية المسيح عليه السلام التوحيدية البسيطة في فكرها ومعتقدها.

وهذه العقائد الوثنية يجمعها إله يعيش حياة البشر ثم يموت لإنقاذهم ثم يبعث بعد ذلك، وأشهر تلك الآلهة " أتيس في بلاد الفريجيين، وأدونيس في الشام ، وملكارت في فينغيا ، ثم تموز ومردوك في ربوع ما بين النهرين، وأوزيريس بمصر. وعلينا أيضاً إذا أردنا الإنصاف أن نذكر الإله الفارسي ميثرا".[١]

---

(١) المسيحية نشأتها وتطورها: ص ٩١.

يقول شارك جنيبير : " إن الخاصة التي تثير الانتباه أكثر من كل الخصائص الأخرى لآلهة المنطقة، عند دراسة تاريخهم الأسطوري، هي تلك التي بمقتضاها يموتون في موسم معين من السنة، ثم يبعثون بعد ذلك في موسم آخر ، فيشعلون في نفوس المؤمنين بهم مشاعر الأسى العميق، ثم يستثيرون لديهم مظاهر الفرح التي يكاد يصل إلى حد الجنون. ونلاحظ ، إلى جانب هذا أن هؤلاء الآلهة ليسوا في حد ذاتهم بالإلهة العظمى البالغين في العظمة، بل إنهم يشبهون البشر من قريب في كثير من أحوالهم." (١)

الرد على دعوى التلازم بين المحبة والفداء:

إن القول بأن هناك تلازمًا بين محبة الله تعالى للناس وبين الاعتقاد فداء المسيح للنصارى، هو قول بلا سند نقلي أو عقلي، بل النقل مع عدم ثبوته مناقض لتلك الدعوى؛ إذ أن عقيدة الفداء والكفارة والخطيئة كما رأينا لم تثبت.

والعقل يبطلها؛ فإنه مما لا يمكن قبوله عقلاً أن الصلب والقتل والدماء والتعذيب والصرخات والآهات، هي دليل محبة متبادلة.

إن الصورة التي يرسمها النصارى لمحبتهم الإلهية هي صورة دموية، بينما المحبة في حقيقتها هي سلام وأنس وسكينة وبهجة للنفس، وثقة بين المتحابين.

وفي النصرانية ليس من ذلك شيء، فليس في الفداء كما رأينا ما يتماشى مع أدني درجات العدل فضلاً عن أن يتعداه ليصل إلى المحبة، إن منظر الصليب كما يرسمه النصارى في أيقوناتهم وذلك المسكين معلق عليه يتدلى رأسه عاري البدن، منهك القوى لما يثير الفزع والخوف في النفس، وليست تلك صورة تبعث على محبة أو توحي بأن بين ذلك المصلوب وأولئك الذين صلبوه أو على أقل تقدير الذين تخلوا عنه أي وجه لمحبة محتملة.

إن فكر الفداء بما فيه من اعتقاد خطيئة جدية معلقة برقاب الأحفاد، بلا ذنب اقترفوه، وبلا رضا منهم لتلك الخطيئة لهو أبعد ما يمكن أن يقال عن تعامل المحب مع أحبائه.

إن المحبة تحمل على الغفران والصفح عن الخطايا والزلات التي تصدر من المحبوب، كما أوصى بذلك المسيح بأن يصفح المؤمن عن أخيه ولو أخطأ في حقه سبعين مرة (٢). هذه هي المحبة تلمس الأعذار إن بدر من المحبوب خطأ أو زلل، وقبول العذر بل الفرح بذلك العذر، ورؤية الحسنات كالجبال والتغاضي عن المساوئ. تلك هي المحبة كما جاءت في الشرائع وكما أدركتها عقول العقلاء، وكما تحسها الفطر السليمة.

لكن في النصرانية المحبة هي حقد دفين لا مبرر حقيقي له، فإله النصارى كما يصورونه – وتعالى الله عن تصويرهم– هو إله حقود ظل غاضباً على آدم مع توبته واستغفاره عن ذنبه، بل مع

---

(١) المرجع نفسه :ص ٩٢.

(٢) انظر:إنجيل متى:(١٨: ٢١– ٢٢).

وقوع العقوبة عليه فإن العهد القديم يذكر أن الله تعالى قد عاقب آدم وحواء على ذنبهما الذي اقترفاه[1].

إلا أنه مع وقوع التوبة منهما، ووقوع العقوبة عليهما لم يكفر الخطيئة التي ارتكباها و لم يزل وزرها عنهما، و لم يطفئ غضب إله المحبة – عندهم- بل بقي يحمل ذلك الغضب كحقد على ذرية آدم لآلاف السنين، والآلاف الأجيال تتعاقب وتقدم الطاعات والقرابين، وذلك الغضب لا ينطفئ وذلك الحقد لا يزول. أية محبة تلك التي تلازم ذلك الفكر الأسود عن الله تعالى سبحانه؟!!.

ومن ناحية أخرى تلك العقائد المركبة تخالف المحبة التي تلازم الثقة؛ إذ نجد أن في بقاء إثم خطيئة آدم عالقة بذريته، وحكم إله المحبة بعدم قبول عبادات وقرابين البشر، وعدم ارتقاء تلك الطاعات عنده لإطفاء غضبه، وحكمه بكفارة لا متناهية هي وحدها التي تكفر الذنب عنهم، وعلمه بعدم مقدرتهم على تقديم تلك الكفارة، مع ذلك كله كان – كما يعتقد النصارى – يرسل الرسل وينزل الكتب يطمئن الناس فيها ويأمرهم بالإيمان والطاعة وأداء العبادات ويعدهم عليها بالثواب الجزيل، مع أنها لا ترتقي لمجرد تكفير خطيئة جدهم فضلاً عن أن تكون سبباً للثواب .

ومعنى ذلك أن إله المحبة – كما يراه النصارى – كان يخدع الناس بتلك الرسالات التي لا فائدة فيها، إذ هي لا تنجي من غضب ولا ترتقي لإثابة.

إن هذا الاعتقاد يسقط الثقة بين العبد ومعبوده، ويفقد الناس الثقة في صدق محتوى الرسالات السماوية، والكتب المنزلة. فأي محبة تلك التي تحمل على انعدام الثقة والكفر بالرسالات الإلهية؟

وأية محبة تلك التي ظلت تخفي حقيقة العلاقة بين الله وعباده طوال تلك الفترة؟

وأية محبة تلك التي تحمل الذنب لمن لم يرتكبه، بل لم ترتكبه مليارات من البشر، كانت تحمل ذنباً لم تفعله بل معظمها لا يعلم عنه شيئاً؟

أية محبة تلك التي تُركب في الجنين البريء قبل أن يرى الدنيا ذنب شخص بالغ ارتكبه وتاب منه ؟

ثم أية محبة تلك التي تبحث عن أكثر الكائنات براءة وطهراً وبعداً عن الخطايا، ليعاقب هو عن ذنوب غيره؟.

إن المحبة المصورة في عقيدة الفداء تنفي كل محبة محتملة بين جميع الإطراف؛ إذ لا يمكن أن يكون حمل ذلك الغضب مع توالي الأجيال ومرور الزمان وبراءة تلك الأجيال فعلياً من ارتكاب تلك الخطيئة، لا يمكن أن يكون ذلك الحامل للغضب والحاقد على البشرية كل تلك الأجيال هو ذاته الذي يحمل محبة لا متناهية للإنسان!!.

---

(١) انظر:سفر التكوين: (٣:١٦-١٩).

أما المسيح الذي يزعم النصارى أنه هو محبة عظيمة فهل يتوقع أن يظل يحب أولئك الذين صلبوه وأهانوه وقتلوه بلا ذنب ارتكبه ؟!!.

ثم تلك المحبة العظيمة المزعومة بين الآب والابن التي هي مثال المحبة الكاملة عند النصارى، هل يمكن أن تبقى هذه المحبة بعد أن صُلب الابن بلا ذنب اقترفه فداء لبشر مذنبين وتخليصهم من ذنوبهم؟ أية محبة تلك التي تبقى عند الابن لأب ظالم عاقبه بدلاً عن غيره؟!!.

إن عقيدة الفداء تمحو كل وجود للمحبة عند كل طرف من أطراف القضية.

إن لنا أن نصور عقيدة الفداء بصورة أوضح، بأن نقول بأن حاكما ظالما قاسيًا غضب على شعب بلا ذنب اقترفوه وظل يحملهم على طاعته ويحملهم الضرائب ومع ذلك لا يعفو ولا يرفع ذلك الذنب عنهم، مع طاعتهم له، ثم يتأجج ذلك الغضب في تلك النفس الخبيثة التي يحملها ذلك الظالم فلا يجد ما يطفئ غضبه إلا ابنه البريء فيقتله شر قتله ويروي الأرض بدمه ثم يسامح الشعب بعد ذلك، هل لقائل أن يقول إن تلك القصة هي أسمى صور المحبة المتبادلة بين الحاكم وشعبه وبين الأب وابنه، وبين الابن والشعب؟!!!.

هل إبطال هذا الفداء يبطل المحبة الإلهية في دعوة المسيح؟:

إن إبطال عقيدة الفداء بالصلب والخلاص المترتب عليه، لا يؤدي إلى إبطال المحبة الحقيقة في رسالة المسيح عليه السلام، بل العكس هو الصحيح؛ فإن ديانة المسيح بدون عقيدة صلب الإله وبدون دم وقتل هي ديانة المحبة والرحمة، والأخوة الإيمانية بين أفرادها.

والنجاة فيها والخلاص لا تتعلق بصليب يؤمن به، ويُتعلق به، ويحمل، وهو علامة الموت وقسوة الإنسان على أخيه الإنسان، إنما تتعلق النجاة في دعوة المسيح بعد الإيمان بالله تعالى وأداء حقوقه التعبدية بالرحمة المتبادلة بين المؤمنين وتفقد بعضهم بعضاً وسد حاجاتهم، والاتفاق في أوجه الخير التي تعود على فقراء المؤمنين. ومن النصوص في ذلك

وإذا واحد تقدم ، وقال له: أيها المعلم الصالح، أي صلاح أعمل لتكون لي الحياة الأبدية؟.

فقال له: لماذا تدعوني صالحاً؟ ليس أحد صالحاً إلا واحد وهو الله. ولكن إن أردت أن تدخل الحياة فاحفظ الوصايا.قال له : أية وصايا؟ فقال يسوع:لاتقتل لا تزن لا تسرق لا تشهد الزور. أكرم أباك وأمك، وأحب قريبك كنفسك. قال له الشاب: هذه كلها أحفظها منذ حداثتي.

قال له يسوع:إن أردت أن تكون كاملاً فاذب وبع أملاكك وأعط الفقراء، فيكون لك كتر في السماء وتعالى اتبعني.

فلما سمع الشاب الكلمة مضى حزيناً، لأنه كان ذا أموال كثيرة " [1].

كما جاء عنه:" ثم يقول الملك للذين عن يمينه :تعالوا يا مباركي أبي ، رثوا الملكوت المعد لكم منذتأسيس العالم. لأني جعت فأطعمتوني. وعطشت فسقيتوني.كنت غريباً فآويتموني.عرياناً فكسوتموني.مريضاً فزرتموني؟محبوساً فأتيتم إلي.فيجيبه الأبرار حينئذ قائلين: يارب، متى رأيناك جائعاً فأطعمناك،أو عطشاناًفسقيناك؟ ومتى رأيناك غريباً فآويناك، أو عرياناً فكسوناك؟

فيجيب الملك ويقول لهم: الحق أقول لكم: بما أنكمفعلتموه بأحد اخوتي الصغار هؤلاء الأصاغر، فبي فعلتم." [2]

وجاء في رسالة يعقوب وهي الرسالة التي يرفضها كثير من البروتستانت لكونها تخالف تعاليم بولس في الخلاص :" اَلدِّيَانَةُ الطَّاهِرَةُ النَّقِيَّةُ عِنْدَ اللَّهِ الآبِ هِيَ هَذِهِ: افْتِقَادُ الْيَتَامَى وَالأَرَامِلِ فِي ضِيقَتِهِمْ، وَحِفْظُ الإِنْسَانِ نَفْسَهُ بِلاَ دَنَسٍ مِنَ الْعَالَمِ." [3]

وهذه نصوص في بيان المحبة المنجية في المسيحية، وهي نصوص من كلام المسيح أو متوافقة معه، بينما تعليق النجاة والخلاص بالفداء والصليب هي من كلام بولس، فأيهما أحق أن يتبع؟!

فديانة المحبة عند المسيح لا دماء ولا صلب بل رحمة وتعاون.

وديانة المحبة عند بولس دم وصلب ولعنة وخطايا موروثة وظلام عقول وقلوب.

فأيهما دين المحبة ودين السلام والإحسان والسعادة الحقيقة ؟ وبأي الديانتين تكمل صورة المحبة عقيدة وسلوكاً ؟

إذن الصلب والفداء ليسا لازمين لإثبات محبة الله تعالى.

---

(١) متى:(١٩: ١٦ -٢٢).

(٢) متى:(٢٥: ٣٤ — ٤٠).

(٣) رسالة يعقوب: (١ : ٢٧).

الفصل الثالث

التثليث وعلاقته بالمحبة الإلهية

وفيه مباحث:

المبحث الأول: التثليث في النصرانية وعلاقته بالمحبة الإلهية.

المبحث الثاني: الروح القدس ودوره في المحبة الإلهية.

المبحث الثالث: نقد التثليث.

المبحث الأول
التثليث في النصرانية وعلاقته بالمحبة الإلهية

بما أن قضية التثليث تتعلق بحقيقة الإله، فقد كان من المفترض أن تتقدم في البحث على بقية لوازم تفسير المحبة، إلا أن إرجاءها في البحث إلى آخر اللوازم كان لسببين اثنين:

أولهما : أن هذه العقيدة نشأت متأخرة في النصرانية عن بقية العقائد الأساسية للديانة؛ إذ أن تأليه المسيح واعتقاد تجسده، واعتقاد الفداء ، ثم تأليه الروح القدس، كلها سابقة على التثليث الذي أخذ به كعقيدة للكنيسة على أفضل الاحتمالات في القرن الرابع الميلادي.

ثانيهما: أن إيراد للتثليث هنا هو كلازم من لوازم تفسير المحبة، وعليه فهو يأتي متعلقاً بقضيتين:

الأولى: المحبة الذاتية الدائرة بين أفراد الثالوث.

الثانية : المحبة الإلهية المنسكبة من الثالوث بواسطة أقنوم الروح القدس إلى نفوس النصارى.

وهذه يرجئ النصارى حدوثها إلى ما بعد إتمام عملية الفداء، ويرتبون أعمال الروح القدس على أعمال الفداء باعتباره مكملا لعملية الفداء ومعطياً لثمراتها، فعمله في اعتقادهم لم يبدأ إلا بعد موت المسيح وقيامته وصعوده للسماء وحينها جاء دوره.

ولذا ناسب أن تأتي هذه القضية بعد عرض الفداء والتجسد ليكون الحديث عنها واضحاً، ولتكون القضايا متسقة ومتسلسلة وليكتمل تصورنا لقضية الحب الإلهي كما يعتقدها النصارى .

التثليث :

التثليث هو المبدأ الأهم في النصرانية إذ أنه يتعلق بذات الله عز وجل، ففي حين يقول المسلمون واليهود إن الله واحد أحد لا شريك له، ويعتبرون الإشراك به أعظم الذنوب، نجد النصارى أصحاب الملة السماوية الثالثة، يستخدمون ذات الألفاظ الدالة على الوحدانية إلا إنهم يقرنونها بالتثليث، فوحدانية الله في النصرانية لا تنفي ثالوثه – حسب قولهم – فهو واحد في ثالوث، وتفسير ذلك :

أنه واحد في جوهره ثلاثة في أقانيمه .

يقول جيمس أنِس : " المسيحيون يؤمنون بالله الواحد، الموجود بذاته، الناطق بكلمته، الحي بروحه" (1)

ويقصد بالكلمة أقنوم الابن، و بالروح أقنوم الروح القدس ، والموجود بذاته أقنوم الأب.

---

(1) علم اللاهوت النظامي : ص ١٦٤.

أدلة إثباته :

لم ترد عقيدة التثليث ولا ذكر الثالوث في الكتاب المقدس بعهديه القديم والجديد، هذا باعتراف النصارى أنفسهم، وفي ذلك يقول الأب ميشال اليسوعي: " لم يرد قط في الكتاب المقدس كلمة الثالوث" (١)

وتقول دائرة المعارف الكتابية مؤكدة ذلك الأمر: " إذا توخينا الدقة ، فإننا لا نستطيع أن نقول إن عقيدة الثالوث قد أعلنت في العهد الجديد " (٢)

ومع اعترافهم هذا الذي لا يجدون عنه مناصاً، إلا أنهم حاولوا إيجاد ما يعتقدونه إشارة ضمنية للتثليث في العهدين القديم والجديد، فيقولون إنه يوجد في العهد القديم تلميحاً وفي العهد الجديد بإيضاح أكثر، إلا أنهم لا يدعون أنه ورد لفظ التثليث أو الثالوث أو الله المثلث الأقانيم، أو لفظ الأقنوم، وإنما ورد ما يدل عليه ويشير إليه.

ففي العهد القديم استدلوا بصيغة الجمع في كلمة "إلوهيم " الواردة في التوراة، وذلك باعتبار أن الوهيم هي جمع لفظ " الله " وعليه فالله –تعالى– جمع وليس بمفرد.

كما استدلوا بالنصوص التي يتحدث فيها الله تعالى بضمير الجمع، كما جاء في السفر تكوين "وقال الله نعمل الإنسان على صورتنا" (٣)

ويقولون الصورة هنا هو صورة الله لا صورة غيره كالملائكة مثلاً ، فيكون الله ليس مفرداً مطلقاً، وإنما يصح عليه الجمع لكونه مكون من ثلاثة أقانيم.

وتعترف دائرة المعارف الكتابية إنه لا يرى تلك الإشارات، ولا يفهمها على أنها تدل على التثليث إلا من كان لديه اعتقاد مسبق بالتثليث ، تقول : " ولكن من الجانب الآخر، ألا توجد في أسفار العهد القديم تعبيرات أو أحداث يستطيع شخص قد عرف عقيدة الثالوث تماماً، أن يجد في هذه التعبيرات والأحداث تلميحات معقولة تنم عن هذه العقيدة" (٤).

أما العهد الجديد فهو أيضاً لا يورد لفظ التثليث، ولا يذكر الله المثلث الأقانيم .

إلا أنهم يصرون على أنها موجودة ضمناً في العهد الجديد، تقول دائرة المعارف الكتابية : "وتظهر عقيدة الثالوث في نسيج الأسفار المقدسة لا في صيغة محددة وإنما في إشارات متفرقة، وعندما نتحدث عن عقيدة الثالوث فإننا لا نخرج عن دائرة الكتاب ولكننا نجمع شتات هذه الإشارات في مفهوم عقائدي واضح" (٥).

---

(١) مدخل إلى العقيدة المسيحية: ص ٦٢.
(٢) دائرة المعارف الكتابية: [٢/ ٤٣١].
(٣) تكوين: سفر التكوين :(١:٢٦).
(٤) دائرة المعارف الكتابية:[٢/ ٤٢٩].
(٥) المرجع نفسه:[٢/٤٢٨].

أما النص الذي يعتبرونه إخباراً عن الثالوث فنجده في إنجيل متى وهو ما يعرف بصيغة المعمودية ونصه:" اذهبوا وتلمذوا جميع الأمم وعمدوهم باسم الأب الابن والروح القدس" (١).

فيرون في هذا النص الذي يجمع الأقانيم الثلاثة في صيغة المعمودية دليلاً صريحاً على تثليثهم تقول دائرة المعارف الكتابية : " إن أقرب التعبيرات إلى أن تكون صيغة رسمية لعقيدة الثالوث هي الصيغة التي سجلها العهد الجديد من فم الرب نفسه". (٢)

ثم تقول : " لذلك كانت هذه الصيغة تقريراً واضحاً لعقيدة الثالوث" (٣).

وهناك نص آخر يستند إليه النصارى في إثبات التثليث وهو ما ورد في رسالة يوحنا الأولى : "فإن الذين يشهدون في السماء هم ثلاثة:الآب، والكلمة،والروح القدس.وهؤلاء الثلاثة هم واحد" (٤)

ومع أنهم لا يجدون نصوصاً صريحة في التثليث إلا أنهم يرون أن الإعلان عن الثالوث قد تم عملياً لا قولياً وذلك في عملية الفداء ، فبالفداء عرف الابن وعرف الروح القدس ، الذي سيحل في المفديين وينيرهم ويغمرهم بالمحبة وكأن الفداء أغنى عن التصريح اللفظي في إظهار عقيدة التثليث، وبذات القول يفسر عدم ورودها في العهد القديم، بأن الوقت لم يحن بعد لإعلانها إذ أن إعلانها سيكون عملياً بتجسد الابن وفدائه للبشرية بإعانة الروح القدس، وعندها فقط يمكن الإعلان عن الأقنومين الآخرين للثالوث و لم يكن من الممكن الإخبار عنها قبل ذلك، إذ المسألة مسألة وقت، وتحديد زمني مرتبط بحدث الفداء(٥).

صياغة عقيدة التثليث:

علمنا أن لفظ التثليث والثالوث لم يردا في العهدين القديم والجديد، و لم يقل بهما أي من كتاب الأناجيل، ولا حتى بولس في رسائله.

وإنما كان أول ظهور لهذا المصطلح " التثليث" في نهاية القرن الثاني الميلادي.

وتذكر المصادر المسيحية أن أول من استخدم هذا اللفظ هما اثنان من آباء الكنيسة، أولهما ثيوفيلوس(٦)، والثاني هو ترتليان أو ترتليانوس وإلى الأخير ينسب معظم كتاب النصرانية هذا المصطلح، مع أن ثيوفيلوس أسبق عهداً.

---

(١) متى: (٢٨:١٩).

(٢) دائرة المعارف الكتابية :[٤٣٤/٢].

(٣) المرجع نفسه: [٤٣٥/٢].

(٤) رسالة يوحنا الأولى: (٥:٧).

(٥) انظر: دائرة المعارف الكتابية[٤٣٨/٢].

(٦) ثيؤفيلس الأنطاكي (١٦٩- ١٨٥م) لم يدون أحد سيرة حياته ، و لم يحفظ له شيئاً من أخباره . ولكن كتب عنه يوسابيوس المؤرخ أنه كان الأسقف السادس بعد بطرس . انظر:موسوعة أباء الكنيسة:[١٦٤/٣]، ومعجم الإيمان المسيحي:ص١٦٦.

ويذكر صاحب تاريخ الفكر المسيحي أن ثيوفيلوس هو أول من استخدم كلمة ثالوث إذ يقول: "جدير بالذكر أن أول شخص استعمل كلمة الثالوث في تاريخ العقيدة المسيحية هو أسقف أنطاكية(١) وقد استعمل هذا الاصطلاح في صيغة غريبة هي " ثالوث الله" (٢).

وأما ترتليانوس فهو أول لاتيني يستخدمها، كما أنه أول من استخدم كلمة أقنوم للدلالة على أفراد الثالوث.جاء في تاريخ الفكر المسيحي: " وكما سبق وذكرنا فإن ترتليانوس هو أول كاتب لاتيني يستعمل الاصطلاح " التثليث" وفي كلامه عن التثليث،كان أول شخص أيضاً استعمل الاصطلاح (PERSONA) الذي يمكن أن نسميه أقنوماً". (٣)

وعلى ما سبق فإن ترتليان هو فعلاً أول من استخدم اصطلاح التثليث" بمعناه الحالي، أما ثيوفيلوس فما قاله هو " ثالوث الله " وهذا لا يفهم مقصوده منه، وهو يختلف عن التثليث؛ إذ التثليث مبدأ يحدد به حقيقة الإله بينما عبارة " ثالوث الله" فقد يكون له منها مقاصد أخرى لا تدخل في الوحدانية والتثليث.

إلا أن هذه العقيدة لم تظهر بصورة رسمية في قرارات وقوانين الكنيسة إلا بعد أن أقرت ألوهية المسيح في مجمع نيقية عام٣٥٠م، ثم إلوهية الروح القدس في مجمع القسطنطينية عام٣٨١م.

ثم ظهر التثليث في القانون الأثناسي. وهذا القانون ينسب إلى أثناسيوس في القرن الرابع الميلادي. إلا أن علماء النصرانية المتأخرين أجمعوا كما يذكر جيمس أنس على نسبته إلى أصل آخر فنسبوه إلى شمال أفريقيا إلى تابعي أغسطينوس، وقالوا إنه لم يظهر بصورة نهائية إلا في نهاية القرن الثامن الميلادي. (٤)

يقول جيمس أنس:":" قانون الإيمان المسمّى بالأثناسي، ويُنسب إلى أثناسيوس الذي كان أسقف الإسكندرية من نحو سنة ٣٢٨-٣٧٣م ورئيس الحزب الأرثوذكسي المضاد لزعيم الهراطقة أريوس، ولكن العلماء المتأخرين أجمعوا على نسبته إلى أصل آخر ونسبوه إلى شمال أفريقيا إلى تابعي أغسطينوس...

وهذا القانون مقبول في الكنائس التقليدية (٥) والأسقفية، غير أن الكنيسة اليونانية الأرثوذكسية، والكنيسة الأسقفية في أمريكا حذفتاه من كتاب الصلوات لما فيه من اللعنات. وهو من أفضل الصور المقررة لإيمان كل المسيحيين، وإنما اعتُرض على ما فيه من اللعنات التي لا تصحّ إضافتها

---

(١) يقصد ثيوفيلوس

(٢) تاريخ الفكر المسيحي: [٤٦٣/١].

(٣) تاريخ الفكر المسيحي: [٥٢٨/١].

(٤) انظر: علم اللاهوت النظامي : ص ١٠١.

(٥) الكنائس التقليدية هي التي تتمسك بالتقليد، وهي الكنائس الكاثوليكية والأرثوذكسية. انظرفي معنى التقليد هامش:ص١٦٢ من هذا البحث.

إلى قانون إيمان يحمل أخباراً مفرحة في موضوع سامٍ وعميق مثل موضوع هذا القانون" [1].

و هذا نص القانون المتضمن للتثليث.

" الإيمان الكاثوليكي هو أن نعبد إلهاً واحداً في تثليث، وثالوثاً في توحيد.لا نمزج الأقانيم ولا نفصل الجوهر.للآب أقنوم على حدة، وللابن أقنوم آخر، وللروح القدس أقنوم آخر.ولكن للآب والابن والروح القدس لاهوت واحد ومجد متساوٍ وجلال أبدي معاً. كما هو الآب كذلك الابن وكذلك الروح القدس.الآب غير مخلوق، والابن غير مخلوق، والروح القدس غير مخلوق.الآب غير محدود، والابن غير محدود، والروح القدس غير محدود. الآب سرمدٌ، والابن سرمد، والروح القدس سرمد.ولكن ليسوا ثلاثة سرمديين بل سرمد واحد.وكذلك ليسوا ثلاثة غير مخلوقين، ولا ثلاثة غير محدودين، بل واحد غير مخلوق وواحد غير محدود.وكذلك الآب ضابط الكل، والابن ضابط الكل، والروح القدس ضابط الكل.ولكن ليسوا ثلاثة ضابطي الكل، بل واحد ضابط الكل. وهكذا الآب إله، والابن إله، والروح القدس إله.ولكن ليسوا ثلاثة آلهة، بل إله واحد." [2]

وهكذا فالتثليث لم يعرف كعقيدة للكنيسة النصرانية إلا في القرن الرابع الميلادي على أفضل حالاته وهو القرن الثالوثي كما يسمونه، ولكن المحققين كما رأينا يقرون أن هذه العقيدة لم تصغ إلا في القرن الثامن الميلادي.

الأقانيم:

الأقانيم في النصرانية هي تلك الكائنات التي تمثل الله وهي بمجموعها تسمى" الله "وبانفراد كل منها عن الآخر تسمى الله أيضا، وهي الأب، والابن أو الكلمة والروح القدس.

فالله في النصرانية هو عبارة عن هذه الثلاثة مجتمعه، وكل واحد على انفراد هو الله أيضاً. إلا أن الملاحظ أنهم في كتاباتهم إذا اجتمعت الأقانيم الثلاثة أو اثنان منها فإن لفظ الله لا يطلق إلا على الأب في مقابل الأقنومين الآخرين، فيقال الله والمسيح أي الأب والمسيح، والله والروح القدس. إلا أنه لا يقال عن المسيح الله في مقابل الأب والروح القدس، وكذلك لا يقال عن الروح القدس في مقابل الأب والابن. وإنما يقال لكل واحد منها "الله" إذا ذكر منفرداً عن الآخرين .

وأصل ذلك من استخدام الإنجيل الذي لم يستخدم كلمة "هوثيوس"في حق المسيح أو الروح القدس وإنما استخدمت للدلالة على الله الذي يسمونه الأب.

يقول الأب ميشال اليسوعي:" وإذا ما أشار العهد الجديد إلى الله فإنه يستعمل الكلمة اليونانية "هو ثيوس" (ومعناها الحرفي : الله)وهذه الكلمة تدل على الله الأزلي، الخالق، المحي، السيد القدير. و"هو ثيوس" تشير دوماً إلى إله إبراهيم وإسحاق ويعقوب، إله موسى والأنبياء . وفي الكتاب

---

(١) علم اللاهوت النظامي:ص١٠١.

(٢) المرجع السابق:ص١٠٢.

المقدس لا يدعى يسوع ولا الروح القدس"هو ثيوس" (١)

و الأقانيم مفردها " أقنوم" وهي كلمة يونانية الأصل يختلف النصارى في معناها.

فمن المعاني التي يذكرونها لها:

١. طريقة للوجود ، يقول الأب ميشال اليسوعي:" أقانيم جمع أقنوم وهي يونانية الأصل ويمكن تعريفها بعبارة " طريقة للوجود" وعليه فالأقانيم الثلاثة في الله هي ثلاث طرق أو ثلاث حالات لوجود الله وعمله" (٢).

ويطبق الأب ميشال هذا المعنى على ما يعتقده في أقانيم الثالوث فيقول:" نعبر عن مفهومنا للطبيعة الواحدة في الله الثالوث على النحو التالي: تؤمن بإله واحد تقوم طبيعته على ثلاث صفات،الإله الواحد يوحي بنفسه على أنه الخالق ، القدير وسيد الحياة، ويدعوه المسيحيون "الأب" أو " أبانا" وهو الذي أوحى إلينا برسالته ـــ أو بكلمته ـــ الأزلية في الإنسان يسوع، كما أنه الوجود الفعلي المحي في الخليقة، وهذا الوجود في اعتقاد المسحيين " الروح القدس".ويؤمن المسيحيون كما يؤمن المسلمون بأن أسماء الله وصفاته متعددة، بيد أن المسيحيين يعتقدون بأن من بين صفات الله هذه التي لا حصر لها، ثمة ثلاث هي أزلية مثله تعالى، وملازمة لطبيعته، وضروريتة، وهذه الصفات هي الآتية:

- طبيعة الله الذاتية المتعالية " الأب ".
- كلمة الله التي تجسد في الإنسان يسوع.
- وجود الله الفعال المحي في الخليقة" (٣).

والذي تفهمه من كلام ميشال اليسوعي أنه لا يقول بتمايز الأقانيم الثلاثة كما يقول غالبية النصارى، ومفاد كلامه أن الله واحد ولكن ظهر للإنسان بطرق مختلفة هي ما تعرف بالأقانيم " طريقة للوجود" .

وما ذكره من أن الأقانيم عبارة عن صفات أزلية تبين ذلك فكأنه يقول إن الله هو الأب وحين اتحد بالمسيح ليحمل رسالته للناس سمى ابناً "يسوع" وبالنظر لوجوده المحي للخليقة فهو الروح القدس وهذا المفهوم هو ما كان ينادي به سابليوس (٤) في منتصف القرن الثالث الميلادي من أن الأقانيم الثلاثة ما هي إلا تجليات لإله واحد، وطرق أظهر بها ذاته. وليست أقانيم مختلفة ومتمايزة فالأب هو نفسه المسيح هو نفسه الروح القدس، ولكنه باعتباره الخالق سمي الأب، فلما ظهر في المسيح سمي "يسوع"

---

(١) مدخل إلى العقيدة المسيحية : ص ٦٢.

(٢) المرجع السابق: ص ٦٥.

(٣) المرجع السابق : ص ٦٦.

(٤) قسيس مسيحي ولد في نهاية القرن الثاني ومات في سنة ٢٦١م، يسمى مذهبه في الأفانيم بـــ "الانتحالي"، وقد انتشر بسرعة في البيئة المسيحية إلا أن الكنيسة أصدرت حرماناً ضد سابليوس وأتباعه، بسبب مذهبه ذاك.انظر:تاريخ الفكر المسيحي [٥٩٤/١].

والابن، ولما أظهر نفسه على أنه الروح القدس المؤيد للمسيحيين سمي روحاً قدساً.

وقد حاربت الكنيسة في حينها هذا القول واعتبرته هرطقة وضلالاً، فالكنيسة النصرانية تعتقد بأقانيم ثلاثة متغايرة وليس بما يقوله الأب ميشال اليسوعي، ولعله قال ما قال لا عن اعتقاد وقناعة ولكن لأنه كتب محاضراته التي ألقى فيها هذا التعريف على طلاب مسلمين فلعله أراد أن يقرب المسافة بين المفهومين الإسلامي والمسيحي، ولأن في القول بالتجليات وطرق الوجود كمعنى للأقانيم إبقاء على مبدأ التوحيد وإن كان فيه حلولا وتغيراً على الله تعالى.

ولكن احتمال أنه يعتقد ما يقوله أيضاً وارد، ولعله ليس الوحيد الذي لازال يعتقد بأن الله واحد وما الأقانيم إلا مظاهر لأعماله المختلفة، وعلى هذا المعنى فإن الله في اعتقادهم يتشكل بأشكال مختلفة وبأسماء مختلفة. وكأنه في كل فترة يتشكل بشخصية جديدة تناسب حال الإنسان.

٢- الأقانيم خواص ذاتية :

أما الأب غريغوريوس فهو أيضاً يفسر التثليث بما يوافق الوحدانية وإن كان لا يتفق واعتقاد النصارى الفعلي ومعنى كلامهم عنه .

فهو يذكر أن أقانيم الثالوث هي خواص ذاتيه للإله، فيقول :" إذن ديانتنا ديانة توحيد من يوم بدء الخليقة من يوم أبونا آدم، هذا هو الدرس الكبير والأوّلي والأساسي الذي تؤكد وترسخ في أذهاننا منذ آلاف السنين". [١] ثم يقول :" ، الآب والابن والروح القدس ليسوا ثلاثة آلهة ولكنهم إله واحد كما استقر في أذهانكم أنه لا يوجد إلا إله واحد . الأقانيم ليسوا آلهة ولا أقسام في الذات الإلهية ، لأن الذات الإلهية لا تنقسم، إنما هي خواص ذاتية تقوم عليها الذات الإلهية ومن دونها لا تكون الذات الإلهية ولا يكون لها وجود ،إذن هنا لا يوجد ثلاثة آلهة ولكن إله واحد له ثلاثة خواص ذاتية تقوم عليها الذات الإلهية وهذه التي نسميها أحيانا بالأقانيم ، وفي القبطي نسميها (هيبوستاسيس) " هيبو" تعني " ما هو تحت " عندما نقول " هيبو دياكون" تعني " ما تحت الشماس" ستاسيس" تعني " كيان الذات الإلهية " أي الخواص الذاتية التي تقوم عليها الذات الإلهية ،ومن دونها لا يكون للذات الإلهية وجود." [٢]

ثم يقول:" فهنا لا يوجد ثلاثة آلهة ولكن إله واحد وثلاثة أقانيم أي ثلاث صفات ذاتية تقوم عليها الذات الإلهية لأننا لا نقدر أن نتصور الله غير موجود، فإذا أصل الوجود هو الآب، ولا نقدر أن نتصور الله غير عاقل، مستحيل أن تكون المخلوقات لها عقل ويكون الذي أوجد المخلوقات بدون عقل!! مستحيل فإذن صفة العقل في الله صفة ضرورية ذاتية لا يمكن أن نتصور أن الله من غيرها، وكذلك صفة الحياة ، كيف يمكن أن نتصور الله ليس فيه الحياة إذا كان ليس فيه الحياة فلا يكون حيًّا، والله هو الحي الأول أو كما يقال " الحي القيوم" أي الذي تقوم عليه الحياة، هذا هو معنى ثلاثة أقانيم

---

(١) اللاهوت النظري:ص٨٠.

(٢) المرجع السابق:ص٨١.

هي صفات وخواص ذاتية تقوم عليها الذات الإلهية الواحدة" [١].

ولكن هذا الكلام الذي يحاول فيه أن يجمع بين التثليث والتوحيد يخالف كلامه عن ميزة التثليث وتفوقه على التوحيد المطلق كوصف للإله إذ يقول :" عقيد التثليث فيها وحدها الحل الوحيد لتفهم صفات الله الأزلية ومعرفة سبب خلق العالم. إن الوحدانية المطلقة (أو المصمتة) تعني أن صفات الله كانت صفاتًا عاطلة في البدء ثم أصبحت صفاتًا عاملة بعد الخلق". [٢]

فالتثليث على هذا ليس هو التوحيد، وإنما التثليث يعني أكثر من واحد.

٣-الأقنوم معناه الشخص:

فكل واحد من الأقانيم هو شخص متميز عن الأقنومين الآخرين، مع اشتراكهم في الطبيعة الإلهية، فثلاثة أقانيم أي ثلاثة أشخاص مشتركون في طبيعة واحدة.

يقول فرنسيس فرييه في معنى الأقنوم :" الأقنوم أو الشخص هو الفرد القائم في طبيعة عاقلة، فالأقنوم لا بد منه ليحمل هذه الطبيعة ويجعلها عاقلة " [٣].

يقول جيمس أنس مبيناً معنى الأقنوم، ومحاولاً التفريق بينه وبين معنى الشخص البشري:" والمقصود بالأقنوم واحدٌ من الآب والابن الروح القدس، فهو عبارة عن الامتياز في ذلك الجوهر الواحد" [٤].

وهذا المعنى للأقنوم يختلف اختلافا جوهرياً عن المعنى الأول " طريقة للوجود" إذ هنا لدينا ثلاثة أشخاص مختلفون ومتمايزون عن بعضهم البعض، ولدي كل منهم أعماله التي تميزه يؤديها في ذات الوقت الذي يؤدي فيه الآخر عملاً مختلفاً .

ويستدل أصحاب مذهب التميز هذا بالأفعال التي دارت بين الأقانيم مثل:مخاطبة بعضهم للآخر بضمير المخاطب " أنت " والتحدث عنه بضمير الغائب " هو ".وإرسال أحدهما للآخر كإرسال الأب للابن وللروح القدس، ففي هذا دلالة على أن الأقانيم ليست واحداً بل ثلاثة.

ومن أدلتهم على التمايز ما حدث حين معمودية المسيح حين سمع صوت الأب من السماء هذا ابني الحبيب الذي به سررت، وكان الروح القدس نازلاً من السماء على شكل حمامة وحل على المسيح [٥].

---

(١) المرجع نفسه:ص٨٣.

(٢) المرجع السابق:ص٧٨.

(٣) التجسد:ص٦٠.

(٤) علم اللاهوت النظامي:ص١٦٧.

(٥) انظر:متى:(٣: ١٦- ١٧).

علاقة التثليث بالمحبة، ودور الأقانيم فيها:

مر أن المحبة هي تعريف الله تعالى عند يوحنا. وهذا التعريف هو المفضل لدي غالبية النصارى إذ يقدمون إلههم إلى الآخرين على أنه " محبة".

وبعضهم جعل هذا التعريف دليلاً وبرهانًا على أن الله مثلث الأقانيم باعتبار أن المحبة مثلثة العناصر، فكما لا يعقل محبة دون عناصرها الثلاث كذلك لا يعقل إله محبة دون ثلاثة أقانيم. وكيف أنهم جعلوا ذلك هو البرهان على التثليث، فالمحبة هي من صميم طبيعة الإله الجامعة بين الأقانيم الثلاثة، فالله محبة ليس بمعنى أنها صفته، وإنما بمعنى أنها طبيعته، فألوهيته تكتمل بأمرين الإلوهية والمحبة " الله محبة".

فالأب سليم بسترس وهو شرقي كاثوليكي يرى أن الله محبة بمعنى أن أقانيم الثالوث هم عناصر تلك المحبة فيقول:" تعلن المسيحية أن الله محبة وتلك المحبة ليست فكراً محضاً، إنها حقيقة قائمة في شخص حي، وأنها تقوم في شخص، ندعو هذا الشخص " الأقنوم" أي الذي تقوم فيه المحبة. و الأقانيم في الله ثلاثة أي أن المحبة تقوم في الله على ثلاثة أوجه.

الحب الذي يعطي وهو أقنوم الأب، والحب الذي يتلقى عطاء الأب وهو أقنوم الابن، والحب الذي يصل الأب بالابن والابن بالأب هو أقنوم الروح القدس، و الأقنوم الأول ندعوه " الأب" لأنه في ذاته فيض من الحب. و الأقنوم الثاني ندعوه " الابن" لأنه يقوم في ذاته على محبة الأب له. لذلك نقول إن الابن "مولود من الأب قبل كل الدهور"، أي أن الله منذ الأزل هو محبة وعطاء. ولا وجود للمحبة إن لم يكن أقنومًا ثانيًا يفيض عليه الأب محبته، وتلك المحبة التي تنبثق من الأب لتفيض على الابن هي الأقنوم الثالث، الروح القدس" المنبثق من الأب " فالله في المسيحية ليس إلهاً جامداً إنه في ذاته علاقة حب أزلية وحركة عطاء دائمة بين الأب والابن والروح القدس، إله واحد، طبيعة إلهيه واحده، أي محبة واحدة في ثلاثة أقانيم، هذا هو سر الأسرار" (١).

المحبة هي برهان التثليث :

يزعم النصارى أن اتصاف الله بالمحبة هو الدليل العقلي على التثليث،وهو ما يسمونه ببرهان "المحبة". وشرح هذا البرهان عند أغسطينوس صاحب البرهان هو: أن الله محبة، وهذه المحبة عند تحليل مكوناتها نجدها تحوي ثلاثة عناصر هي المحب، والمحبوب ، والحب ذاته.

ولما كانت المحبة يلزم منها وجود محبوب تتجه إليه المحبة، وهذا المحبوب لا يمكن أن يكون العالم المخلوق لأن في ذلك نسبة التغيير على الله، أي أنه يلزم منه أنه أصبح محبة بعد أن لم يكن، لأن المحبة لا تكتمل ويصح إطلاقها إلا باكتمال عناصرها، وهنا لم تكتمل العناصر إلا بعد خلق العالم. ويلزم منه

---

(١) اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر: [١/٢٧،٢٦].

كذلك أنه كان هناك وقت لم يكن الله فيه "محبة".

فلدفع شبهة التغيير لزم أن يكون المحبوب أزلياً، ولما كان الله واحداً كما ينص الكتاب المقدس، فليس هناك إلا جوهر واحد لله، لزم أن هذا الجوهر مثلث الأقانيم لتكتمل المحبة فيه. وتصدق عليه، فالأب هو المُحب، والابن هو المحبوب، والروح القدس هو المحبة ذاتها [1].

وهذه المحبة هي التي تعرف بالمحبة الذاتية أي التي تشكل جوهر الثالوث، وتدور بين أفراده.

يقول الأب غريغوريوس مستدلا بالمحبة على التثليث، ومعتبرا التثليث هو الجواب الوحيد على إمكان كون الله محبة، وبدون التثليث يستحيل عنده اتصاف الله بالمحبة كصفة عاملة منذ الأزل.

يقول:"عقيد التثليث فيها وحدها الحل الوحيد لتفهم صفات الله الأزلية ومعرفة سبب خلق العالم. إن الوحدانية المطلقة (أو المصمتة) تعني أن صفات الله كانت صفات عاطلة في البدء ثم أصبحت صفاتًا عاملة بعد الخلق، ولكن المسيحية تعلم أن صفات الله كانت كاملة عاملة منذ الأزل وقبل وجود أي كائن من الكائنات.

نعلم أن من صفات الله الأزلية المحبة بل هو المحبة. ومما يوصف به الله جل جلاله بين أسمائه الحسنى أنه ودود، وإذا كان الله غير متغير فهو لا شك ودود منذ الأزل، فإذا سلّمنا بوحدانية الله المطلقة و لم نسلّم بتثليث أقانيمه، كيف نعي أن الله ودود دون أن يكون معه أحد، وهل تكون المحبة إلا بين شخصين ؟ فمن هو المودود أو المحبوب الذي كان مع الله منذ الأزل قبل وجود الخلائق من الملائكة والبشر؟.

إن عقيدة التثليث فحسب هي التي بها نستطيع أن نجد فيها الحل الصحيح والجواب المقنع الصريح لمثل هذا السؤال المحير فنفهم بها أن أقنوم الآب هو الودود وأقنوم الابن هو المودود، وقد صرح السيد المسيح بهذا الحق بقوله مخاطبا الآب ،" لأنك أحببتني قبل إنشاء العالم " (يوحنا ١٧:٢٤)

فالمحبة كانت عاملة بين أقانيم الله منذ الأزل. والمحبة الأزلية بين الأقانيم هي التي امتدت حرارتها فتطلعت إلى إيجاد خلائق ينعمون بسعادة الوجود، وبالمحبة الإلهية على صورة المحبة القائمة بين الأقانيم .

وبذلك نفهم أن الخلق لم يوجد علاقات حادثة في الله بل هو امتداد للمحبة القائمة بين أقانيم ذات الله" . [2]

كما يعتقد النصارى في التثليث المرتبط بالمحبة ميزه لإلههم عن الإله الواحد من كل جانب، فالتثليث أفضل من التوحيد لأنه يحقق للإله السعادة التامة التي مدارها على كونه أسرة متحابة وهذا الحب لا يخرج عن دائرة الكمال والأزلية والإلوهية، فالإله هنا لا يحب نفسه وإلا كان ذلك نقصاً وعيباً فيه، ولا يحب خلقه لأن ذلك يعني أنه لم يكن سعيدا في فترة من الفترات، لأنه لم يكن هناك من يحبه

---

(١) انظر: دائرة المعارف الكتابية:[٢/٤٢٩].

(٢) اللاهوت النظرى :ص٧٧.

فرأوا أن التثليث هو غاية السعادة لكونه يحقق أكمل درجات المحبة .

يقول جيمس أنس : " فالتوحيد دون التثليث يحصر الإله ويجعله في غاية الانفراد خالياً من كل موضوع للمحبة أو إمكان المعاشرة أو من خواص السعادة التامة ، فالواحد الفرد من كل وجه لا يقدر أن يحب غير نفسه وليس في محبة النفس سعادة تامة ، فنرى في تشاور الأقانيم الثلاثة واتحادها، ومحبة أحدها للآخر ما يجعل في اللاهوت كل مقتضيات السعادة الأزلية ولو لم يكن الله واحداً في ثلاثة أقانيم لما كان له سوى مخلوقاته لتكون موضوع محبته! فقد التزم منكرو التثليث أن يجعلوا الخلق لازماً لكمال سعادة اللاهوت، أو أن يفرضوا أن الله لم يكن وحده منذ الأزل، أو أن العالم أزلي على رأي مؤلّهي الكون. أما الكتاب المقدس فيعلن وجود الله الواحد بأقانيمه الثلاثة منذ الأزل، ويجعله كاملاً في نفسه شاملاً كل لوازم السعادة التامة" (١).

الأمر الآخر الذي يرونه يميز الثالوث المتحاب عن الإله الواحد الأحد أنه يعطي للبشر مثال الأسرة المتحابة، والذي يدفع الإنسان للتمثل به ومجاراة تلك المحبة، والنهوض بالعلاقات الأسرة.

يقول أنس : " يجعل التثليث الله مثالاً للحياة البشرية فيما يتعلق بالمعاشرة الحبية والشركة والألفة والأنس وذلك بمعاشرة الأقانيم الثلاثة معاً بالمحبة والألفة والاتحاد... ويقدرنا على التمثل بحياة اللاهوت ويميز جنسنا عن غيره من الخلائق تمييزاً سامياً، فلو جردنا اللاهوت عن كل شعور بالمحبة للغير جعلناه قوة مجردة ، وسلبناه صفة الألفة الحبية إلا فيما يتعلق بالمخلوق الأدنى عن حياة اللاهوت، وفصلناه عما هو أعلى ما تمتاز به حياتنا، وهو محبة بعضنا البعض" (٢).

من المميزات كذلك التي يراها النصارى للتثليث مما له علاقة بالمحبة أن التثليث يجعل الإله قادراً على إظهار محبته للخلق، ويمنحه فرصة أداء أعمال المحبة تجاههم، فلو كان واحداً لما قدر – كما يزعمون – على أن يتم أعمال الفداء والخلاص ولكن وجود أكثر من أقنوم مكنه من أن يفدي بواحد، ويجدد ويقدس بالأخر،مع بقاء الثالث يدبر شؤون العالم، وهكذا حتى يتم أعماله التي يعجز الواحد عن القيام بها – تعالى الله عما يقول الظالمون علواً كبيراً – .

يقول أنس " التثليث وسيلة لإتمام الله عمل الفداء بكل لوازمه. فالابن، الأقنوم الثاني، تجسد وأعلن وكفَّر وشفع فينا، ورتّب كل وسائط التبرير والمصالحة والخلاص. ولا يقدر من هو أدنى من الله نفسه أن يفعل ذلك، لأن الله وحده يقدر أن يصالحنا مع الله. وكذا يُقال في عمل الروح القدس، الأقنوم الثالث، فإنه وحده يقدر أن يجدد قلوبنا ويطهرها وينير عقولنا ويقربنا من الله ويقدسنا التقديس اللازم للدخول لحضرة الله والعيشة السماوية الطاهرة. فمن يكفّر عن خطايانا غير الابن الإله؟ ومن يقدسنا غير الروح القدس الإله؟ فالأقنوم الثاني والثالث يقرّباننا إلى الأقنوم الأول ويُعدّاننا للحياة الأبدية

---

(١) علم اللاهوت النظامي:ص ١٧٣ .

(٢) علم اللاهوت النظامي: ص ١٧٤ .

مع الله. فلو كان الله واحداً بمعنى ينفي التثليث لم يصح أن يكون مخلِّصاً ومقدِّساً وقاضياً معاً، بطريقةٍ تدبّر فداء الخاطئ من لعنة الشريعة، وإفساد الشر، والهلاك الروحي، وعناد العصيان القلبي على الله" [(١)].

أما الأب غريغوريوس فيرى في تقدم المجتمع الغربي النصراني دلالة على علو التثليث المرتبط بالمحبة على التوحيد المرتبط_حسب اعتقاده_ بالجمود والقسوة، والعلاقة عنده قائمة على اعتبار أن التثليث هو التصور الوحيد للإله الذي يمكن معه الجمع بين الألوهية والمحبة! .

فهو يربط بين التثليث والمحبة من ناحية وبين الاثنين معا وبين التقدم. وكأنه يقول لا محبة في الإله إلا إذا كان مثلثا،ولا تقدم للبشرية إلا بالإيمان بذلك الإله المثلث. اذ لا تتقدم إلا بالإيمان بإله محب ولا يتحقق ذلك إلا في التثليث. يقول:" وكم أخرت عقيدة الوحدانية المطلقة وما تقتضيه من الاعتقاد بالقضاء والقدر، الهنود الحمر وغيرهم من الشرقيين الذين يتصورون الله إلهاً متسلطاً قاسياً قدّر الشر عليهم رغم أنفهم ،لا يسعهم إزاءها إلا أن يمتثلوا صاغرين، وجعلهم يستسلمون للجمود والتهاون وعدم الرضا، فتأخروا عن أمم الغرب في مضمار جهادها في الحياة وفي سلم المدنية، رغم أنهم لا يقلون عنهم ذكاء وإقداماً أما عقيدة التثليث التي تكشف المحبة الفائقة في الله منذ الأزل، والتي ترينا إياه تعالى على حقيقته إنه المحبة الفائقة،التي أحب بها البشر فأظهر لهم في شخص السيد المسيح كلمته الأزلي المتأنس، دليل هذه المحبة الفائقة بطريقة واضحة ملموسة، إذ حمل في جسده الإنساني آلامهم وأحزانهم ومات فدية عنهم ، ليخلصهم من الهلاك الأبدي ومن عبودية الشيطان ، وقام لأجل تبريرهم، وبذلك ينتزع كل شك في قلوب البشر عن حسن نوايا الله نحوهم ، فيمجدون الله ويحبونه من قلوبهم إذ يدركون معنى قوله ، هكذا أحب الله العالم حتى بذل ابنه الوحيد لكي لا يهلك كل من يؤمن به بل تكون له الحياة الأبدية." [(٢)]

أما فيضان هذه المحبة من الثلاثة أقانيم ووصولها إلى بقية أحباب الثالوث من أهل الأرض فقد تم أولاً بواسطة الفداء والتجسد الذين كان لأقنوم الابن الجزء الأكبر في انجازهما وإن كان هذا العمل في اعتقاد النصارى قد اضطلع به كل أقانيم الثالوث مظهرين محبتهم للإنسان المفدى، فعمل الفداء والخلاص هو عمل مثلث لاشتراك الأقانيم الثلاثة فيه.

تقول دائرة المعارف الكتابية :" و كالمحبة الأبوية في إرسال الفادي، وكالمحبة الفادية في إتمام عمل الفداء، وكالمحبة المخلصة في العمل في قلب الإنسان بقبول الفداء وكل هذه الجوانب مع اختلاف الأساليب وتميز الأدوار إنما هي محبة الله الواحد التي تفتش عن الإنسان وتخلصه بناء على عمل الفداء"[(٣)].

---

(١) علم اللاهوت النظامي:ص١٧٤.

(٢) اللاهوت النظري:ص٨٧

(٣) دائرة المعارف الكتابية:[٤٣٨/٢].

وقد رأينا محبة المسيح في عمليتي التجسد والفداء، وبقيت المرحلة الثالثة في إظهار المحبة وهـــي انسكاب محبة الثالوث على المفديين لتمنحهم ثمرات الفداء، وتهبهم من محبة الثالوث نصـــيباً يـــؤهلهم للمشاركة في طبيعة الله، وتساعدهم على حياة المحبة تلك.كل تلك الأمور هي عمل الروح القـــدس في نفس النصراني والتي تمت بعد الفداء وستظل إلى انتهاء هذا العالم.

ولهذا فسنفرد مبحثاً في هذا الفصل للحديث عن الروح القدس وعلاقته ودوره في المحبة.

أما محبة الأب فإنها لا تأتي عند النصارى مستقلة عن محبة الأقنومين الآخرين بل يظهر في كـــل عمل وكأنه الآمر والمشرف عليه، والتنفيذ للأقنومين الآخرين، لذا فهو حاضر في ثنايا الحديث عن محبة الابن ومحبة الروح القدس، ولا حاجة لإفراده بمبحث خاص.

المبحث الثاني
الروح القدس ودوره في المحبة الإلهية

الروح القدس كما مر هو أقنوم المحبة في الثالوث الذي سره المحبة، ودليله إثبات المحبة أيضاً كما في برهان أوغسطينوس.

والمحبة القائمة بين أقانيم الثالوث متعلقة بالروح القدس باعتباره أقنوم المحبة الذي ربط بين الأب والابن ، وكما أن الثالوث تقوم العلاقة بين أفراده على محبة تدور بينهم، فهي كذلك العلاقة التي تدور بين الأمة النصرانية وبين إلهها من ناحية، وبين أفرادها بعضهم البعض، وكل تلك المحبة الدائرة مصدرها الروح القدس، هكذا يعتقد النصارى بكافة طوائفهم.

ولعلنا نلقي نظره على اعتقاد القوم في الروح القدس وتأثيره من ناحية المحبة وأعماله المتعلقة بها.

تعريف الروح القدس في النصرانية:

جاء في قاموس الكتاب المقدس تعريفه بأنه : " روح الله الأقنوم الثالث في الثالوث، وقد سمي روحاً لأنه مبدع الحياة، وسمي قدوساً لأنه من ضمن عمله تقديس قلب المؤمن ويدعى روح الله وروح المسيح" [(١)].

وقد تأخر النصارى في الاعتقاد بألوهية الروح القدس إلى القرن الرابع الميلادي، وهو القرن الذي قررت فيه ألوهية المسيح، ثم بعده قررت ألوهية الروح القدس وذلك في مجمع قسطنطينية سنة ٣٨١م .

حلول الروح القدس في النصارى:

يعتقد النصارى أن الروح القدس يحل فيهم ويسمى هذا الحلول بالسكنى، أي أن الروح قد اتخذهم مساكنا له، مما يدل على إقامته واستمراره ساكناً وحالاً فيهم، فحلوله ليس عابراً وإنما دائم.

وقد بدأت هذه السكنى ــ كما يعتقدون ــ في يوم الخمسين وهو اليوم العاشر[٢]من صعود المسيح ، وكان يوافق عيد الفصح عند اليهود، إذ نزل الروح القدس وحل في تلاميذ المسيح ومن كان معهم من أتباعهم.

وهذا الحلول مستمر في النصارى وإلى الأبد بحسب ما يعتقدون.

يقول برسوم ميخائيل :" في اليوم الخمسين[(٣)] من قيامة المسيح وهو اليوم العاشر من صعوده أرسل الله روحه على أساس موت ابنه وتمجيده ليسكن من ذلك اليوم فصاعداً في الذين آمنوا وفي

---

(١) قاموس الكتاب المقدس: ص ٤١٤.

(٢) انظر: موسوعة الحقائق الكتابية: ص ٣٠٧.

(٣) سمي بذلك لأن التقليد اليهودي يقول : إن الشريعة أعطيت في اليوم الخمسين من خروجهم من مصر.انظر: قاموس الكتاب المقدس: ص٣٥٠.

العتيدين أن يؤمنوا " [١].

آراء النصارى في حقيقة حلول الروح القدس فيهم:

النصارى مختلفون في حقيقة هذا الحلول على قولين:

الأول: حلول أقنومي :

أي أن الروح القدس يحل فيهم بأقنومه أي بشخصه الإلهي، ويقيم فيهم .

يقول الأب متى المسكين ناقلاً عن كيرلس قوله: " لقد كان في الأنبياء والقديسين استنارة شديدة وغنية من الروح تعلمهم كشف المستقبل ومعرفة الخفيات، أما الذين يؤمنون بالمسيح فلا تسكن فيهم فقط استنارة سخية من الروح، بل تؤكد بثقة أن الروح نفسه هو الذي يحل ويسكن فيهم "[٢] .

ثم قال الأب متى معلقاً على ما نقله من أقوال لكيرلس:" وهناك أقوال عديدة بهذا المعنى وكلها تدلنا بوضوح على أن القديس كيرلس يرى أن الروح القدس يحل فينا بجوهره الخاص وليس فقط بمجرد نعمه أو قوة منه".

ثم ذكر أن هذا الرأي ليس خاصاً بكيرلس بل هو رأي بقية الآباء مثل اثناسيوس وباسيليوس[٣] وغريغوريوس الترينيزي." [٤]

والقول بحلول الروح القدس وسكناه بأقنومه في النصارى هو من الأمور المستفيضة في كتابات كثيرمن النصارى والتي لا تخفى على الدارس لتلك الكتابات .

فيقول برسوم ميخائيل وهو من البروتستانت:" صار من امتياز الذين يؤمنون من يوم الخمسين إلى يوم الاختطاف أن يسكن فيهم الروح القدس بأقنومه" [٥]

ويقول في موضع آخر مميزاً بين النصارى الآن وبين الذين سيحيون في العهد الألفي كما يعتقد: "أما قول الرسول بولس عن هذه العطية " نحن الذين لنا باكورة الروح، نحن أنفسنا أيضاً نئن في أنفسنا متوقعين التبني فداء أجسادنا".(رو٨ : ٢٣) فيدل على أن المسيحيين هم أول من حصلوا على هذا الامتياز. وسيكون أصحاب الدور الثاني والأخير في الحصول عليه هم الجماعات الألفية. مع هذا الفارق أنه يسكن فينا نحن بأقنومه جاعلاً إيانا جسداً للرب (١ كو ١٢: ١٣) أما هم فيفيض فيهم بقوته وأفراحه، دون أن يسكن فيهم بأقنومه" [٦].

---

(١) موسوعة الحقائق الكتابية: ص ٣٠٧.

(٢) الروح القدس الرب المحي : [١ / ٣١٢] عن كيرلس السكندري تفسير إنجيل يوحنا الآية ٧:٣٩ AB P,G.73-757

(٣) من أشهر آباء الكنيسة اليونانية في القرن الرابع الميلادي، كان له دور في محاربة العقيدة الآريوسية التوحيدية وممن مهد لمجمع القسطنطينية ، وتأليه المجمع للروح القدس. أنظر: معجم الإيمان المسيحي:ص٩٥.

(٤) الروح القدس الرب المحي : [١ / ٣١٢].

(٥) موسوعة الحقائق الكتابية: ص ٤٦٧.

(٦) المرجع السابق: ص ٤٧١.

وكما رأينا فإنهم يؤكدون على أن هذا الحلول هو حلول أقنومي جوهري، أي أن الروح يحل فعلاً بشخصه فيهم ويسكنهم، وليس هو حلول مجازي بمعنى أنه يؤثر فيهم بفعله أو يتعلق بهم بعلاقة خاصة تجعله فاعلاً فيهم كما في الأنبياء، فإن هذه الفكرة مرفوضة عندهم إذ هي في مرحلة ما قبل النصرانية، أما ما يميز النصارى فهو ذلك الحلول الحقيقي.

أما عن أهمية هذا الحلول عندهم فيقول فيه الأب متى المسكين:" إن الحصول على الروح القدس معناه بلوغ غاية كل شيء" (١).

القول الثاني :أن الروح القدس يحل فيهم حلول نعمة:

يقول البابا شنودة الثالث:" **إن حلول الروح القدس هو حلول نعمة وليس حلولاً أقنومياً**"(٢).

وينكر على القائلين بالحلول الأقنومي:" فما دام الروح القدس هو روح الله، يكون الاتحاد بالروح القدس كأقنوم، نوعاً من التأله، أو من التجسد الإلهي. وهذه هرطقة معروفة ..

وإذا اتحد الإنسان أقنومياً بروح الله، حينئذ لا يخطئ أبداً ولا يقال عنه أنه يحزن الروح ولا يطفئ الروح . إن هذا الحلول الأقنومي ينتج العصمة بلا شك..." (٣).

كيف تتم السكنى؟ ومتى؟:

يعتقد الكاثوليك والأرثوذكس أن سكنى الروح القدس وحلوله في النفس تتم بواسطة الأسرار الكنسية. والأسرار التي بها يمنح الروح القدس نفسه الإنسان ويتصل اتصالاً مباشراً أو يحل فيه هما السران الأولان في حياة المسيحي أي أول سرين يتلقاهما وهما سري المعمودية، ومسحة الميرون، فالروح القدس يعطي ـــ بحسب ظنهم ـــ للإنسان بمجرد رغبته في النصرانية وعمله الإيجابي فيها وذلك بتلقيه الأسرار.

السر الأول المعمودية :

والمعمودية تتم عندهم بالتغطيس ثلاث مرات في الماء في كل مرة باسم أحد الأقانيم الثلاثة أي باسم الأب والابن والروح القدس.

وذلك بعد طقوس وصلوات يتم فيها استدعاء الروح القدس ليحل في الماء ويقدسه.

إذ يقول الكاهن مخاطباً المسيح:" فأتنا إذن، أيها الملك المحب للبشر، أحضر الآن أيضاً بحلول روح قدسك ،وقدس هذا الماء أعطه نعمة الفداء، بركة الأردن، اجعله ينبوعاً لعدم الفساد، موهبة

---

(١) الروح القدس الرب المحي : [١ / ٦٤].

(٢) بدع حديثة :ص١٥٠.

(٣) المرجع السابق. بتصرف يسير.

للتقديس،غافراً للخطايا" [1]

هذا مع طقوس كثيرة في العماد لا حاجة لذكرها إلا أن الغرض منها هو حلول الروح القدس في الماء ليكون ماءً مقدساً، وتكون له قدرة غفران الخطايا ومنح النعمة، ويرى النصارى في المعمودية الموت مع المسيح والقيامة معه، وذلك أن الغطس في الماء يماثل الموت والخروج منه يماثل القيامة، كما يرون فيها الخروج والتخلص من الحياة الأولى حياة الخطيئة والانتقال إلى حياة المسيحية، والذي يسمونه بالميلاد الجديد، إذ أن المعمودية تولد الإنسان من بطن الماء المقدس مرة أخرى فينال حياة جديدة بلا ذنب ولا خطيئة وينضم بذلك للجماعة المسيحية، وكل ذلك بفعل الروح القدس.

يقول البابا شنودة موضحاً ذلك ومستشهداً عليه : " وبالمعمودية ننال الميلاد الثاني، من الماء والروح وذلك حسب قول السيد المسيح لديموس : " إن كان أحد لا يولد من فوق، لا يقدر أن يرى ملكوت الله " (يو ٣:٣) ثم فسرها بقوله :" إن كان لا يولد من الماء والروح ، لا يقدر أن يدخل ملكوت الله " (يو ٥:٣)...

أضاف: (المولود من الروح هو روح ... هكذا كل من ولد من الروح) . وهكذا اعتبر كل من ولد من الماء والروح يكون قد ولد من فوق، أو يكون قد ولد من الروح. هذا هو الميلاد الثاني"[2].

وبالمعمودية يتم الاتصال الأول بين النصراني والروح القدس؛ إذ بها يولد الإنسان من الروح القدس ويحل فيه، وبدون المعمودية لا يمكن للإنسان الاتصال بالروح بحسب اعتقاد التقليديين إلا أن يموت شهيداً قبل تعميده فعندها يغني دمه عن ماء المعمودية. [3]

أما أثر المعمودية في حلول الروح القدس فيقول عنه سليم بترس معدداً مفاعيل المعمودية :

" مفاعيل المعمودية الولادة الجديدة بلبس الإنسان الجديد، والاشتراك في موت المسيح وقيامته، والحصول على موهبة الروح القدس ووديعة النعمة، والإحصاء مع الذين كتبت أسماؤهم في سفر الحياة". [4]

السر الثاني: سر الميرون :

ولكن المعمودية لا تكفي وحدها في تثبت الروح القدس في النفس واتخاذه لها مسكناً ، فإن ذلك يتطلب القيام بسر آخر يعقب المعمودية مباشرة، وهو سر مسحة الميرون كما يسميه الشرقيون، أو سر التثبت كما يسميه الغربيون.

والميرون كما يعرفه سليم بترس:" هو سر ختم الروح القدس" والتثبت في الإيمان والشهادة على

---

(١) اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر:[٣/١١١].

(٢) في الحوار اللاهوتي اللاهوت المقارن:[١/٢٤].

(٣) انظر : أسرار الكنيسة السبعة: ص٤٢.

(٤) اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر : [٣/١١٢].

هذا الإيمان ". [1]

وقريباً منه يعرفه حبيب جرجس :" هو سر مقدس به ننال ختم موهبة الروح القدس" [2].

وهو عبارة عن مسح الإنسان بزيت خاص مكون من عدة مواد عطرية، وهذا الزيت هو زيت الزيتون ممزوج بمواد عطرية يصل عددها كما يذكر سليم بترس إلى ٥٧ عطراً.

يتم استدعاء الروح القدس بصلوات خاصة ثم يقوم الكاهن بوضع يده على الشخص ويتلو عليه صلوات وأدعية خاصة أيضاً ثم يمسحه بزيت الميرون في أماكن خاصة ويقول عند كل مسحة "ختم موهبة الروح القدس " آمين" [3].

وهذا السر بحسب اعتقاد النصارى يمنح الروح القدس للشخص ويثبته فيه ويختمه به، وهذا واضح من أسماء هذا السر التي منها " موهبة الروح القدس، وسر الروح، وعلامة الروح، وسر التثبيت، وختم الروح ، وختم الحياة الأبدية " [4].

يقول سليم بترس : " المعمودية تلد الإنسان لحياة جديدة، والميرون يمنحه قوة الروح القدس لتنمو فيه هذه الحياة " [5].

ويقول أيضاً : " إن المعنى الأول لسر الميرون هو أن يمنح الروح القدس للمتعمد، على مثال السيد المسيح الذي حلّ عليه الروح ومنح الروح القدس يتم بواسطة الميرون الذي يصير بعد تقديسه حاملاً الروح " [6].

فهذه المسحة تمنح الروح القدس نفسه وليس نعمته أو قوته أو عطاءاته، يقول بسترس : " إن ما يحل في قلب المسيحي من خلال مسحة الميرون، هو حسب الآباء الشرقيين، الروح القدس نفسه " [7].

رأي البروتستانت في الأسرار ومنحها للروح القدس :

أولاً: البروتستانت لا تؤمن إلا بسرين فقط من أسرار الكنيسة النصرانية وهما سرى المعمودية ، والأفخارستيا أو سر الشكر. وعليه فليس لديها سر مسحة الميرون الذي يمنح الروح القدس عند التقليديين .

وحلول الروح القدس في نفس الإنسان يرافق إيمانه وإقراره بالمسيح ربا وفادياً، ويقينه القلبي بذلك، وبعده لا يحتاج الإنسان إلى طقوس خاصة ليتم ذلك الحلول، وأما المعمودية فإنها لا تمنح الروح

---

(١) اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر :[٣/٣].

(٢) أسرار الكنيسة السبعة:ص ٤٧.

(٣) انظر: اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر: [١٢٦/٣].

(٤) أسرار الكنيسة السبعة: ص ٤٧.

(٥) اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر: [١٢٨/٣].

(٦) المرجع السابق: [١٢٨/٣].

(٧) اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر: [١٢٩/٣].

القدس، وإنما هي علامة على المسيحية كما أن الختان في اليهود كان علامة على العهـــد مـــع الله وأن الإنسان يهودي.

يقول برسوم ميخائيل مبيناً شروط سكنى الروح القدس في النفس :"الإيمان القلبي هو الشـــرط الوحيد لسكنى الروح القدس... فكما أن الإيمان القلبي بابن الله فاد للنفس بموته على الصـــليب هـــو الشرط الوحيد لنوال غفران الخطايا والولادة الثانية، كذلك هو الشرط الوحيد لسكنى الروح القدس في الذي يؤمن " (١)

أما سر الميرون فلا يؤمنون به ولا يرونه سراً مستقلاً. وعليه فالأسرار لا فائدة منها فيما يخص حلول الروح القدس عند البروتستانت، وهذه من أهم قضايا الخلاف بين البروتستانت والتقليديين.

الامتلاء من الروح القدس:

الامتلاء من الروح القدس أو الملء، هو مرحلة تالية لسكني الروح القدس، فهو أمر زائد على مجرد السكن وواضح من لفظه أنه استزادة من تلك السكنى.

ويذكر النصارى استناداً إلى كتابهم المقدس أن الملء يختلف عن السكنى ليس فقـــط في كونـــه مرحلة أرقى منها، وإنما في أنه قد يحصل للإنسان عدة مرات في حياته، بينما السكنى تكـــون مرحلـــة واحدة فقط، ويشبهون الملء بوقود السيارة فإن السيارة تملأ بالوقود ثم تستنفذه فينفذ وتحتاج إلى إعادة ملئها، فكذلك النصراني الذي يسكنه الروح فإن قد يمتلئ منه في فترة من الفترات ثم ينفذ ويحتـــاج إلى إعادة شحن به.

يقول برسوم ميخائيل في ذلك :" إن الذين اعتمدوا بالروح يوم الخمسين امتلؤوا بـــالروح في ذات الوقت، ولكنهم ظلوا معتمدين بينما لم يظلوا ممتلئين، بل ذكر امتلاؤهم بعد ذلك عـــدة مـــرات متتالية؛ مما يدل على أن الامتلاء بالروح شيء آخر غير الاعتماد بالروح وغير مترتب عليه " (٢).

ويرى بعض النصارى أن الامتلاء بالروح يحصل بالصلاة والنسك وتطهر النفس، فهو يطلـــب من قبل الإنسان، وله دور في حصوله؛ إذ لو لم يعد نفسه له لما امتلأ به، ومن أولئك الأب متى المسكين إذ يقول :" ينبغي أن نعي جيداً مضمون وسبب أمر الرسول " امتلؤا بـــالروح" (أف ١٨:٥) كـــأمر نسكي قائم على أساس عقيدي.

فهنا الوصية جاءت بصيغة الأمر بالرغم من أنه عمل يفوق الإرادة ويعلو فوق كل محاولـــة أو جهد بشري، هذا يكشف عن سر لاهوتي هو وجود الروح القدس في النفس البشرية السابق على الملء، فلأن الروح القدس حاضر وموجود بفعل العماد وسر المسحة (الميرون) أصبح من اللازم وعلى مستوى الأمر أن يعطي الروح الموجود فينا فرصة للملء، أو أن نهيئ له الحرية للعمل بلا عائق حتى الملء!! علماً

---

(١) موسوعة الحقائق الكتابية:ص ٤٦٧.

(٢) موسوعة الحقائق الكتابية: ص ٤٧٧.

بأن الفعل ((امتلؤا)) كما جاء باليونانية هي في صيغة الأمر المبنى للمجهول، بمعنى أن الروح هو الذي سيملأنا إذا أعطيناه الفرصة...

فاللاهوت العقائدي يقرر نظرياً بأن الروح القدس هو فينا حتماً بسري العماد المقدس والمسحة (الميرون) ولكن تظل هذه الحقيقة كائنة بلا فعل ولا نحسها. وكأن الروح القدس بلا عمل ولا أثر، أي أن يتدخل اللاهوت النسكي ويعطي الوصية " امتلؤا بالروح" فنقع في الحال تحت التزام العمل باحترام هذه الموهبة بالجهاد النسكي وإخلاء العوائق أمام نار الروح للتأجج!! وحينئذ نبدأ نحس بالروح وهو يغلي في صدورنا غلياناً " [١].

أما القس فهيم عزيز وهو من الإنجيليين المشيخيين [٢] فله رأي مختلف في الملء إذ لا يرى أن الملء هو مرحلة لاحقة للسكن أو أنه امتياز جديد يضاف إلى حلول الروح القدس، وإنما يفسره بطريقة مختلفة فالملء الوارد في أعمال الرسل لم يكن مرحلة جديدة للنصارى حصلت لهم بعد الحصول على الروح القدس، وإنما كان تعبيراً يقصد به أن أولئك الذين وصفوا بأنهم امتلئوا بالروح هم أناس أعدوا من قبل الروح لعمل خاص فيه خدمة للدين وتناط بهم مهمات كبيرة تحتاج لعون الروح القدس لهم، فاعتبر ذلك العون الزائد لهم بأنه امتلاء لأنهم يعملون بموجب توجيهه.

يقول في ذلك : " عندما يصف الكاتب ــ أي لوقا ــ شخصاً بأنه "ممتلئ بالروح القدس" فإنه يعني أنه قد أعد للقيام بعمل عظيم أو خدمة مهمة في الكنيسة كالسبعة الذين اختيروا (٦-٥ ، ٧-٥٥) وبرنابا (١١:٢٤).ومن هذا يتضح أن الملء بالروح القدس هو تأهيل للقيام بخدمة ما، أما الشهادة لله أو بخدمة في الكنيسة أو دينونه العالم. وعندما يقوم المؤمن بإحدى هذه الخدم فإن الروح هو الذي يأخذ القيادة ويعطيه القوة في العمل، وذلك إتماما لوعد المسيح لتلاميذه في أيام جده (متى ١٠ : ١٩ - ٢٠) فالملء إذ ليس اختباراً جديداً ولكنه قيادة من الروح القدس في مواجهة عمل معين يتطلب شهادة قوية للمسيح أو خدمة للكنيسة أو دينونه للعالم" [٣].

أما بالنسبة لوصية بولس بالامتلاء بالروح " امتلئوا بالروح " فيفسره بأنه أمر بالسلوك وفق ما يرتضيه الروح القدس وليس هو أمر فعلي يحصل للنصراني بعد السكنى يقول في ذلك :" الترجمة الحرفية للحرف (ب) هي " بالروح " هي " في الروح" أو " بواسطة الروح" بمعنى أن يكون الروح هو الجو الذي تعيشون فيه عندما تمتلؤن أو أن الروح هو الواسطة التي عن طريقها تمتلئون.

---

(١) الروح القدس الرب المحيي: [١/٦٤ – ٦٥].

(٢) هم المنتمون للكنيسة المشيخية: وهي واحدة من عدة كنائس بروتستانتية يدير شؤونها شيوخ منتخبون كلهم بمنزلة متساوية. انظر: الفرق والمذاهب المسيحية منذ ظهور الإسلام وحتى اليوم:ص١٨٢.

(٣) مواهب الروح القدس: ص ٢٦.

وهذا يعني أن المفهوم الذي يقول إن الروح هو الشيء الذي امتلئ به هو مفهوم خاطئ " (١)

أما المفهوم الصائب للنص كما يرى فهو " الملء بالروح هنا هو السلوك بالروح القدس وإظهار ثمره في حياتنا " (٢)

وسكنى الروح القدس تميز النصراني وتعطيه الأفضلية على سائر البشر، إذ هو هيكل يحوى الروح القدس الذي هو ـ الله ـ عندهم. ومن يحل فيه الله أفضل من غيره بالتأكيد.

بل إنهم أفضل من أنبياء الله ورسله بما فيهم إبراهيم وموسى. إذ إن الله كان يوحي إلى هؤلاء الأنبياء فقط ويخبرهم ويرشدهم، ولكنهم لم يحصلوا على امتياز سكناه فيهم.

يقول الأب متى المسكين : " هذه هي الكرامة العليا التي أدركت الإنسان المسيحي، أن يكون هيكلاً للروح القدس، وأخاً ليسوع المسيح، وابناً للأب السماوي !

وبهذا يمتاز على أبرار العهد القديم، الذين لم ينالوا مثلنا روح التبني بل فقط " روح العبودية للخوف" وكذلك يمتاز على الأنبياء الذين كانوا يتنبؤون بفعل الروح القدس ولكنهم لم يدعو قط مثلنا هياكل لروح الله .

بل ويمتاز حتى على يوحنا المعمدان " أعظم مواليد النساء" (٣)

الفرق بين حلول الروح القدس في أفراد النصارى وبين تجسد الكلمة في المسيح عليه السلام كما يدعون:

عند الادعاء بأن الروح القدس يسكن في كل نصراني ويكون مصدر أفعاله وسلوكه، يرد سؤال هو ما الفرق بين النصارى الذين تحوى أجسادكم الروح القدس الأقنوم الإله كهيكل له، وبين المسيح الذي تجسدت فيه الكلمة، الأقنوم الإله أليس للنصارى بذلك شخصية إلهية كالمسيح تماماً، وما ميزة المسيح عليهم حتى يكون هو ربهم وإلههم مع أن لهم ذات التمييز ؟!.

يميز النصارى ـ خروجاً من هذا الإشكال ـ بين حلول الروح القدس فيهم وبين شخصية المسيح، بأن ما حصل للمسيح كان اتحاداً أقنومياً ـ اتحدت فيه الكلمة بعيسى ـ بحيث أصبحا جوهراً واحداً مكون من أقنومين أقنوم إلهي وأقنوم بشري، إلا أنه اتحاد جوهري لا يمكن فصله عن بعضه.

أما حلول الروح القدس فإنه ليس اتحاداً جوهرياً وإلا لكان النصراني المتحد به الروح من جوهر الله، ولكن ذلك الحلول هو حلول جوهري، بحيث يحتفظ كل من الإله والإنسان بجوهره المتميز عن الآخر.

يقول الأب متى المسكين في هذا الموضوع :" نريد أن ننبه ذهن القارئ إلى ضرورة التمييز بين معنيين دقيقين مختلفين تماماً. هما الحلول الجوهري والاتحاد الجوهري.

---

(١) المرجع السابق: ص٢٧ .

(٢) المرجع السابق. ص٢٧ .

(٣) الروح القدس الرب المسيحي: [١ / ٣٠٦].

فالحلول الجوهري معناه أن الروح يحل فينا بجوهره الإلهي الخاص، وهذا المعنى سنرى القديس كيرلس يؤيده بحسب الآية القائلة : (أنتم هيكل الله وروح الله يسكن فيكم).

أما عبارة " الإتحاد الجوهري " فهي جد خطيرة لأنها تفتح المجال للزعم بأننا نتحول إلى جوهر الله أو نصير من جوهره " [١].

العلاقة بين تأليه الروح القدس وبين المحبة:

لم يعد خافياً من خلال ما مر معنا في الباب الأول من هذا البحث أن الروح القدس عند النصارى هو أقنوم المحبة الإلهية سواء كانت داخل الثالوث أم خارجة، وقد مر بنا ربط أوغسطينوس بين المحبة كاسم لله وبين الثالوث، وخلوصه إلى أن الروح القدس هو المحبة ذاتها في ثالوث الألوهية. إلا أننا هنا نريد أن نلقي مزيداً من الضوء على الروح القدس ـــ روح المحبة الإلهيةـــ ونرى ما يعتقده النصارى في ذلك .

فالمحبة اسم خاص بالروح القدس من بين أقانيم الثالوث يقول توما الإكويني: " اصطلح في الكتاب على اسم الروح القدس للدلالة على الأقنوم الإلهي الذي يصدر بطريق المحبة " [٢].

ويقول:" الروح يدل في الجسمانيات في ما يظهر على دفع وتحريك، فإننا نسمي النفس والريح روحاً ومن شأن المحبة الخاص أن تحرك وتدفع إرادة المحب إلى المحبوب، والقداسة يوصف بها تلك الأشياء التي تتجه إلى الله ولما كان أقنوم إلهي يصدر بطريق المحبة التي بها يحب الله كان من المناسب أن يسمى الروح القدس" [٣].

ويقول كذلك:" وأما إذا اعتبر لفظ الروح القدس بقوة كلمة واحدة فهو مخصوص في اصطلاح الكنيسة بالدلالة على واحد من الأقانيم الثلاثة وهو الذي يصدر بطريق المحبة" [٤].

يقول الإكويني : " يقال إن اسم المحبة في الله يجوز أخذه باعتبار الذات وباعتبار الأقنوم، وبحسب أخذه باعتبار الأقنوم هو اسم خاص للروح القدس ". [٥]

ولكن للروح القدس خصوصية كونه الأقنوم الصادر في الثالوث بطريق المحبة كما يذكر .

يقول في ذلك : " الروح القدس يقال أنه رابطة الأب والابن من حيث هو محبة لأنه إذا كان الأب يحب بحب واحد نفسه والابن وبالعكس، فالروح القدس بحسب كونه محبة يفيد نسبة الأب إلى الابن وبالعكس كنسبة المحب إلى المحبوب. إلا أنه من طريق أن كلا من الأب والابن يحب الآخر يجب

---

(١) الروح القدس الرب المحي :[١ / ٣٠٧].

(٢) الخلاصة اللاهوتية :[١/ ٤٣٣].

(٣) المرجع السابق.

(٤) المرجع السابق.

(٥) المرجع السابق: [١/٤٤٦].

أن تكون المحبة المتكررة التي هي الروح القدس صادرة عن كليهما. وعليه فالروح القدس باعتبار الأصل ليس واسطة بل أقنوماً ثالثاً في الثالوث وباعتبار النسبة المذكورة هو رابطة متوسطة بين الاثنين صادرة عن كليهما" (١)

أما باعتبار محبة الله للخلائق فإن الروح القدس هو وسيلة تلك المحبة بل ذاتيتها.

فمن أسماء الروح القدس ،اسم الموهبة، وذلك باعتباره الأقنوم الذي يوهب للنصراني ليسكنه ويحيا به، ويستعمله ويستخدمه، فهو الموهبة والعطية الممنوحة، والنصارى يسمون الروح بالموهبة بناء على ذلك الاعتقاد. وهو في الوقت نفسه المحبة، فالموهبة هي موهبة المحبة، فإن الروح القدس الذي هو المحبة الإلهية حين يهب نفسه للشخص النصراني فإنما يهب المحبة الإلهية عينها للإنسان، فحين يسكن فيه فإنما تسكن محبة الثالوث نفسها فيه. فمن يمتلك تلك المحبة يحب بمحبة الله ويحب بمحبة أفراد الثالوث بعضهم بعضا.

يقول سليم بسترس:"الروح القدس هو قدرة الله الخلاقة. هو علاقة المحبة التي عندما تنسكب في قلوب المؤمنين تجعل منهم أشخاصاً مرتبطين بعضهم ببعض ومرتبطين بالله، الروح هو علاقة الله بالبشر"(٢).

ويقول أيضا:" المحبة أولاً هي حياة الله، هي روح الله. والمسيحي الذي يمتلئ من روح الله يمتلئ من المحبة" (٣).

من ناحية أخرى فإن الهبة لا تكون إلا من محب لمحبوب، ففي هبة الروح القدس نفسه للإنسان، أو هبة الأب روحه للإنسان دليل على غاية ومنتهى الحب والذي يظهر محبة الله للنصراني حتى أنه لم يهبه عطية مخلوقة بل وهبه روحه وكامل محبته.

والروح القدس هنا هو الواهب وهو الموهبة، وهو المحب وهو المحبة.

يقول الأكويني : " إن الموهبة بحسب أخذها في الله باعتبار الأقنوم هي اسم خاص للروح القدس، ولبيان ذلك فليعلم أن الموهبة في الحقيقة عطاء لا يسترد، أي لا يعطى بنية عوض، وعلى هذا فهي تفيد العطية المجانية، والباعث على العطية المجانية هو المحبة المجانية إذ إنما نعطى واحداً شيئاً مجاناً لأننا نريد له الخير، فإذا أول ما نعطيه إياه هو المحبة التي بها نريد له الخير وبذلك يتضح أن المحبة تتضمن حقيقة الموهبة الأولى التي بها توهب جميع المواهب المجانية " (٤).

---

(١) الخلاصة اللاهوتية : [١/ ٤٤٨].
(٢) اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر:[٢/٥٦].
(٣) المرجع السابق
(٤) الخلاصة اللاهوتية : [١/٤٥٥].

انسكاب المحبة بالروح القدس :

محبة الله تنسكب في النفس التي يسكنها الروح القدس، وهذا الانسكاب هو ملازم لوجود الروح القدس فيها، إذ هو المحبة نفسها، فوجوده يتحتم منه انسكابها، ويعتمدون في فكرة الانسكاب هذه على قول بولس:"لأن محبة الله قد انسكبت في قلوبنا بالروح القدس المعطى لنا" [١]

ويقول أوغسطين:"الروح القدس من عمله شركتنا مع الله؛ إذ به تنسكب محبة الله فينا" [٢].

ويقول :"الحب الكامل هو عطية الروح القدس" [٣].

إلا أن هذا الانسكاب يأتي متأخراً عن العماد، إذ هو سر آخر مختلف عنه،يقول أوغسطين :"المحبة لابد لها أن تولد أولاً بالمعمودية" [٤].

وسبب تأخره كما يقولون هو أن الروح القدس ينشغل في بداية سكناه بتنظيف مسكنه من الأوساخ التي فيه ثم يبدأ يسكب فيه ما يريد، هذا بالضبط تشبيه النصارى لما يفعله الروح في النفس.إذ الانسكاب يحصل حين يتم الروح القدس تطهير النفس وتنقيتها من الخطايا والأدران والأخلاق السيئة ويحولها إلى نفس طاهرة تماماً، قادرة على استقبال الحب الإلهي المنسكب.

يقول الأب متى المسكين : " انسكاب الحب الإلهي في القلب لا يمكن أن يتم إلا بالروح القدس، لا يوجد فاصل زمني ولا فارق كياني يفصل أو يفرق بين الحب والروح القدس، فحالما يوجد الروح القدس تنسكب المحبة الإلهية في القلب المتعطش لله.

وطالما الروح القدس ساكن في القلب، فالمحبة تفيض بلا مانع بل وبسرور شديد كأنهار ماء حي تروى أينما تجري !...

لا يمكن أن نفصل بين الحب الإلهي والروح القدس. ولكن تعوُّق انسكاب الحب في القلب ليس معناه غياب الروح القدس، و لكن يكون سببه انشغال الروح القدس بتأديب الإنسان وتنظيف وساخاته أولاً. الروح القدس لا يكل ولا يمل من التأديب والتوبيخ، فهو لا يطيق أي خطية مهما كانت صغيرة لأنها تعيق انسكاب الحب وتعيق سكناه!! وتأديب الروح القدس وتوبيخه المستمر للقلب هو الحب في أعمق درجاته العملية !! ... علامة سكنى الروح القدس في القلب هو وجود المحبة. أما علامة نجاح الروح القدس وتملكه على القلب فهي فيضان المحبة أو انسكابها على الآخرين بلا حساب ولا حذر" [٥].

---

(١) رسالة رومية:(٥\٥).

(٢) القديس أوغسطينوس سيرته وأقواله:ص١١٩ .

(٣) المرجع السابق.

(٤) القديس أوغسطينوس سيرته وأقواله:ص١٧٥ .

(٥) الروح القدس الرب المحيي:[٢ /٦٢٢].

وهذه المحبة المنسكبة هي التي تغير النفس وتبدل طبيعتها من طبيعة بشرية دنيا، إلى طبيعة إلهية عليا، وذلك حتى يصبح للإنسان طبيعة شبيهة بطبية الإله وملائمة لها إذ أن المحبة هي سر اتحاد الله بالإنسان وبدونها لا يكون هناك اتحاد، وبوجودها الاتحاد ممكنا إذ هي تزيل الفوارق وتزيد التشابه، يقول متى المسكين : " الحب الإلهي حينما يشتعل في القلب، يكون أو علامة حية ساخنة من علامات الاقتراب الشديد من الله الذي يمهد للاتحاد، لأن " الله محبة " !" [1].

وهكذا فالمحبة المنسكبة بالروح القدس هي ذاتها محبة الله انسكبت في النفس النصرانية لينال منها النصراني حتى الامتلاء، فهو يحمل في ذاته الله وصفاته، وبخاصة محبة الله بكل مميزاتها، وبذلك يكون شبيهاً بالله، وهذا هو هدف السكنى. أن يكون الإنسان شبيهاً بالمسيح، وليس المقصد محاولة التشبه بفضائله وأخلاقه، وإنما منحه تلك الفضائل والصفات عينها لا شبهها. ولنرى ما يقوله الأب متى المسكين فيما يثبت هذا الكلام:"حينما سكب الله الروح القدس بغنىً في قلوب التلاميذ يوم الخمسين كان هو روح المحبة الإلهية، الروح الذي به "أحب الله العالم حتى بذل ابنه الوحيد لكي لا يهلك كل من يؤمن به ، بل تكون له الحياة الأبدية ".(يو:١٦). وهو أيضاً روح الحياة في المسيح يسوع" [2].

وعمل الروح القدس في المحل هو متمم لعمل المسيح، فالغاية من التجسد والفداء يكملها الروح القدس. وعليه فإن عمله عند القائلين بأن غاية التجسد هي الفداء والتحرر من الخطيئة يكون إتمام ذلك التحرر من الخطيئة. أما عند القائلين بأن غاية التجسد هي تأليه الإنسان فإن عمل الروح القدس هو تتميم عناصر التأليه. والتي منها إعطاء المحل محبة الأب للابن:

فبحلول الروح القدس في النصراني يصبح عند الأب في مكانة الابن وينال ذات المحبة التي يحب بها الأب الابن في ثالوث الإله، فالنصراني بالروح القدس يأخذ كل ما للمسيح من أمور حتى محبة أبيه له.

يقول متى المسكين:" هنا يصل عمل الروح القدس فينا إلى ذروته، فنحن عرفنا أن عمله الأساسي هو أن يأخذ كل ما للمسيح وينقله إلينا، يأخذ جميع صفاته ويطبعها فينا، ويجعلنا نتشكل بشكله، ونتغير إلى صورته. والآن ها هو ينقل إلينا أهم صفة في المسيح، وهي بنوته الإلهية للآب السماوي. إنها الصفة الخاصة بالمسيح، التي منها يستمد اسمه الأزلي، كابن للآب الأزلي، وهو ذا روح الابن يحل في قلوبنا، حتى يعطينا شيئا من بنوة الابن الأزلية، فنصرخ بثقة مكافئة لثقة الابن : يا أبّا الآب .. إلى هذا الحد قد وصل عمل الروح القدس في نقل كل ما للمسح إلينا!." [3]

---

(١) المرجع السابق::[٢ /٦٢٢].

(٢) المرجع السابق: [٢/ ٧٦٤]

(٣) الروح القدس الرب المحيي:[٤٧٦/٢].

فالروح القدس يورث علاقة الأب بالابن للنصراني. كما يقول متى المسكين:" يورثنا الــروح القدس علاقة الآب بالابن بصورة حية وفعالة في الضمير وفي العقل بأثر قوي أعظم مما تتركه النــار في اللحم، حتى أننا نصرخ بملء اليقين والدالة ندعو الله الآب بفم المسيح : "يا أبا . الآب " وهنا يُـدعى الروح القدس " روح الآب فينا " . راجع مت ١٠ : ٢٠ الذي به نصير أبناء للآب بــالتبني وإخــوة للمسيح بالنعمة" (١)

المحبة أفضل ثمرات الروح القدس :

يذكر النصارى أن سكنى الروح القدس في الإنسان تمنحه مواهب عدة، ويعتمدون في ذلــك على بولس الذي يجعل المحبة هي الطريق الأفضل من كل تلك المواهب، مع أنه لا يذكر أن المحبة موهبة ويذكر القس فهيم عزيز أن المحبة ليست موهبة ولكنها طريق عام يضبط سلوك الحاصلين علــى تلــك المواهب، وهي ثمرة حلول الروح القدس، بل هي الثمرة الأهم والأعظم من جميع الثمرات.

كما أنها الفضيلة الأهم كذلك من بين جميع فضائل المسيحية والتي هي: الإيمان والرجاء والمحبة، يقول فهيم عزيز: " هذه المواهب كلها للخدمة، ولهذا السبب فلا بد أن تندرج تحت طريق واحد وهو المحبة. وهنا يذكر الرسول هذه المواهب وهي الألسنة والنبوة والعلم والإيمان والتدابير ويكشفها لنا بدون غطاء المحبة فإذا كلها لا شيء ولا نفع يرجى منها بل هي مصدر للضرر إذ تتحول إلى كبرياء وخدمــة للفرد نفسه، ولكن المواهب إذ تغطيها المحبة وترشدها فإنها تؤدي عملها وبنيانها للكنيسة والأفراد .

المحبة ليست موهبة من ضمن المواهب التي تعطى لأفراد دون آخرين ولكنها عطية للجميع، لكل مسيحي فهي عطية دائمة بل هي العلامة الوحيدة التي تظهر الفرد مسيحيا حقيقيا، ولهذا فلــيكن لهــا السلطان على كل المواهب، وإلا لصارت مصدرًا للشر. وبهذا يضع الرسول المحبة في مركزها الصحيح وبخاصة عندما يكشف عن شركائها في الاختبار المسيحي: الإيمان والرجاء ولكنــه يضــيف (ولكــن أعظمهن المحبة)" (٢).

وعليه فالمحبة متعلقة بالروح القدس من كل زواياها.

---

(١) الروح القدس الرب المحيي:[٦٣/١].

(٢) مواهب الروح القدس:ص٣٧ .

المبحث الثالث
نقد التثليـــث

إن أول ما يوجه لعقيدة التثليث **من نقد هو افتقارها لنص من الوحي**، ومن المعلـــوم شـــرعاً وعقلاً أن ما يتعلق بذات الله تعالى هو غيب لا طريق لمعرفته إلا الوحي الإلهي، وليس عند النصـــارى نص معترف به عندهم، يحمل دلالة صريحة على التثليث، بل إن النصوص غاصة بتقرير التوحيد.

والنصارى يعترفون أن اليهودية هي ديانة توحيد لا وجود للتثليث في التوراة، إلا ما يكون من نصوص لويت أعناقها لتشير إليه. وعقلاء النصرانية كما في دائرة المعارف الكتابية يعترفون بعدم وجود ذكر صريح لعقيدة التثليث، والحال في العهد الجديد ليس ببعيد عن القديم إذ يخلو من تلك النصـــوص الصريحة باعتراف دائرة المعارف الكتابية. والتي لا تجد لها سنداً إلا نصًا وحيدًا محتملاً وهو ما ينسب إلى المسيح بعد قيامته المزعومة من قوله :" اذهبوا وتلمذوا جميع الأمم وعمدوهم باسم الآب والابن والروح القدس " (1).

وهذا النص ليس فيه دلالة على عقيدة الأقانيم الإلهية والتثليث الذي يعتقده النصارى، وإنما غاية ما في النص ــ إن صح ــأن يكون التعميد باسم الله باعتباره المعبود، وباسم الابن باعتباره رسوله المبلغ عنه ،وباسم الروح القدس الذي هو حامل الرسالة بين الله ونبيه المسيح عليه السلام، ثم إن في النص ما يبطل الاستدلال به على التثليث ففيه عطف بين الثلاثة بالواو مما يدل على المغايرة بينهم، والمتغـــايرون ليسوا واحداً.

كما تذكر دائرة المعارف الكتابية أن هناك اعتراضاً من علماء النصارى على صحة تلك العبارة وطعناً في صحة نسبتها للمسيح، إذ فيها ما يشير إلى تأخرها عن زمنه وبذلك تكون قد أضيفت بعـــد كتابة الأناجيل، بل لعلها أضيفت بعد اعتقاد التثليث. جاء فيها:"يعترضون على أصالتها بحجة شموليـــة العبارة و صبغتها الكنسية ولاهوتها العالي" (2)

وبهذا فدليلهم الأول مطعون في نسبته للإنجيل من قبل محققيهم وعلمائهم، مما يدل على أن عدم صحته قد تجاوز كل دلائل عدم صحة الكتاب المقدس النصراني الثابت يقيناً تحريفه.

أما النص الثاني الذي يتمسك به بعض النصارى كمستند لإثبات عقيدة التثليث فهو ما ورد في رسالة يوحنا الأولى:" فإن الذين يشهدون في السماء هم ثلاثة: الآب، والكلمة، والروح القـــدس، وهؤلاء الثلاثة واحد. و الذين يشهدون في الأرض هم ثلاثة: الروح،والماء، والدم، وهؤلاء الثلاثة هم

---

(١) إنجيل متى:(٢٨: ٢٠).

(٢) دائرة المعارف الكتابية:[٢/٤٣٥].

واحد" [1].

وقد ذكر العلامة رحمة الله الهندي الاعتراضات الواردة على هذا النص والطعون الموجهة لـه من قبل محققي النصارى ، ومما أورده :" في هاتين الآيتين كان أصل العبارة على ما زعم محققوهم هذا القدر: "لأن الشهود الذين يشهدون ثلاثة وهم الروح والماء والدم وهؤلاء الثلاثة تتحد في واحد"، فزاد معتقدو التثليث هذه العبارة "في السماء ثلاثة وهم الأب والكلمة والروح القدس وهؤلاء الثلاثة واحد والشهود الذين يشهدون في الأرض" فيما بين أصل العبارة وهي ملحقة يقيناً، وكريسباخ وشولز متفقان على إلحاقيتها، وهورن مع تعصبه قال إنها إلحاقية واجبة الترك، وجامعو تفسير هنري واسكات اختاروا قول هورن، وآدم كلارك أيضاً مال إلى إلحاقيتها، وأكستاين الذي كان أعلم العلماء المسيحية التثليثية في القرن الرابع من القرون المسيحية، وهو إلى الآن مستند أهل التثليث أيضاً كتب على هذه الرسالة عشر رسائل، وما نقل في رسالة من هذه الرسائل هذه العبارة، وهو كان من معتقدي التثليث، وكان مناظِراً مع فرقة أيرين التي تنكر التثليث، فلو كانت هذه العبارة في عهده لتمسك بها ونقلها في إثباته، ولما ارتكب التكلف البعيد الذي ارتكبه في الآية الثامنة فكتب في الحاشية: "أن المراد بالماء الأب وبالدم الابن وبالروح الروح القدس" فإن هذا التكلف ضعيف جداً، وأظن أنه لما كان هذا التوجيه بعيداً جداً اخترع معتقدو التثليث هذه العبارة التي هي مفيدة لعقيدتهم وجعلوها جزءاً من عبارة الرسالة" [2].

ويلخص الشيخ رحمة الله براهين القائلين بتحريفها فيما يلي :

" الأول " أن هذه العبارة لا توجد في أي نسخة من النسخ اليونانية التي كتبت قبل القرن السادس عشر.

" والثاني " أنها لا توجد في النسخ المطبوعة التي طبعت بالجد والتحقيق التام في الزمان الأول.

" والثالث " أنها لا توجد في ترجمة من التراجم القديمة غير اللاتينية،

" والرابع " أنها لا توجد في أكثر من النسخ القديمة اللاتينية أيضاً،

" والخامس" أنها لم يتمسك بها أحد من القدماء ومؤرخي الكنيسة،

" والسادس" أن أئمة فرقة البروتستنت ومصلحي دينهم إما أسقطوها أو وضعوا عليها علامة الشك."[3]

وإذا كان الإعلان عن الثالوث لم يكن مصرحاً به في العهد القديم لعدم مناسبة الوقت. كما يقول النصارى. فكان من الواجب حين يعلنه العهد الجديد أن يعلنه ويوضحه ويشرح السر في عدم

---

(١) رسالة يوحنا الأولى: (٥: ٧- ٨).

(٢) إظهار الحق:[١/٢٥٥].

(٣) المرجع السابق:[١/٢٥٦].

إعلانه للأمم السابقة، أما الحديث عنه ضمناً كما يزعمون، وكأنه أمر معلوم ومقبول فإنه لا يتفق مع الحال. والأمر جد خطير وجليل، فهو يتعلق بمعرفة الله الذي يعبدونه.

فإذا كان كتاب النصرانية بعد ذلك ألفوا الكتب وبحثوا وتعبوا في التفتيش عن أدلة تساهم في إثبات ذلك الثالوث وتحاول إقناع الناس به، مع كونه قد استقر في الواقع كعقيدة، أفلم يكن من الأولى عند المعلن الأول – المسيح – أن يكون الأمر أهم وأشد وضوحاً؟!.

وإذا كانت عقيدة التثليث ليست من تعاليم الكتاب المقدس، ولا من تعاليم الأنبياء بمن فيهم المسيح عليه السلام، بل لم يقل بها تلاميذه ولا حتى بولس في عقيدته، فمن أين أتت إذن ؟

الإجابة على هذا السؤال كفانا مؤنة البحث عنها الباحثون عن الحقيقة من النصارى أنفسهم . وقد ترجمت الدكتورة سميرة عزمي الزين ثلاثة من المؤلفات في هذا الشأن لثلاثة من علماء النصرانية وهي:

" المفاتيح الوثنية للمسيحية" لأندريه نايتون، و"الأسرار الوثنية في عصر النهضة" لادغارد ويُند ، و"علم النفس والديانة الغربية" لكارل كوستاف يونغ ، وجمعت هذه الترجمات في كتاب واحد أطلقت عليه اسم "الأصول الوثنية للمسيحية ".

ويؤكد أولئك العلماء على أن عقيدة التثليث وتعدد أقانيم الإله مأخوذة من **الفلسفات اليونانية والديانات الوثنية التي** كان تصور الإله فيها على أنه مثلث الأفراد رائجاً، بل كان لأكثر تلك الملل ثالوث خاص بها.

وكانت عقيدة الأقانيم المتعددة للإله التي هي مظاهر له معروفة عندهم.

يقول أندريه نايتون :" كانت الوثنية في بعض البلدان تميل إلى اعتبار الأقانيم مظاهر مختلفة للقوة الإلهية العظيمة وصفات لها. وكان المصريون قبل أي شعب آخر معنيين بمسألة الأقانيم، فنحن نجد للإله بتاح مثلاً ثمانية مظاهر شبيهة به أو أقانيم ، وكان للإله توت سبعة أقانيم برئاسة رع، غير أن جملة هذه الأقانيم كانت ترى من قبل المؤمنين بها مؤلهاً واحداً" (١).

وينقل اندريه نايتون عن المؤرخ الفرنسي ج فادييه أن كل هذه الأقانيم كانت تعتبر شخصاً إلهياً واحداً، غير أن هذا لم يكن يحل دون أن يكون لكل واحد منها حياته المستقلة.

كما يذكر أن فكرة الأقانيم كانت موجودة عند الفرس الإيرانيين باسم (أميشاسبنتا)أو الصالحين الخالدين أو الكماليات الست التي تحيط بالإله أهورامزدك . (٢)

أما الثالوث الإلهي فكان كثيراً جداً عند وثني الأمم الغابرة، وقد أحصى الباحث الألماني (هـ.

---

(١) الأصول الوثنية للمسيحية : ص٤٤.

(٢) انظر:المرجع السابق :ص٤٤.

أوزينر) أكثر من ١٢٠إلهاً مثلثاً في الأديان اليونانية القديمة فقط [١].

و لم يكن التثليث قاصراً على اليونان فقط بل كان لأكثر الشعوب إله مثلث خاص بها ومن أشهر الثواليث : ميترا ،فارونا ، أريامان في الهند. وأهورا مزاده ، أناهيتا،وميترا ، في إيران . وسين، شمس ، عشتار في بابل زيوس، هيرا ، ديونيزوس في اليونان. جوبتير، جونون، مينيرفا عند الرومان [٢]

ويورد نايتون ما يمكن أن نسميه صورة الثالوث المسيحي في الوثنية المصرية فيقول:" إن مفهوم الإله الواحد المؤلفة من ثلاثة أشخاص فكرة قديمة جداً، وهنا أيضاً لا بد من الرجوع إلى مصر، مصر الممتلئة بالأسرار الدينية التي كان الشعب يعبدها" [٣]،وكانت الآلهة المعبودة عبارة عن عائلات مكونة من أب وأم وابن. وينقل عن ماسبيرو وهو مؤرخ ديني قوله :" إن أحد الأبوين لم يكن سوى انعكاس للأخر، مجرد نسخة عنه ذات جنس آخر" وهذا ما جعل هذه العائلة الدينية المقدسة مجرد ثلاثة مظاهر في معبود واحد " وهذه العبارة نجدها منقوشة على أقدام الآثار المصرية " [٤].

ومن تلك العائلات المثلثة :

"الإله آمون الأب وابن الإله خونس وزوجته موت، وحورس الابن وأمه حاتور وزوجها أحي. وأشهر أسرة عبدت في مصر هي أسرة أوزيريس، إيزيس، حورس .

وهناك ثلاثية إلهية هيأت الطريق للتثليث المسيحي اللاحق وهي الإله الخالد بتاح، وكلمته توت، وروحه القدس حورس" [٥]

أما الثالوث عند البابليين فيقول عنه كارل كوستاف :

" هناك ثلاثة آلهة بابلية أخرى هي سن " القمر " واداطر" العاصفة " نجد أن " أداد" هو ابن الآب " أنو" وفي حكم نبوخذ نصر صار " أداد" رب السماء والأرض ، ثم اتضحت العلاقة بين الآب والابن في أيام حمورابي حيث " مردوك بن أيا" يأخذ القوة من الإله " بل " ويبعده إلى الظل، وكان "أيا" والداً عامراً بالمحبة لابنه الذي يعطيه قوته وحقوقه. أما مردوك فهو أصلاً إله الشمس وكانت له مرتبة " الآب " بنما كان أيا وسيط بين الآب والبشر، وقد قال " أيا" إن كل ما يعرفه هو يعرفه ابنه أيضاً ثم يبرز مردوك في صراعه مع " تيامات " إلهاً مخلصاً فهو الرب الذي يحب إيقاظ الموتى، والمخلص الحقيقي للبشرية ..." [٦]

---

(١) انظر: الأصول الوثنية للمسيحية :ص ٦٨.

(٢) انظر: المرجع السابق: ص٤٦.

(٣) المرجع السابق :ص٤٤.

(٤) المرجع السابق :ص٤٤.

(٥) المرجع السابق: ص٤٤،بتصرف يسير .

(٦) المرجع السابق :ص٨٢.

وفي الهند نجد الثالوث المسيحي لا يختلف فيه إلا أسماء أفراد الثالوث، وينقل لنا الأستاذ مجدي مرجان نصا يشرح عقيدة الهنود ويبين ثالوثهم المعبود وفيه:"نؤمن (بسافتري) أي إله الشمس واحد ضابط الكل السماوات والأرض، وبابنه الوحيد (آني)أي النار نور من نور مولود غير مخلوق تجسد من (فايو)أي الروح في بطن (مايا) العذراء ونؤمن بـ (فاليو)الروح المحيي المنبثق من الأب والابن، الذي هو مع الأب والابن يسجد له ويمجد له " (١)

فأي فرق بين هذا القانون وبين قانون نيقية؟! الذي هو عقيدة النصارى التي تؤمن بها كنائسهم، والنصارى يرون أن ديانة الهنود هي ديانة وثنية !!

أما اعتقاد ألوهية الروح القدس، وأنه الرابط بين الأب والابن، والعنصر الذي به يكتمل الثالوث ويستمد وحدته المزعومة منه فأنه موجود بعينه عند المصرين وبخاصة فيما يتعلق بألوهية الفرعون الذي يشبه الإله الجامع لعناصر الثالوث النصراني.

وقد أورد غوستاف بحثا للعالم الألماني جاكوبسون يثبت فيه ذلك الشبه الذي يصل لحد التطابق، كما يثبت العلاقة بين الصورتين، يقول: " وهنا أريد أن أركز تركيزاً خاصاً على أن اللاهوت المصري القديم كان يصر على الوحدة الجوهرية التي كان فيها الفرعون المصري يجمع بين الآب والابن في الألوهية البابلية، وكان العالم الألماني جاكوبسون قد أشار إلى ذلك في دراسة مهمة، وذلك في كتابه دراسة العقائد الدينية عند ملوك مصر، وقال إن الشخص الثالث بين الآب والابن المجتمعين في شخص الملك هو " كع – موتف " وهذه عبارة تعني " ثورامه " و" كع " هي القوة الخلاقة ، وبواسطتها يتحد الآب بالابن على شكل وحدة مؤلفة من الله والملك كع لا على شكل تثليث .

هنا نستطيع الحديث ، كما يقول جاكوبسون عن وحدة مثلية يكون فيها الآب هو الله، والملك هو الابن، وكع هو حلقة الوصل بينهما. وفي نهاية كتابه يعقد جاكوبسون مقارنة بين هذه الفكرة المصرية وبين العقيدة المسيحية، ثم يستشهد بكاتب آخر يدعى بارت وكان قد درس التثليث المسيحي ويقول جاكوبسون :" إن الروح القدس عند المسيحيين يوازي " كع " عند المصريين ، و به يتحد الآب بالابن إن الولادة الإلهية للفرعون تتم عبر " كع " ، وذلك من خلال أم بشرية للملك، غير أن هذه الأم كما عند المسيحيين تبقى خارج إطار التثليث .

هكذا نجد عند الأقباط المصريين في فجر المسيحية هذا التأثير فقد نقلوا الأفكار المصرية القديمة حو كع وألبسوها لروح القدس .

وفي بعض الكتب القبطية القديمةككتاب "pistis sofia" الذي اكتشف في نجع حمادي عام ١٩٤٥م الذي يعود للقرن الثالث الميلادي أن الأقباط كانوا يسمون الروح القدس " كع " كما كانوا

---

(١) الله واحد أم ثالوث:ص٨١ .

يجعلونه أحياناً شبيهاً بالمسيح" [١].

ومن المعلوم يقينا أن تلك الوثنيات جميعها سابقة للنصرانية، والمتأخر هو الذي يأخذ من المتقدم حتما، وعليه فالنصرانية قد استعارت عقيدتها في التثليث وما يتعلق به من تأليه المسيح وتأليه الروح القدس من الوثنيات السابقة لها. وكذلك اعتقاد الحاجة إلى رابط بين إلهين هو عندهم المحبة التي سموها الروح القدس مطابق للفكر الوثني .

أثر الفلسفات اليونانية على النصرانية :

يرى كثير من الغربيين أن التثليث هو فكرة فلسفية تنبأ بها الفلاسفة القدماء، فيقول أدغارد ويند: " كان بعضهم يرى أن أورنيوس وأفلاطون وزرادشت وهومس من دعاة التثليث المسيحي بل إنهم تنبأوا به قبل أوانه، وكان هناك دعاة للتثليث المسيح قبل المسيحية مثل أتباع فيثاغورس، والفيلسوف اليوناني أفلوطين" [٢].

ويرى كارل غوستاف يونغ أن في الفلسفة اليونانية مصدراً أكثر مباشرة لعقيدة التثليث، وهو كتاب طيماوس لأفلاطون ويستشهد بالحجة التقليدية من المقطعين ٣ب و ٣٢ أ .

" وإذن فحين ابتدأ الله بصياغة جسد الكون راح يصنعه من النار والتراب. وبما أنه لا يمكن الجمع بين شيئين جمعا سليماً بدون الاستعانة بثالث يربط بينهما وشدهما إلى بعضهما، وإن أفضل هذه الروابط هي تلك التي تتحد مع العنصريين الذين تجمع بينهما، وتجعل من الثلاثة واحداً بكل معنى الكلمة، إن هذا الرابط ينتمي إلى طبقة البعد الهندسي الذي يمكن أن يصنع هذا الكمال" [٣].

ويقول ادغارد ويند :" وجد المفكر الإيطالي النهضوي فيشينو أن أفكار أوغسطين مستمدة من أفكار الفيثاغورثيين والأفلاطونيين " [٤].

إن الذي حمل هؤلاء العلماء على اعتقاد الصلة بين الفلسفة وبين التثليث هو ذلك الشبه الكبير والتوافق الموجود بين الفكر الفلسفي وبين العقيدة النصرانية.

وقد بلغ الفكر التثليثي الإلهي في الفلسفة ذروتها في الفلسفة الأفلوطينية في الإسكندرية خلال القرن الثالث الميلادي، أي في الفترة السابقة مباشرة لانعقاد مجمع نيقية .فليس بمستغرب تغلغل هذه العقيدة في الفكر النصراني وبروزها كقانون للعقيدة النصرانية، وبخاصة إذا عرفنا أن نص القانون كان من وضع الوفد المصري، يقول حنا الخضري:"وهنا قدم حزب الإسكندرية وعلى رأسه الأسقف ألكسندروس والشماس أثناسيوس قانون إيمان لا يعتبر قانوناً جديداً بل هو عبارة عن توضيح وتنقيح

---

(١) الأصول الوثنية للمسيحية: ص ٨٣ .

(٢) الأصول الوثنية للمسيحية: ص ٦٨ .

(٣) الأصول الوثنية للمسيحية:ص٨٧.

(٤) المرجع السابق:ص٦٧.

القانون الذي قدمه أسابيوس .ولقد ظن بعضهم أنه في حقيقة الأمر، أن أسابيوس قد استوحى جوهر نص قانونه هذا من قانون إيمان كان ألكسندروس ينوي تقديمه ...

وناقش المجلس قانون الإيمان المنقح الذي قدمه وفد الإسكندرية الذي يشدد فيه على أن يسوع المسيح هو الابن الوحيد المولود من الآب، أي من جوهر الآب والمساوي له في كل الكمالات الإلهية... وبعد نقاش طويل استقر الرأي على قبول قانون الإيمان المنقح " (١)

ثم يقول :"إن هذا المجمع يعتبر حدثا تاريخيا مهماً جدا في تاريخ العقيدة المسيحية؛ لأنه في هذا المجمع تقرر مسكونياً أن الابن مساو للأب في الجوهر، كما أن هذا المجمع يعتبر أيضا مجمعا تاريخيا مهمًا بالنسبة لكنيسة الشرق بنوع عام وبالنسبة لكنيسة مصر بنوع خاص، إذ فيه استطاع أسقف الإسكندرية ألكسندروس وشماسه التقي المتحمس مع كل الوفد المصري إعلان الحق الإلهي " (٢)

وتتلخص التثليثية الإلهية الأفلوطينية في:" ثلاثة أمور:

أولها : أن الكون قد صدر عن منشئ أزلي دائم لا تدركه الأبصار ولا تحده الأفكار، ولا تصل إلى معرفة كنهه الأفهام.

ثانيها: أن جميع الأرواح شُعب لروح واحد وتتصل بالمنشئ الأول بواسطة العقل .

ثالثها: أن العالم في تدبيره وتكوينه خاضع لهذه الثلاثة، وهو تحت سلطانها. فالله منشئ الأشياء وهو مصدر كل شيء وإليه معاده لا يتصف بوصف من أوصاف الحوادث. فليس بجوهر ولا عرض، وليس فكرا كفكرنا .. ولا إرادة كإرادتنا، ولا وصف له إلا أنه واجب الوجود، يتصف بكل كمال يليق به، يفيض على كل الأشياء بنعمة الوجود. ولا يحتاج هو إلى موجود، وأول شيء صدر عن هذا المنشئ في نظر أفلوطين هو العقل المصدر عنه كأنه يتولد منه، ولهذا العقل قوة الإنتاج، ولكن ليس كمن تولد عنه، ومن العقل تنبثق الروح التي هي وحدة الأرواح، وعن هذا الثالوث يصدر كل شيء ومنه يتولد كل شيء" (٣).

فهل بعد هذا التشابه يمكن لأحد أن ينكر الصلة بين الفلسفة الأفلوطينية وبين عقيدة التثليث في النصرانية ؟!، وبخاصة وأنهما تشتركان في الزمان والمكان مع تقدم الأفلوطينية الزمني مما يجعل منها الأصل المؤثر ويجعل من النصرانية المتأثر والمستعير.

وتأثر النصرانية بالفلسفة هو من الأمور المعلومة والمعترف بها في النصرانية، وعلماؤهم لا يرون غضاضة في ذلك بل يرونه ميزة للنصرانية ودليلاًعلى اتساعها للأفكار الإنسانية المختلفة .

---

(١) تاريخ الفكر المسيحي :المجلد الأول ،ص٦٣٠

(٢) المرجع السابق:ص٦٣٣.

(٣) محاضرات في النصرانية تبحث في الأدوار التي مرت عليها عقائد النصارى وفي كتبهم وفي مجامعهم المقدسة وفرقهم : ص : ٣٣.

ولعل أهم عامل أدى لتغلغل الفلسفة في النصرانية هو أن كثيرا من آباء النصرانية في قرون نشوء العقائد كانوا فلاسفة أرادوا تطبيق فكرهم الفلسفي على ديانتهم، وأحلوا الأفكار الفلسفية محل النصوص الكتابية .

يقول شارل جينيير :"علينا أن نحسب حساب تأثير الفلاسفة، ونعني بهم هؤلاء الرجال المثقفين الذين هم بفضل ثقافتهم على استعداد لأن يعملوا فكرهم في مسائل الإيمان ولأن يصبحوا من الباحثين في علم اللاهوت. ولاجدال في أن المسيحية قد زعمت منذ البداية أنها تنطوي على الحقيقة الكاملة، وبذلك لايكون هناك أي سبب تستند إليه الفلسفة التي تبحث عن الحقيقة في تعليل وجودها، و لم يغفل بعض العلماء، من أمثال "ترتوليان" أو "أرنوب" [1] أو " لاكتانس" [2] عن إعلان هذا وتأكيده. غير أن إغراء الفكر اليوناني ظل يؤثر على هؤلاء الذين كانوا قد عرفوه قبل خضوعهم للنزعة الجارفة التي جاءت بهم إلى الإيمان المسيحي. وهم أيضا رجال لم يجدوا الإرادة الكافية أو لم يستطيعوا، وإن أخلصوا النية، أن يتناسوا القوانين الأساسية و أساليب التفكير التي علموها في المدارس، فراحوا يطبقونها على مبادئ الإيمان وعلى النظريات التي أوحت بها العاطفة الدينية للسذج البسطاء. ونشأت عقائد معقدة مثل التثليث " [3].

وهكذا فالتثليث مستعار بكل عناصره من الوثنيات التي ترى النصرانية أنها كفر، والتي دعت معتنقيها للإيمان المسيحي بدلا عنها، والحاصل أن الوثنيين والفلاسفة دخلوا النصرانية بمعتقداتهم هم لا بدين المسيح.

منافاة التثليث للعقل :

إضافة إلى خلو عقيدة التثليث من المستند الكتابي، وثبوت انحدارها من أصول وثنية وفلسفية فإنها عقيدة منافية و منافرة للعقل، ومنافاتها للعقل هي منافاة صارخة لا يمكن تغطيتها أو إنكارها، بل إن الاعتراف بلا معقولية التثليث أصبح عند النصارى ملازماً لتقريرها وذلك لعدم قدرتهم على تجاهل تلك اللامعقولية. يقول غريغوريوس بالاماس متحدثاً عن علاقة القوى الإلهية وعلاقتها بالجوهر :" على أن هذه العبارة ذات طابع تناقضي يقربها من عقيدة الثالوث" [4] فهو يعترف بالتناقض في التثليث.

---

(١) أرنوب أو أرنبيوس كان وثنياً ثم اعتنق المسيحية، توفي سنة٣٢٧م، كان شديد التأثر بالفلسفة اليونانية وبالذات فلسفة أفلاطون عن الله تعالى، فكان يعتقد أن الله متره عن الاتصال بالخلق وبذلك ينفي أن يكون الله هو خالق النفس الإنسانية. أنظر:موسوعة آباء الكنيسة:[٢/٢١٩].

(٢) لا كتانس أو لاكتانتيوس:فيلسوف مسيحي كان تلميذا لأرنبيوس، إلا أنه يخالفه في نظرية الخلق حيث يؤمن أن الله هوخالق الإنسان وهو وحده الذي يوجد النفس الإنسانية. أنظر موسوعة آباء الكنيسة:[٢/٢٢٢].

(٣) المسيحية نشأتها وتطورها:ص١٩٦ .

(٤) بحث في اللاهوت الصوفي لكنيسة الشرق:ص٥٩

فهم معترفون بأنها عقيدة يؤمن بها ولا تعقل، وبذا يزعمون أنها سر إلهي فوق إدراك العقـــول، ويجعلون من الإيمان بها مع الشك فيها وعدم إمكانية قبولها عقلاً يجعلون ذلك هو الإيمان الحقيقي، بـــل بعضهم يجعل من لا معقولية العقائد دليلاً على صحتها .

يقول كارل غوستاف يونغ:(إن قلة قليلة من الذين يعلنون إيمانهم بالمسيحية ويعتقدون بالتثليث يعتبرونه موضوعاً قابلاً للتفكير والبحث" [1].

وعقيدة التثليث عقيدة منافية للعقل وليست كما يدعي النصارى فوق إدراك العقل البشري؛ لأن هناك فرقاً شاسعاً بين كون الأمر فوق إدراك العقل البشري وبين كونه منافياً له، فإن ما هو فـــوق إدراك العقل هو ما يكون العقل حائراً فيه متوقفاً عن معرفته أو الحكم عليه، ولو منح العقـــل إرشـــاداً زائداً لأدرك منه شيئاً وقبله.

أما ما هو مناقض للعقل فهو ما يحكم العقل ببطلانه وبكذبه، والأنبياء إنما جاءوا لبيان الأول لا الثاني، كما قال ابن تيمية في عبارته الرائعة أنهم:" يخبرون بمحارات العقول لا بمحالات العقول " [2].

والتثليث هو من محالات العقول ، وقد ذكر العلماء كثيراً من أوجه التنافي بين التثليث والعقل ومن تلك الأوجه:

أولاً : استحالة الجمع بين الواحد والثلاثة، فهذا مما يدرك العقل بطلانه، يقول رحمة الله الهنـــدي:" فقائل التثليث لا يمكن أن يكون موحداً للّه تعالى بالتوحيد الحقيقي، والقول بـــأن التثليـــث الحقيقي والتوحيد الحقيقي وإن كانا ضدين حقيقين في غير الواجب لكنهما ليسا كذلك، فيه سفسطة محضة لأنه إذا ثبت أن الشيئين بالنظر إلى ذاتيهما ضدان حقيقيان أو نقيضان في نفس الأمر فلا يمكن اجتماعهما في أمر واحد شخصي في زمان واحد من جهة واحدة واجباً كان ذلك الأمر أو غير واجب، كيف وإن الواحد الحقيقي ليس له ثلث صحيح والثلاثة لها ثلـــث صحيح، وهو واحد وأن الثلاثة مجموع آحاد ثلاثة، والواحد الحقيقي ليس مجمـــوع آحـــاد رأساً، وإن الواحد الحقيقي جزء الثلاثة فلو اجتمعا في محل واحد يلزم كون الجزء كلاً والكل جزءاً وأن هذا الاجتماع يستلزم كونَ اللّه مركّباً من أجزاء غير متناهية بالفعل لاتحاد حقيقة الكل والجزء على هذا التقدير، والكل مركب، فكل جزء من أجزائه أيضاً مركب من الأجزاء التي تكون عين هذا الجزء وهلم جرّا، وكون الشيء مركّباً من أجزاء غير متناهية بالفعل باطل قطعاً، وأن هذا الاجتماع يستلزم كون الواحد ثُلث نفسه وكون الثلاثة ثلاثة أمثال نفســـها، والواحد ثلاثة أمثال الثلاثة" [3].

---

(١) الأصول الوثنية للمسيحية :ص٨١.

(٢) الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح :[٢/٢٠٠].

(٣) إظهار الحق :[٣٧٧/١].

ثانياً: "لو وُجِد في ذات اللّه ثلاثة أقانيم ممتازة بامتياز حقيقي كما قالوا فمع قطع النظر عن تعدد الوجباء يلزم أن لا يكون اللّه حقيقة محصَّلة بل مركباً اعتبارياً فإن التركيب الحقيقي لا بد فيه من الافتقار بين الأجزاء، فإن الحجر الموضوع بجنب الإنسان لا يحصل منهما أحدية، ولا افتقار بين الواجبات، لأنه من خواص الممكنات، فالواجب لا يفتقر إلى الغير وكل جزء منفصل عن الآخر وغيرُه وإن كان داخلاً في المجموع، فإذا لم يفتقر بعض الأجزاء إلى بعض آخر لم تتألف منها الذات الأحدية، على أنه يكون اللّه في الصورة المذكورة مركباً، وكل مركب يفتقر في تحققه إلى تحقق كل واحد من أجزائه، والجزء غير الكل بالبداهة، فكل مركب مفتقر إلى غيره، وكل مفتقر إلى غيره ممكن لذاته فيلزم أن يكون اللّه ممكناً لذاته وهذا باطل" (١).

ثالثاً : القول بافتراق أقانيم الثالوث مع وحدهم هو مما ترفضه العقول وتحكم ببطلانه، والنصارى يقولون بأن الإله الواحد كان في عليائه الأب مرسلاً ذاته الروح القدس على شكل حمامة لتحل على المسيح وهو يعمد في النهر.كما وأن المسيح مات ودفن والآب حي وكذلك الروح القدس، فلو كانوا واحداً فكيف مات ودفن وهو حي في السماء؟!!

أما في اعتقاد ألوهية الروح القدس، وتلك الوظيفة السامية له والتي هي المحبة الرابطة بين الآب والابن من ناحية وبين الثالوث والنصراني من ناحية ثانية. فإن تلك العقيدة ليست من الكتاب المقدس ولا من تعاليم المسيح والأنبياء من قبله إنما الذي ورد عن الروح القدس أنه سفير الوحي المبعوث من الله تعالى لأنبيائه الكرام. ولذلك يرد ذكره مع المسيح معضداً ومساعداً له، وذلك لأن المسيح نبي مرسل من الله تعالى.

وكما رأينا فإن عقيدة ألوهية الروح القدس وكونه تلك الرابطة العجيبة التي بها يكتمل الثالوث (المحبة) هي عقيدة وثنية مصرية قديمة. وبالتالي فهي خرافة وثنية، ولذا لا نجد لها في أرض الواقع برهاناً بل نجد خلافها، فالنصارى حين يؤمنون بالروح القدس إلهاً يعتقدونه حالاً فيهم إما حلولاً أقنومياً أو حلول نعمة، وفي كلا الحالتين يدعون أنهم مؤيدون ومرشدون من قبله بإرشاد وهداية خاصة بهم، تجعلهم يسيرون وفق إرادته الإلهية السامية، وعليه يفترض أن يكون النصارى تجسيداً للصفات الإلهية وبخاصة المحبة الإلهية، إلا أن حال النصارى يكذب ذلك، و الذي أقل ما يقال فيه وأهونه انقسامهم إلى أصناف شتى في الطبائع والأخلاق والسلوك بل والاعتقاد ولا يدري أي أولئك هو المثل لإرادة الروح القدس الحالة فيه ؟!!.

أضف إلى ذلك أن تلك الدعوى – أي حلول الروح القدس في النصارى- تجعل الإله متجزئاً

---

(١) المرجع السابق:[١/٣٧٧].

في عدد لا يعلم حده من الناس، ومحولاً أولئك الذين هم محل له إلى آلهة لا يُعلم عددها، وذلك غاية اعتقاد الانقسام والتجزؤ على الله تعالى.

علاقة التثليث بالمحبة ومدى صحتها :

أما جعلهم المحبة الإلهية دليل وبرهان على كون الله تعالى مثلث الأقانيم، فهو استدلال فاسد. فإنهم يقولون إن الله محبة، والمحبة تقضي محب ومحبوب، ومحبة الله أزلية أي قبل أن يوجد خلقاً ليحبهم الله، لذا لزم أن يكون في الإله أقانيم لتتبادل المحبة منذ الأزل. هذا هو ملخص البرهان.

ومما يظهر بطلانه أن ما يقال في المحبة يقال في صفة الخلق، فإن الله تعالى هو الخالق، وصفاته سبحانه أزلية ليس شيء منها حادث، والخلق يقتضى، خالقاً ومخلوقاً وفعل الخلق، وعلى برهانهم السابق نسألهم من المخلوق في الأقانيم الإلهية التي هي أزلية تتحقق بها صفات الله الأزلية، بزعمهم، ليس أحد من الأقانيم عندهم بمخلوق. وقل ذلك في كل صفة متعدية .

كما أن قولهم هذا يلزمهم بأزلية العالم – وهو قول الفلاسفة – والنصارى لا يقولون به. إلا أنه يلزمهم بذلك، فإن الله تعالى هو الخالق وبناءً علي برهانهم فإن صفة الخلق تستلزم خالقاً. ومخلوقاً، وفعل الخلق ، وكلاهما حسب البرهان يجب أن يكون أزلياً وإلا كانت صفة الخلق عاطلة وغير ذات موضوع قبل خلق المخلوقات(١).

أو كانت بعض الأقانيم الإلهية الأزلية مخلوقة وهي الابن أوالروح القدس. والنصارى لا يقولون بأي من القولين وعليه فبرهانهم باطل؛ لأن لوازمه في معتقدهم باطلة.

وجواب الإشكال الذي يجعلون من التثليث حلاً له، وهو أزلية صفات الله تعالى واستحالة توجهها لله الواحد يجيب عنه الدكتور سعد الدين السيد صالح فيقول:"إن التغير لا يلزم في ذات الله، لأن علمه وقدرته ونطقه ومحبته وسائر صفاته قد تعلقت أزلاً بخلق العالم وحين ساعة الخلق لا يلزم التغيير في ذاته فليس هناك ما يدعو لتعلق جديد " (٢).

كما أن هذه الأمور هي من الغيب، والله تعالى أخبرنا أنه واحد سبحانه خبراً لا يقبل الشك أو الاحتمال. وأخبرنا بصفاته، فنؤمن بهذا وهذا لا تعارض فيها مع العقل لكونها أموراً غيبية لها تفسيراتها التي لا نعلمها.

أما اتخاذ المحبة دليلاً على التثليث فيقول الدكتور سعد الدين السيد صالح: " أما عن الدليل الأول الذي أدعوا فيه أن المحبة من صفات الله وهي تقتضي محبًا ومحبوبًا، وأن الله محتاج إلى من يحبه حتى لا تتعطل صفاته، ولا يحدث التغيير في ذاته حين ينشأ العالم، فإننا نناقشه بأنه يلزم على كلامهم قدم

---

(١) انظر: مشكلات العقيدة النصرانية : ص ١١٩.

(٢) مشكلات العقيدة النصرانية : ص ١١٩.

العالم لأنها ليست صفة المحبة وحدها هي التي ستتعطل، وإنما ستتعطل كل صفات الله من القدرة والإرادة والعلم والسمع والبصر وغير ذلك. إذاً على منطقهم لا بد أن يكون العالم قديماً مع الله، لأنه لو كان حادثاً للزم التغير في ذاته حين بدء الخلق، وهذا ما قاله الفلاسفة الملحدون" [(١)] .

ثم إن التثليث الذي يأخذونه خروجاً من إمكان التغير والحدوث على الله تعالى هو أقوى صور التغير، إذ الكلمة –وهي إله – تغير وتحول إلى بشر، وولد ونما وكبر وصلب ومات وكل تلك صور وأشكال للتغير، ثم إن ولادة الابن وانبثاق الروح وهما آلهة هي من أقوى بل أقوى صورة للتغير والحدوث، إذ هي إيجاد من العدم !!.

ثم جعلهم محبة الثالوث المتبادلة بين عناصره هي أصل المحبة الإلهية وأساس المحبة النصراني ومصدرها، وهي كذلك أسمى مثال يحتذى في المحبة التي تجعل من الإله محبة، ومن المؤمنين به متمثلين به تلك المحبة. فإنه عند تتبع مذاهبهم في الأقانيم التي هي أفراد الثالوث نجد ذلك المعنى والحال للمحبة باطل بكل الوجوه.

فأولاً: على مذهب التجليات الإلهية والتي تجعل من أقانيم الثالوث تجليات مختلفة لإله واحد، ولكل زمن مظهر لله يظهر به، فإن المحبة المتبادلة بين الأقانيم مستحيلة لأنه لا يمكن تبادل المحبة ولا يمكن إيجاد عناصر المحبة الثلاث في أقانيم الثالوث في زمان واحد، وإنما الحاصل هو أن الأقنوم يحب نفسه في الماضي أو المستقبل، فالمسيح يحب نفسه عندما كان أباً ويحب نفسه في المستقبل حين سيصبح روحاً. وهنا لا توجد إلا محبة الذات، وهي النوع الوحيد من المحبة التي كانت سبباً ومرافقاً للخطيئة عندهم، وعندها فمحبة إله النصارى هي المحبة التي يقرنونها بالخطيئة.

أما على مذهب القائلين بأن الأقانيم هي خصائص للإله – الوجود والعقل والحياة- فلا يمكن وجود محبة متبادلة لأننا أمام ذات واحدة متعددة الصفات، ولا يمكن تصور أن صفات الذات الواحدة يحب بعضها بعضاً، فوجوده يحب عقله بحياته، هذا هذيان يترفع كل ذي عقل وحس من سماعه. أنها الذات المتصفة بصفات تحب نفسها وتحب غيرها من الذوات، وهنا لا يوجد إلا ذات واحدة تحب نفسها، والحاصل هو كالحاصل في الرأي السابق فلا يوجد إلا محبة النفس التي ينفر النصارى من نسبتها لأنفسهم ولإلههم .

أما القول الثالث الذي يجعل الأقانيم متمايزة عن بعضها وهي شخوص مستقلة، فنجد فيه محبة متبادلة ولكن ليست ذاتية وليس فيها الوحدة التي يذكرونها كصفة لثالوثهم الواحد، فنحن أمام ثلاثة أشخاص متغايرين يحب كل منهم الآخر، وهنا المحبة متعدية وليست ذاتية ولا ينطبق عليها تفسير أوغسطين بأن الله محبة، وإنما سيكون كل من الثلاثة محبة إذ كل منها محب ومحبوب معاً، كما لا يمكن

---

(١) مشكلات العقيدة النصرانية : ص ١١٩.

عندها جعل الروح القدس قوة المحبة؛ لأنه سيكون عندنا ثلاث قوى للمحبة وتسعة عناصر لها. فإذا قلنا بتمايز الأقانيم لن يكون هناك محبة واحدة في الثالوث وإنما عدة محاب وكلها متغايرة .

من ناحية أخرى فالقول بأن الثالوث هو محبة بمعنى أن أقانيمه الثلاثة هي عناصر المحبة هو كلام غير مستقيم؛ فإن أقانيم الثالوث المزعومة يحب كل منها الأخر بمحبة مستقلة فالأب يحب الابن بمحبته هو التي هي صفته الصادرة عنه أو فعله أو القوة الشعورية التي يجدها تجاه الابن، وكذلك الابن حين يحب الآب فإنه يحبه بمحبة تصدر منه، وكذلك القول في محبة الروح القدس لهما ومحبتهما له، وهذا كقول زيد يحب عمرو، وعمرو يحب زيدًا ، لكل منهما صفته ومحبته المتجهة للآخر. لا يمكن تصور أن المُحب والمحبوب هما من ضمن (المحبة) وإنما المحبة هي الفعل الشعوري لكل منهما على حدة ولا يعتبران من ضمن ماهيتها.

فالمحبة لا تحب ولا تُحب وإنما بوجودها يصبح المِحُب محباً والمَحب محباً.

أما مع الإصرار على أن محبة الثالوث هي محبة ذاتية وليست خارجية بين أشخاص خارج الذات المحِبَّة والمحبوبة، عند ذلك فلا يمكن تصور التبادل للمحبة، لأن الشخص واحد والقوة الشعورية واحدة. فالقول بالذاتية والتبادل للمحبة معاً هو قول مستحيل التصور، مثله مثل الثلاثة واحد.

وهنا طائفة من النصارى حكمت عقلها ورجعت للكتاب المقدس فرفضت التثليث ورجعت إلى التوحيد، وذلك لأنها لم تجد في الكتاب بعهديه ذلك التثليث بل وجدت التوحيد الصريح الذي يتفق مع عقولهم وفطرتهم .

وقد ذكر محمد عطا الرحيم في كتابه عيسى المسيح والتوحيد جملة من الموحدين في أوروبا من ضمنهم ميكل سيرفيتس الذي اكتشف أن الكتاب المقدس لا يحوي عقيدة النصارى التثليثية وأنه كتاب توحيد، ومن ثم أعلن عقيدته تلك في كتابيه :

" أخطاء التثليث" و " محاورتين في التثليث " ومن أقواله : " كم تم تزييف مبدأ التثليث هذا لكي يصبح أضحوكة المسلمين الذين يعرفون الله و يعترف اليهود أيضاً بهذا التصور الذين هم من خلفنا ويستهزئون بحماقتنا في إيماننا بمذهب التثليث ... وبسبب ذلك ستسخر منا الحيوانات فهي لا تفهم فكرتنا هذه الغريبة لأن كل عباد الله يعبدون إلهاً واحداً" (١)

ومنهم آدم تيرز الذي بعث برسالة إلى سليم الأول الخليفة العثماني يطلب فيها اللجوء للدولة العثمانية ، حتى تمكن من إعلان إسلامه، ومما ورد في رسالته :" ... وبدأت أركز على وصايا موسى وتعاليم الإنجيل وبدأت بتضرع وضعه إن يهديني إلى الصراط المستقيم لأني قد أضل نفسي وأضل أتباعي، و ألهمني الله بمبادئ دعوة الوحدانية، وأول مبدأ أثبته بخصوص ذلك في كتاب مؤداه أن دعوة

---

(١) عيسى المسيح والتوحيد: ص ١٢٨.

المسيح لا تتضمن أنه إله كما يزعم بذلك كثير من المسيحيين، ولكنها تقول أنه يوجد إله واحد وليس له ابن مثيل له أو مقرون معه ...

وتتفق ديانة موسى وعيسى ومحمد في كل شيء وليست مناقضة لبعضها، ويشهد القرآن بذلك لموسى وعيسى ولكنه يؤكد تحريف المسيحيين لوصايا الإنجيل بالتفسيرات الخاطئة... وديانة الإسـلام تصحح كل التفسيرات الخاطئة للكتب المقدسة ". [1]

وكذلك جمعية فينيسيا وهي جماعة سرية، لا يتعدى عدد أعضائها الأربعين ولكنهم آلو علـى أنفسهم إعادة تعاليم المسيح بنقائها و" توصل هؤلاء إلى حقيقة أنه لا إله إلا الله وأن المسيح رجل وبشر في الحقيقة ..." [2]

ومن الموحدين الذين ذكرهم محمد عطا الرحيم فرانسيس ديفيد، وليليو فرانسيسكو سـوزيني وفوستوبا ولوا سوذيني .

---

(١) عيسى المسيح والتوحيد ، ترجمة : ص ١٣٢.

(٢) المرجع السابق نقلا عن لو بينسكي في كتابه حركة الإصلاح الديني في بولندا.

الفصل الرابع

موقف الإسلام من لوازم المحبة في النصرانية

وفيه مباحث :

المبحث الأول: موقف الإسلام من لوازم المحبة النصرانية.

المبحث الثاني: المحبة المنجية في الإسلام.

المبحث الأول
موقف الإسلام من لوازم المحبة في المسيحية

إن أول عنصر في دين الإسلام وأول ركن هو توحيد الله تعالى، فالإسلام دين التوحيد الخالص، لا التوحيد المؤول بأنه توحداً ووحدانية جامعة مانعة، أو ثلاثة في الأقانيم واحد في الجوهر، كل ذلـــك شرك ينافي حقيقة التوحيد وما تلك العبارات إلا محاولة للهروب من التصريح بذلك الشرك، وليس ذلك التوحيد الذي أمر الله به تعالى وأرسل به رسله.

والقرآن الكريم يخبرنا أن التوحيد ليس دعوة محمدية، فقط وإنما هو حقيقته تعالى التي علمهـــا الإنسان منذ أن خلقه، والتي بعث بها أنبيائه ورسله إلى بني آدم ليذكرهم بها ويحيها بعـــد أن تلوثهـــا الوثنيات.

والقرآن يؤكد على أن المسيح عليه السلام لم يخرج عن دعوة بقية أنبياء الله تعالى، إنمـــا دعـــا لعبادة الله وحده، وأخبر عن وحدانيته سبحانه، الوحدانية البسيطة غير المؤولة بتأويلات النصارى الـــتي تحيلها لشرك صراح .

يقول تعالى على لسان المسيح عليه الســـلام:ﭽ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜﯝ ﯞ □ ﯮ ﯯ ﯰ ﯱ □ □ ﭼ آل عمران: ٥١ - ٥٢

وقال تعالى: ﭽ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﮊ ﮋ ﮌ ﮍ ﮎ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﮠ ﮡ ﮢ ﮣ ﮤ ﮥ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪ ﮫ ﮬ ﮭ ﮮ ﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﯤ ﯥ ﯦ ﯧ ﯨ ﯩ ﯪ ﯫ ﯬ ﯭ ﯮ ﯯ ﯰ ﯱ ﯲ ﯳ ﯴ ﯵ ﯶ ﯷ ﯸ ﯹ ﯺ ﯻ ﯼ ﯽ ﯾ ﯿ ﰀ ﰁ ﰂ ﰃ ﰄ ﰅ □ □ □ □ □ □ □ ﭼ المائدة: ١١٦ - ١١٧

كما يؤكد كتاب الله تعالى الذي يشتمل على عقيدة المسلمين على تنزيه الله تعالى من الولد لله فهو تعالى الواحد المتفرد الغني عن الولد والصاحبة والشريك .

يقول تعالى : ﭽ ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﭤ ﭼ الإخلاص: ١ - ٤

ويقول تعـــالى: ﭽ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﯤ ﯥ ﯦ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ ﭼ الفرقان: ١ - ٢

وقد كفّر القرآن الكريم النصارى في عقائدهم المنافية للتوحيد، وهي قولهم بالتثليـــث وتأليـــه المسيح عليه السلام .

يقول تعـــالى : ﭽ ﭫ ﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﭰ ﭱ ﭲ ﭳ ﭴ ﭵ ﭶ ﭷ ﭸ ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﮊ ﮋ ﮌ ﮍ ﮎ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ

گـگ گ گ گِ گِ گِ گِگ گ گ گ ں ں ڻ ڻ ڻ ڻ ۀ ہ چالمائدة: ٧٢ - ٧٣

وقال تعالى : چٱ ٻ ٻ ٻ ٻ پ پ پ پ ڀ ڀ ڀ ڀ ٺ ٺ ٺ ٺ ٿ ٿ ٿ ٿ ٹ ٹ ٹ ٹ ڤ ڤ ڤ ڤ ڦ ڦ ڦ ڦ ڄ ڄ ڄ ڄ ڃ ڃ ڃ ڃ چ چ چ چ ڇ ڇ ڇ ڇ ڍ ڍ ڌ ڌ ڎ ڎ ڈ ڈ ژ ژ ڑ ڑ ک ک ک ک گ گ گ گ ڳ ڳ ڳ ڳ ڱ ڱ ڱ ڱ ں ں ڻ ڻ ڻ ڻ چالنساء: ١٧١ - ١٧٢

وقـــال تعـــالى : چگ گ گ ں ں ڻ ڻ ڻ ڻ ۀ ۀ ہ ہ ہ ہ ھ ھ ھ ھ ے ے ۓ ۓ ﮞ ﮞ ﮟ ﮟ ﮠ ﮠ چالتوبة: ٣٠

ولا يمكن بعد هذه النصوص أن يقول أحد إن تأليه المسيح أو التثليث أو أي كائن غير الحـــق تبارك وتعالى تجمتع مع التوحيد الذي يدين به المسلمون .

ولا يعني ذلك انتقاص المسيح عليه السلام أو التقليل من شأنه ومن شرف مكانته، ولكنه القول العدل والمنصف في حقه عليه السلام، نؤمن به موقنين لأنه إخبار ممن يعلم السر وأخفى من الحق الذي خلق المسيح وبعثه وهو أعلم بحقيقته وحاله.

القرآن الكريم حوى أدلة نقليه وعقلية على نفي الولد والشريك عن الله تعالى:

إضافة لاحتواء كتاب الله الكريم للأدلة النقلية التي تؤكد وحدانية الله تعالى، وتـــذم الشـــرك بأنواعه، فهو كذلك يتضمن أدلة وبراهين وحجج عقلية على تنزهه سبحانه عن الولد والشريك. ومن النصوص القرآنية الكريمة التي تحمل دلائل عقلية على نفي ألوهية المسيح عليه السلام.

قوله تعالى : چڻ ۀ ۀ ہ ہ ہ ہ ھ ھ ھ ھ ے ے ۓ ۓ ﮞ ﮞ ﮟ ﮟ ﮠ ﮠ ڭ ڭ ڭ ڭ ۇ ۇ ۆ ۆ ۈ ۈ ۋ ۋ ۅ ۅ چالبقرة: ١١٦ - ١١٧

وهذه الآيات تبطل على النصارى دعواهم الولد لله تعالى وذلك في قوله " سبحانه " أي تنزهه عن ذلك الإدعاء .

ثم ساقت الآية حجتان على استحالة اتخاذ الله تعالى للولد:

الحجة الأولى : قوله تعالى : " بل له ما في السماوات والأرض كل له قانتون" أي أن كل مـــا في السماوات والأرض هو ملك له سبحانه أي مخلوقاً مملوكاً عبداً.

" وهذا ينافي أن يكون فيهما ولد له، لأن الولد بعض الوالد وشريكه، فلا يكون مخلوقـــاً لـــه مملوكاً لأن المملوك مربوب عبد من العبيد، والابن نظير الأب، فكيف يكون عبده ومخلوقه ومملوكـــه بعضه ونظيره ؟ هذا من أبطل الباطل ...

فإذا كان له ما في السماوات وما في الأرض وهم عبيده قانتون مملوكون استحال أن يكـــون

منهم شريكاً، وكل من أقر بأن لله ما في السماوات وما في الأرض يلزمه أن يقر بالتوحيد ولا بد " [(١)]

يقول ابن جرير الطبري في تفسير الآية :"وهذا خبر من الله جل وعز، عن أن المسيح الذي زعمت النصارى أنه ابن الله مكذبهم هو والسموات والأرض وما فيها، إما باللسان، وإما بالدلالة، وذلك أن الله جل ثناؤه أخبر عن جميعهم بطاعتهم إياه وإقرارهم له بالعبودية عقيب قوله : { وقالوا اتخذ الله ولدا}" [(٢)]

"الحجة الثانية : قوله تعالى : " بديع السماوات والأرض " وقد قال تعالى في موضع آخر:

چ□ □□ □ ى ې ې □ □ □ □□ □ □ □ □ □ □ □
□□ □ چالأنعام: ١٠١

ووجه هذه الحجة أن من اخترع السماوات والأرض مع عظمهما وآياتهما وقطرهما وابتداعهما، هو قادر على اختراع ما هو دونهما ولا نسبة له إليهما البتة " [(٣)]

فلا حجة في كون المسيح ولد من غير أب على أنه ابن لله؛ لأن من ابتدع ذلك على عظمة لا يعجزه إيجاد رجل واحد بلا أب.

الحجة الثالثة : " .... وإذا قضى أمراً فإنما يقول له كن فيكون" وتفسير هذه الحجة :" أن من كانت قدرته كافية في الإيجاد بمجرد أمره وقوله " كن " فأي حاجة به إلى الولد وهو لا يتكثر به من قلة، ولا يتعزز به من ذلة، ولا يستعين به من عجز". [(٤)]

الآية الثانية قوله تعالى : چ□ □□ □ ى ې ې □ □ □ □□ □ □
□ □ □ □ □ □ □ □ □ ٱ ب ٻ ٻ پ پ پ پ ڀ ڀ ڀ ٺ ٺ
ٺ ٺ ٿ ٿ ٿ چالأنعام: ١٠١ - ١٠٢

وتتضمن هذه الآية أربع حجج على استحالة نسبة الولد لله تعالى:

الحجة الأولى : " بديع السماوات والأرض " وقد سبق تقرير الحجة فيها في الآية الأولى .

الحجة الثانية قوله تعالى : ... ولم تكن له صاحبة " وفي نفي الصاحبة عنه تعالى استحالة الولد إليه إذ يلزم من نسبة الولد نسبة الصاحبة أولاً وبنفي هذه تنفي تلك.

الحجة الثالثة : " .. وخلق كل شيء ..." إن كل للعموم، نسبة الولد إليه تنافي عموم خلقه إذ الولد غير مخلوق، وهذا ينافي كون الله خالق كل شيء. وقد ثبت عموم الخلق فتنفي صحة نسبة الولد. ويكون المسيح بذلك داخل في عموم "كل شيء ".

وقد قال ابن كثير في تفسيره للآية :"أي كيف يكون ولد { ولم تكن له صاحبة } أي والولد

---

(١) منحة القريب المجيب في الرد على عباد الصليب: [١/٣٦٢].

(٢) تفسير الطبري :[١ / ٥٠٨].

(٣) منحة القريب المجيب في الرد على عباد الصليب: ص ٣٦٣.

(٤) منحة القريب المجيب في الرد على عباد الصليب: ص ٣٦٥.

إنما يكون متولدا بين شيئين متناسبين والله تعالى لا يناسبه ولا يشابهه شيء من خلقه لأنه خـــالق كـــل شيء فلا صاحبة له ولا ولد" [١]

الحجة الرابعة : " وهو بكل شيء عليم " وهو تعالى نفي الولد عن نفسه مع علمه بكل شيء فلو كان له ولد لعلمه، ونفيه له يدل على علمه بكونه مخلوقاً وليس أبناً.

الآية الثالثة: چ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﯤ ﯥ
ﯦ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
ﯧ ﯨ ﯩ ﯪ چ المائدة: ٧٥ – ٧٦

وقد تضمنت هذه الآيات عدة براهين على بشرية المسيح عليه السلام ونفي الألوهية عنه.

١. أولها أنه رسول من ضمن رسل الله، ورسل الله كانوا جميعاً بشراً.
٢. ثانيهما: أن له أماً: ومن كانت له أم فقد حدث بعد أن لم يكن، وكل من كان كذلك كـــان مخلوقاً، والمخلوق لا يكون إلهاً [٢]
٣. ثالثهما: أنه يأكل الطعام، والأكل دليل الحاجة إليه ولا يصح تصور أن الإله يحتاج لشيء مـــن خلقه، فدل على أنه ليس بإله.

قال القرطبي في تفسير الآيات :" أي أنه مولود مربوب، ومن ولدته النساء وكان يأكل الطعام مخلوق محدث كسائر المخلوقين؛ و لم يدفع هذا أحد منهم، فمتى يصلح المربـــوب لأن يكـــون ربا؟" [٣]

ويقول الطبري :" أنهما كانا أهل حاجة إلى ما يغذوهما، وتقوم به أبـــدانهما مـــن المطـــاعم والمشارب كسائر البشر من بني آدم، فإن من كان كذلك، فغير كائن، إلهـــا لأن المحتـــاج إلى الغذاء قوامه بغيره، وفي قوامه بغيره وحاجته إلى ما يقيمه دليل واضح على عجزه والعـــاجز لا يكون إلا مربوبا لا ربا"[٤].

٤. رابعها: قوله تعالى: " قل أتعبدون من دون الله ما لا يملك لكم ضراً ولا نفعاً.." والمسيح لم يملك لنفسه نفعاً ولا ضراً علاوة على أن يملكها لهم، فقد كاد به اليهود ولولا دفع الله عنه لقتلـــوه. والنصارى تعتقد أنه قبض عليه وصلب ومات، و لم يتمكن من دفع ضرهم عنه والعاجز عن النفع والضر ليس بإله.

---

(١) تفسير ابن كثير: [٢ /١٦٦].
(٢) منحة القريب المجيب في الرد على عباد الصليب: [١/ ٣٦٩].
(٣) تفسير القرطبي :[٦ /٢٥٠].
(٤) تفسير الطبري : [٦ /٣١٥].

الروح القدس في الإسلام:

رأينا أن الروح القدس في النصرانية هو أقنوم من أقانيم الثالوث أي أنه " الله " تعالى. وهو باعتباره أقنوماً هو روح الله وحياته، أو هو أقنوم المحبة الذي يربط بين الأقنومين الآخرين. وهو كذلك المحبة الرابطة بين الآب والبشر وهو الموهبة التي يهبها الله للنصارى ليهتدوا وليحب بعضهم بعضاً.

أما في الإسلام فلا نجد شيئاً من ذلك، فالروح القدس في الإسلام هو ملك عظيم من ملائكة الله تعالى، بل هو من رئيس الملائكة، وهو أمين الوحي جبريل عليه السلام، وقد وردت تسميته بالروح القدس في القرآن الكريم والسنة المطهرة. في عدة نصوص منها:

وقوله عز من قائل في شأن المسيح عليه السلام : چه ہ ۂ ۀ ہ ھ ھ ہ ھے ے ۓ
ۓ ڭ ڭ ڭ ڭ ۇۆ ۆ ۈ ۈ ۇٴ ۋ ۋ ۅ ۅ ۉ ۉ ې ې چالبقرة: ٨٧

وقد فسره علماء الأمة بأن المقصود به هو جبريل عليه السلام، يقول ابن كثير في تفسير الآية :" روح القدس هو جبريل كما نص عليه ابن مسعود في تفسير هذه الآية وتابعه على ذلك ابن عباس ومحمد بن كعب وإسماعيل بن خالد والسدي والربيع بن أنس وعطية العوفي وقتادة" (١)

والدليل على أن المراد بروح القدس هو جبريل عليه السلام قوله تعالى : چ □ □ □ □
□ □ □ □ □ □ □ □ ى ى چالنحل: ١٠٢

قال ابن جرير :" قل يا محمد للقائلين لك : إنما أنت مفتر فيما تتلو عليهم من آي كتابنا، أنزله روح القدس: يقول : قل جاء به جبرئيل من عند ربي بالحق" (٢).

وقال ابن كثير:" { قل نزله روح القدس } أي جبريل" (٣).

وقال القرطبي :" له { قل نزله روح القدس } يعني جبريل نـزل بالقرآن كله ناسخه ومنسوخه". (٤)

وفي السنة المطهرة : قوله صلى الله عليه وسلم لحسان بن ثابت : (يا حسان أجب عن رسول الله اللهم أيده بروح القدس) (٥)

---

(١) تفسير ابن كثير :[١/ ١٢٧].

(٢) تفسير الطبري:[١٧٧/١٤].

(٣) تفسير ابن كثير: [٦٠٨/٢].

(٤) تفسير القرطبي :[١٧٧/١٠].

(٥) أخرجه البخاري في أبواب المساجد باب الشعر في المسجد ،ح(٤٢٢) ،وكتاب الأدب باب هجاء المشركين ،ح(٥٨٠٠)، عن عبد الرحمن بن عوف، وأخرجه مسلم كتاب فضائل الصحابة باب فضائل حسان بن ثابت ،ح(٢٤٨٥/١٥٢) عن أبي سلمة بن عبد الرحمن، و ح(٢٤٨٥/١٥١)عن أبي هريرة .

وفي رواية قال النبي صلى الله عليه وسلم لحسان (اهجهم – أو هاجهم – وجبريل معك) [1]

فهذه نصوص دالة بنصها وتفسيرها على أن الروح القدس هو جبريل عليه السلام .

مهمته:

إن أهم عمل لجبريل عليه السلام هو أنه أمين الوحي والواسطة بين الله وبين أنبيائه ورســـوله. والنصوص في ذلك من القرآن.

قوله تعـــالى : چ□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ ى ى چ النحل: ١٠٢

وقولـــه تعـــالى: چگ گ گ گ گ ڳ ڳ ڳ گ گ ڳ ں ں ڻ ڻ ڎ چ الشعراء: ١٩٢ - ١٩٤

وأما في السنة فإن النصوص على أن جبريل هو الموكل بالوحي وأنه الذي كان يوصله للرسول صلى الله عليه وسلم تبلغ حد التواتر المعنوي لاستفاضتها، منها ماجاء في الصحيحين عن ابن عباس في قوله تعالى: چ □ □ □ □ □ ى ى ي چ. قال كان رسول الله صلى الله عليه وسلم إذا نزل جبريل بالوحي وكان مما يحرك به لسانه وشفتيه فيشتد عليه وكان يعرف منه فأنزل الله الآية الـــتي في: چژ ژ ڑ ڑ ک چالقيامة: چ□ □ □ □ □ ى ى ي ي □ □ □ □ چالقيامة: ١٦ - ١٧ . قال علينا أن نجمعه في صدرك چ□ □ □ □ □ □ چالقيامة: ١٨ فإذا أنزلنـــاه فاستمع چ□ □ □ □ □ □ چالقيامة: ١٩ علينا أن نبينه بلسانك. قال فكـــان إذا أتـــاه جبريل أطرق فإذا ذهب قرأه كما وعد الله" [2]

وعن ابن عباس أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: أقرأني جبريل عليه السلام على حرف فراجعته فلم أزل أستزيده فيزيدني حتى انتهى إلى سبعة أحرف" [3]

وهكذا فالروح القدس أو جبريل عليه السلام ملك كريم، وعبد خاضع يطيع الله تعالى ككـــل ملائكة الله لا يعصون الله ما أمرهم ويفعلون ما يؤمرون. قال تعالى:چ□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ چالتحريم: ٦

وهو على جلالة قدره وعظم شأنه إلا أنه لا يعدو مقام العبودية ولا يملك لنفسه ولا لغيره نفعاً ولا ضراً. وإنما هو عبد مأمور مطيع.

---

(١) أخرجه البخاري كتاب بدء الخلق باب ذكر الملائكة ،ح(٣٠٤١) ،وفي كتاب المغازي باب مرجع النبي صلى الله عليه وســـلم من الأحزاب ومخرجه إلى بني قريظة ،ح(٣٨٩٧) ، وكتاب الأدب باب هجاء المشركين ،ح(٥٨٠١)،ومسلم كتاب فضـــائل الصحابة باب فضائل حسان بن ثابت ،ح(٢٤٨٦/١٥٣)،كلاهما عن البراء بن عازب رضي الله عنه .

(٢) أخرجه البخاري كتاب التفسير باب سورة القيامـــة ،ح(٤٦٤٥) ،ومســـلم كتـــاب الصـــلاة بـــاب الاســـتماع للقـــراءة ،ح(٤٤٨/١٤٧)

(٣) أخرجه البخاري : كتاب فضائل القرآن، باب أنزل القرآن على سبعة أحرف، ح(٤٩٩١). ومسلم: كتاب فضائل القرآن وما يتعلق به، باب بيان أن القرآن أنزل على سبعة أحرف، وبيان معناها، ح(٨١٩).

ودوره على عظمه لا يعدو كونه عبد موكل بتأييد أنبياء الله ومن ضمنهم المسيح عليه السلام، وإبلاغهم وحي الله تعالى، وليس هو إله، ولا موهبة تحل في الأنبياء فضلاً عن أن تحل في أحد من البشر سواهم .

وفي القرآن الكريم نصوص تنكر على متخذي الملائكة آلهة مع الله، وجبريل عليه السلام من ضمن الملائكة الذين عبدهم البشر، ومن ذلك الإنكار على النصارى عباد‌ة الملائكة وفيه إشارة إلى عبادة الروح القدس.

قال تعالى:ﭽﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﭰ ﭱ ﭲ ﭳ ﭴ ﭵ ﭶ ﭷ ﭸ ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﮊ ﮋ ﮌ ﮍ ﮎ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﭼآل عمران: ٧٩ - ٨٠

وذلك في بعد ذكر قصة المسيح عليه السلام ثم الإنكار على عابديه وتحريف أهل الكتاب كتاب الله الذي بين أيديهم.

وكذلك قوله تعالى : ﭽﮎ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﮠ ﮡ ﮢ ﮣ ﭼالنساء: ١٧٢

ففي الآية دليل على وحدانية الله تعالى الوحدانية الحقة الخالية من أي شبهة مشاركة غيره معه سبحانه، فالمسيح عليه السلام والملائكة بمن فيهم الروح القدس عباد خاضعون له سبحانه، وما دونهم من باب أولى .

موقف الإسلام من فساد طبيعة الإنسان بالخطيئة الأصلية:

القرآن الكريم يدحض عقيدة بقاء خطيئة آدم عالقة بذريته، بل يذكر طهارة آدم نفسه منها بتوبته لله تعالى، وقبول الله لتلك التوبة .

وقد ذكر الله تعالى قصة آدم عليه السلام في أكثر من موضع في كتابه الكريم، فقال تعالى في سورة الأعراف: ﭽﯜ ﯝ ﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﯤ ﯥ ﯦ ﯧ ﯨ ﯩ ﯪ ﯫ ﯬ ﯭ ﯮ ﯯ ﯰ ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﭤ ﭥ ﭦ ﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﭰ ﭱ ﭲ ﭳ ﭴ ﭵ ﭶ ﭷ ﭸ ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﮊ ﮋ ﮌ ﮍ ﮎ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﮠ ﮡ ﮢ ﮣ ﮤ ﮥ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪ ﮫ ﮬ ﮭ ﮮ ﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﯤ ﯥ ﯦ ﯧ ﯨ ﯩ ﯪ ﯫ ﯬ ﯭ ﯮ ﯯ ﯰ ﯱ ﯲ ﯳ ﯴ ﯵ ﯶ ﯷ ﯸ ﯹ ﯺ ﯻ ﯼ ﯽ ﯾ ﯿ ﰀ ﰁ ﰂ ﰃ ﰄ ﰅ ﰆ ﰇ ﰈ ﰉ ﰊ ﰋ ﰌ ﰍ ﰎ ﰏ ﰐ ﰑ ﰒ ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﭤ ﭥ ﭦ ﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﭰ ﭱ ﭼ الأعراف: ١١ - ٢٥

وهذه كل قصة آدم عليه السلام وأثارها تكمن في هبوط الجنس البشري إلى الأرض مع إبليس،

وذلك لتحقيق الغاية من خلق البشر وهي الابتلاء والاختبار قال تعالى: ﭽ ﭙ ﭚ ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﭤ ﭼ الملك: ٢

فالقرآن يذكر ذنب آدم ولكنه يذكره مقرونا بتوبته عليه السلام، بل ويذكر قبول الله تعــالى لتلك التوبة ومغفرته لآدم عليه السلام. يقول تعـــالى: ﭽ ﰉ ﰊ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ ﭼ البقرة: ٣٧

كما قال تعالى في سورة طه : ﭽ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﭼ طه: ١٢٢

إذن فآدم أذنب وتاب لأن هذه طبيعة الإنسان، وهي أنه غير معصوم من الذنوب وذلــك لأن الله تعالى ركب فيه الشهوة التي تحمل على ارتكاب الذنوب، ولكنه ليس كما يقول النصارى فاســد بالطبيعة وحامل للذنب في تركيبته، بل الإنسان كما يقرر الإسلام يولد طاهرا من الخطايــا حــاملا للتوحيد مفطور عليه إلا أنه غير معصوم من الانحراف، إذ الاستعداد للخير والشر مركبان فيه.

فقد ركب الله تعالى في طبيعة الإنسان القدرة على الاهتداء أو الضلال قال تعالى: ﭽ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ ﭼ الإنسان: ٢ - ٣

وقال تعالى : ﭽ ﮠ ﮡ ﮢ ﭼ البلد: ١٠

فالإنسان مخلوق للابتلاء وقادر على الاختيار بين الخير والشر، وقدرته تلك صادرة عن أصــل تركيبه وهي القدرة على مباشرة الخير والشر، والإرادة الحرة في اختيار أي الطريقين.

وهذا لا يتفق مع ما يذكر النصارى من أن الإنسان يولد بطبيعة فاسدة خاطئة، وإنما الإســلام مع إخباره بإمكان الاختيار بين الطريقين، إلا أنه أيضاً يؤكد على الطبيعة التي يولد بها الإنســان هــي الطبيعة الخيرة الصالحة والفساد يطرأ عليها فيما بعد بفعل البيئة ومؤثراتها .

قال صلى الله عليه وسلم :" كل مولود يولد على الفطرة فــأبواه يهودانــه أو ينصــرانه أو يمجسانه"[1]

وهذا برهان جلي على أن الإنسان يولد على فطرة ليست هي باليهودية ولا بالنصــرانية ولا بالمجوسية، و لم يذكر أن الإسلام طارئ عليها؛ إذ هو متفق مع الفطرة السليمة التي هي توحيد الله تعالى والرغبة في طاعته وعبادته.

نقل ابن حجر عن "القرطبي في "المفهم" فقال المعنى أن الله خلق قلوب بني آدم مؤهلة لقبــول الحق كما خلق أعينهم وأسماعهم قابلة للمرئيات والمسموعات فما دامت باقية على ذلك القبول وعلى

---

(١) أخرجه البخاري كتاب الجنائز باب إذا اسلم الصبي فمات هل يصلى عليه وهل يعرض على الصبي الإســلام ،ح(١٢٩٣)،وفي بلب ما قيل في أولاد المشركين ،ح(١٣١٩)،وكتاب التفسير ،تفسير سورة الروم،ح(٤٤٩٧)،وفي كتاب القدر باب الله أعلم بما كانوا عاملين ،ح(٦٢٢٦)، ومسلم كتاب القدر باب معنى كل مولود يولــد علــى الفطــرة وحكــم مــوت أطفــال الكفار،ح(٢٦٥٨/٢٢).

تلك الأهلية أدركت الحق ودين الإسلام هو الدين الحق وقد دل على هذا المعنى بقية الحديث حيث قال كما تنتج البهيمة يعني أن البهيمة تلد الولد كامل الخلقة فلو ترك كذلك كان بريئا من العيب لكنهم تصرفوا فيه بقطع أذنه مثلا فخرج عن الأصل وهو تشبيه واقع ووجهه واضح والله أعلم" [1]

فليس المراد به أنه حين خرج من بطن أمه يعلم هذا الدين ويريده فإنه الله يقول: ﭽ ﯥ ﯦ ﯧ ﯨ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ ﭼ النحل: ٧٨

ولعل من المناسب ذكر أن النصارى لاعتقادهم بأن المولود يولد بطبيعة فاسدة لا يزيلها إلا تعميده باسم الآب والابن والروح القدس، والذي به يصبح نصرانياً، هو تفسير لقوله صلى الله عليه وسلم :"فوالداه ينصرانه " إذ في التعميد عدول بالنفس والفطرة السليمة الموحدة إلى النصرانية والشرك بالله تعالى، وفي ذلك تلويث لفطرة الله التي فطر الناس عليها .

وبما أن آدم قد تاب وغفرت خطيئته، وأن كل إنسان يولد بفطرة نقية من الآثام والشرور، فإن صفحة أعمال الإنسان إنما تبدأ كتابتها منذ أن يعمل أعماله التي يحاسب عليها، وليس فيها قبل ذلك شيء من أعمال أسلافه خيرها وشرها. فالإنسان في الإسلام يحمل وزره وحده، أو ما تسبب فيه. كأن يسن سنة سيئة فيقتدي به غيره فيكون سبباً في ضلاله، فإنها تحسب عليه لأنها فعلاً من عمله.

أما أن يحاسب على ذنب آبائه وأجداده فهذا غير وارد في الإسلام بل هو من الظلم الذي يتنزه الله تعالى عنه. قال تعالى : ﭽ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ ﯼ ﯽ ﯾ ﯿ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ ﭼ النجم: ٣٦ - ٤١

وقال تعالى ﭽ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﯤ ﯥ ﯦ ﯧ ﯨ □ □ □ □ □ □ □ □ ﭼ الإسراء: ١٥

وقال تعالى : ﭽ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ ﭼ فصلت: ٤٦

ﭥ ﭦ ﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﭰ ﭱ ﭲ ﭳ ﭴ ﭼ الجاثية: ١٥

وفي الصحيحين أن: رسول الله صلى الله عليه وسلم حين أنزل الله عز وجل ﭽ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭼ الشعراء: ٢١٤. قال (يا معشر قريش – أو كلمة نحوها – اشتروا أنفسكم لا أغني عنكم من الله شيئا يا بني مناف لا أغني عنكم من الله شيئا يا عباس بن عبد المطلب لا أغني عنك من الله شيئا ويا صفية عمة رسول الله لا أغني عنك من الله شيئا ويا فاطمة بنت محمد سليني ما شئت من مالي لا أغني عنك من الله شيئا) [2] فعقاب الذنوب في الإسلام فردي لا يحمل فرداً عن آخر شيئاً.

---

(١) فتح الباري:[جزء ٣ – صفحة ٢٤٩]

(٢) أخرجه البخاري من حديث أبي هريرة في كتاب الوصايا باب هل يدخل النساء والولد في الأقارب ،ح(٢٦٠٢)،كتاب المناقب باب من انتسب إلى آبائه في الإسلام والجاهلية ،ح(٣٣٣٦)،وكتاب التفسير ، تفسير سورة الشعراء ح(٤٤٩٣)،

وهذا هو العدل، وليس ما يظنه النصارى عدلاً وهو قمة الظلم والجهالة بالله تعالى.

وأخرجه مسلم من حديث عائشة رضي الله عنها في كتاب الإيمان بـــاب قولـــه تعـــالى {وأنـــذر عشـــيرتك الأقـــربين } ح(٢٠٥/٣٥٠)

المبحث الثاني
المحبة المنجية في الإسلام

ثبت لدينا في الباب الأول أن المحبة صفة من صفات الله تعالى، وأنه سبحانه وتعالى يُحِب ويُحَب حباً يليق بذاته وجلاله سبحانه .

وعند ذكر لوازم تفسير المحبة النصرانية وهي تلك العقائد التي يظن النصارى أنها تعبر عن محبة الإله وتظهرها. ولا سبيل سواها لتحقق تلك المحبة. فقد يكون المتبادر إلى الذهن الحديث عن لوازم وآثار المحبة الإلهية في الإسلام بتلك الصورة الصرفة للمحبة في النصرانية، وبتلك السذاجة التي تجعل من الله محبة لإثبات استحقاقه للحب، لأنه أنجاهم بالحب، ولكن العلم بالله وبما يتصف به يجعل الموازنة بتلك الطريقة موازنة خاطئة وغير صادقة على موقف الإسلام؛ إذ هي تبني على أصول النصرانية التي جعلت الله تعالى جانباً واحداً هو جانب المحبة، وغلبت صفة واحدة بطريقة أدت إلى إبطال صفاته الأخرى وتنافت مع قداسته وعظمته وقدرته وحكمته وسلطانه المطلق سبحانه. كما تنافت مع تنزهه عن النقائض التي تجلبها المحبة المغرقة والتي هي صفة الإنسان الذي إذا أحب عمي وصم .

وليست محبة الله في الإسلام كذلك، لأن الإسلام لا ينظر لله تعالى نظرية جزئية، وليس الله عبارة عن صفة واحدة أو بضع صفات، إنما له سبحانه الكمال المطلق، الذي له كل صفات الكمال والجلال والجمال في أكمل وأحسن وأعلى ما تكون .

قال تعالى: ﭽ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖﮗ ﮘ ﮙ ﮚﮛ ﮜ ﮝ ﮞﮟ ﭼالنحل: ٦٠

مناجاة الإنسان وقربه من ربه تعالى وأنسه به وحبه له، لا ترتبط بصفة واحدة، وإنما هي أثر لمجموعة من صفات الله تعالى التي يظهر فيها حبه ورحمته وكرمه وإحسانه وعفوه وغفرانه...

وهذه الصفات لا تتناقض مع عدل الله، ولا تخرج عن مسار حكمته، بل الله تعالى في كل أثر من آثار تلك الصفات هو تعالى الحكيم وتلك الآثار هي مقتضى الحكمة بالإضافة لكونها محبة أو رحمة أو عفواً أو غير ذلك.

كما أن هذه الموجبات لتلك الصفات لا تنافي صفات الجلال والعظمة والسلطان، فالله تعالى رحيم ودود غفور كريم حنان منان واسع المغفرة، مع كونه جبار قاهر شديد العقاب.

فصفات الله تعالى لا يلغي بعضها بعضاً ولا تنفي أحداها الأخرى كما في النصرانية، إنما تتكامل لأنها صفات أزلية لذات واحدة.

لكن لكل صفة مقامها الذي يناسب ظهورها، فحال التائب الخائف الوجل يناسبه ظهور غفران الله وعفوه.

ومقام المطيع المتقرب المتححب بالنوافل يناسبه الحب له .

ومقام المعاند المحاد لله تعالى يناسبه البطش والآخذ. ولا حاجر على الله فقد يعفو عن العاصي بلا توبة، فهو سبحانه: ﭽ □ □ □ □ □ □ □ □ □ ﭼالأنبياء: ٢٣

إلا أن الله تعالى قد أخبر على لسان نبيه صلى الله عليه وسلم أن رحمته سبقت غضبه فعن أبي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم قال:(إن الله لما قضى الخلق كتب عنده فوق عرشه إن رحمتي سبقت غضبي " [(١)]

كما أخبرنا أنه سبحانه أرحم بالإنسان من الوالدة بولدها فعن عمر بن الخطاب رضي الله عنه قال: قدم على النبي صلى الله عليه وسلم سبي فإذا امرأة من السبي قد تحلب ثديها تسقي إذا وجدت صبيا في السبي أخذته فألصقته ببطنها وأرضعته فقال لنا النبي صلى الله عليه وسلم: (أترون هذه طارحة ولدها في النار) . قلنا لا وهي تقدر على أن لا تطرحه فقال: (لله أرحم بعباده من هذه بولدها) [(٢)]

ولعلنا في الصفحات الآتية نتعرف على بعض من مظاهر صفات جمال الله وإحسانه.

فمع أن الله تعالى ذكر في كتابه الكريم وعلى لسان نبيه الكريم خصالاً يحبها ويحب لأجلها، إلا أن القضايا المنجية في الإسلام تتعدى في تلك الخصال لتشمل قواعد وأسس في معاملة الله تعالى لعباده المؤمنين، ولا يشترط في الإنسان لتشمله تلك القواعد إلا أن يكون مؤمناً بالله تعالى .

ومن تلك القواعد:

١. المغفرة وقبول التوبة ، بل والفرح بها .

يقول عليه الصلاة والسلام :" (لله أفرح بتوبة عبده من أحدكم سقط على بعيره وقد أضله في أرض فلاة" [(٣)].

فهو الله سبحانه الغني القوي ليس بحاجة لتوبة ذلك العبد حتى يفرح كل هذا الفرح، إن الإنسان الذي يفرح بطعامه وراحلته في الصحراء إنما يفرح بأعز شيء لديه وهو نجاته وحياته، وليس الله بحاجة إلى الإنسان وتوبته وإنما فرحه ذلك هو مظهر لعظيم محبته للإنسان الذي كان عاصياً ثم تاب، فهذه محبته وفرحه بعودة العاصي، فكيف تكون محبته للمطيع البار؟!

---

(١) أخرجه البخاري كتاب الخلق باب ما جاء في قوله تعالى{وهو الذي يبدأ الخلق ثم يعيده وهو أهون عليه } ،ح(٣٠٢٢) التوحيد باب "وكان عرشه على الماء "،ح(٦٩٨٦)، وباب قوله تعالى {وسبقت كلمتنا لعبادنا المرسلين }،ح(٧٠١٥)،وباب قوله تعالى {بل هو قرآن مجيد في لوح محفوظ }ح(٧١١٤)، وح(٧١١٥)،ومسلم كتاب التوبة باب سعة رحمة الله تعالى وأنها سبقت غضبه ،ح(٢٧٥١/١٥).

(٢) أخرجه البخاري كتاب الأدب باب رحمة الولد وتقبيله ومعانقته ،ح(٥٦٥٣)، ومسلم كتاب التوبة باب سعة رحمة الله تعالى وأنها سبقت غضبه،ح(٢٧٥٤/٢٢)

(٣) أخرجه البخاري كتاب الدعوات باب التوبة ،ح(٥٩٥٠) من حديث أنس رضي الله عنه ، وأخرجه مسلم من حديث أبي هريرة رضي الله عنه كتاب التوبة باب الحض على التوبة والفرح بها ،ح (١ /٢٦٧٥).

ولذا كثرت الآيات والأحاديث التي تحث على التوبة وترغب فيها، وتبين قرب الله وسـرعة استجابته وقبوله لتلك التوبة، ومن تلك النصوص المعطرة بالرحمة والرأفة بذلك العاصي و التحنن عليه، قوله تعالى: ﭽ ﮥ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪ ﮫ ﮬ ﮭ ﮮ ﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﭼ الزمر: ٥٣

وقوله تعـالى: ﭽ ﮡ ﮢ ﮣ ﮤ ﮥ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪ ﮫ ﮬ ﮭ ﮮ ﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﭼ النساء: ٦٤

وقوله تعالى: ﭽ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﭰ ﭱ ﭲ ﭼ هود: ٩٠

ويقول عليه الصلاة والسلام:" يترل ربنا تبارك وتعالى كل ليلة إلى السماء الدنيا حين يبقى ثلث الليل الآخر يقول من يدعوني فأستجيب له من يسألني فأعطيه من يستغفرني فأغفر له " [(١)].

وقال عليه الصلاة والسلام:" إن الله عز وجل يبسط يده بالليل ليتوب مسيء النهار ويبسط يده بالنهار ليتوب مسيء الليل حتى تطلع الشمس من مغربها" [(٢)].

فأين هذا من قول النصارى إن توبة الإنسان غير كافيه في رفع الذنب عنه، و أيهما مثال المحبة السامية الراحمة؟ .

٢. تبديل السيئات بحسنات:

إن الله تعالى في محبته العظيمة ورحمته الواسعة وكرمه الذي لا يدانيه كرم، لا يكتفي بقبول توبة التائب بمجرد المبادرة بها، ولايكتفي بمحو سيئاته والتغاضي عنها وإنما كرمه سبحانه كرم إيجابي ميزتـه العطاء وليس مجرد التجاوز، ويظهر ذلك في أن المسيء إذا تاب تبدل أعماله السيئة بحسنات، وذلـك غاية ما قد تنتجه المحبة، ولكنه كرم الله وإحسانه.

يقول تعالى: ﭽ ﭴ ﭵ ﭶ ﭷ ﭸ ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﭼ الفرقان: ٧٠

وقد اختلف العلماء في معنى الإبدال الحاصل بالتوبة على قولين :

القول الأول: إن التبديل يكون في الدنيا بتبديل كفرهم إيمانا،وأعمالهم السيئة أعمالا حسـنة يوفقهم لها، "قال سعيد بن جبير : أبدلهم الله بعبادة الأوثان عبادة الرحمن وأبدلهم بقتال المسلمين قتال المشركين، وأبدلهم بنكاح المشركات نكاح المؤمنات.

وقال الحسن البصري : أبدلهم الله بالعمل السيئ العمل الصالح، وأبدلهم بالشـرك إخلاصـا،

---

(١) أخرجه البخاري كتاب التهجد باب الدعاء والصلاة آخر الليل ،ح(١٠٩٤)، وكتـاب الـدعوات بـاب الـدعاء نصـف الليل،ح(٥٩٦٢)،وكتاب التوحيد باب قوله تعالى{ يريدون أن يبدلوا كلام الله}،ح(٧٠٥٦)، ومسلم كتاب صلاة المسافرين وقصرها باب الترغيب في الدعاء والذكر في آخر الليل والإجابة فيه ،ح(١٦٨/٧٥٨)، وح(١٧٠/٧٥٨).

(٢) أخرجه مسلم كتاب التوبة باب قبول التوبة من الذنوب وان تكررت الذنوب والتوبة ،ح(٣١/٢٧٥٩).

وأبدلهم بالفجور إحصانا، وبالكفر إسلاما" [١]

ومن ذهب إلى هذا المعنى ابن عباس والحسن البصري و أبوالعالية [٢] وسعيد بن جبير ومجاهد وقتادة والضحاك وابن زيد [٣].

القول الثاني :إن التبديل يكون في الآخرة بقلب السيئات إلى حسنات، يقول ابن كـــثير :" أن تلك السيئات الماضية تنقلب بنفس التوبة النصوح حسنات، وما ذلك إلا لأنه كلما تذكر ما مضى ندم واسترجع واستغفر فينقلب الذنب طاعة بهذا الاعتبار، فيوم القيامة وإن وجده مكتوبا عليه فإنه لا يضره وينقلب حسنة في صحيفته كما ثبتت السنة بذلك وصحت به الآثار المروية عن الســـلف رضـــي الله عنهم" [٤].

والسنة تؤيد هذا الرأي ففي صحيح مسلم عن أبي ذر قال: قال رسول الله صـــلى الله عليـــه وسلم إني لأعلم آخر أهل الجنة دخولا الجنة وآخر أهل النار خروجا منها، رجل يؤتى به يوم القيامـــة فيقال اعرضوا عليه صغار ذنوبه وارفعوا عنه كبارها فتعرض عليه صغار ذنوبه فيقال عملت يوم كـــذا وكذا كذا وكذا وعملت يوم كذا وكذا كذا وكذا، فيقول: نعم، لا يستطيع أن ينكر وهو مشفق من كبار ذنوبه أن تعرض عليه، فيقال له: فإن لك مكان كل سيئة حسنة، فيقول رب قد عملت أشياء لا أراها ههنا، فلقد رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم ضحك حتى بدت نواجذه" [٥].

وأخرج الطبراني في الكبير عن عبد الرحمن بن جبير عن أبي طويل شطب الممدود : أنـــه أتـــى رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال : أرأيت رجلا عمل الذنوب كلها فلم يترك منها شيئا وهـــو في ذلك لم يترك حاجة ولا داجة إلا أتاها فهل له من توبة ؟ قال : فهل أسلمت ؟

قال : أما أنا فأشهد أن لا إله إلا الله وحده لا شريك له وأنك رسول الله .

قال : نعم تفعل الخيرات وتترك السيئات فيجعلهن الله لك خيرات كلهن .

قال : وغدراتي وفجراتي ؟

قال :نعم.

فقال : الله أكبر فما زال يكبر حتى توارى" [٦]

---

(١) تفسير ابن كثير: [٣/٣٣٩].

(٢) انظر: تفسير ابن كثير: [٣/٣٣٩].

(٣) زاد المسير: [٦/ ١٠٧].

(٤) تفسير ابن كثير: [٣/٣٣٩].

(٥) أخرجه مسلم في كتاب الإيمان باب أدنى أهل الجنة مترلة ،ح(١٩٠/٣١٤).

(٦) أخرجه الطبراني في المعجم الكبير :[٧ /٣١٤]،ح(٧٢٣٥) ، وقال الهيثمي في مجمـــع الزوائـــد:[١/٣٢] :" رواه الطـــبراني والبزار بنحوه ،ورجال البزار رجال الصحيح غير محمد بن هارون أبي نشيط وهو ثقة". وصححه الألباني في صحيح الترغيـــب والترهيب [جزء ٣ – صفحة ١٢٦] ،وقال:" رواه البزار والطبراني واللفظ له وإسناده جيد قوي"،و لم أجده عند البزار .

٣- **مضاعفة الحسنات في مقابل بقاء السيئات بمقدارها :**

ومحبة الله لعبده المؤمن لا تتوقف عند مغفرة سيئاته وتبديلها حسنات، بل إن كرمه سبحانه وإرادته الخير لعبده لتتعدى ذلك لتهبه حسنات عظيمة وأجراً جزيلاً على أعمال يسيرة أداها المؤمن خالصة لوجه الله تعالى فقبلها الكريم الرحيم، وأثاب عليها فوق ما تستحق ، وهذه قاعدة في دين الله الإسلام، جاءت في كتابه، وأخبر بها رسوله صلى الله عليه وسلم، وهي أن الحسنة بعشرة أمثالها إلى سبعمائة ضعف والله يضاعف لمن يشاء. في حين أن السيئة تكتب سيئة واحدة. فالمجازة على السيئات تكون عدلاً مثلاً بمثل، أما الحسنات فجزاؤها فضل مضاعف .

يقول تعالى : چک ک گ گ گ گگ گ گ گ گ گ گ گ گ گ ں ں چالأنعام: ١٦٠

ٹ ڈ چھ ے ے ۓ ۓ ڭ ڭ ۇ ۇ ۆ ۆ ۈ ۈ ۇٴ ۋ ۋ ۅ ۅ ۉ ۉ ې ې چسبأ: ٣٧

وٹ ڈ چ چ چ چ چ ڍ ڍ ڌ ڌ ڎ ڎ ڈ ڈ ژ ژ ڑ ڑک ک ک ک گ گ گ گ گ چ البقرة: ٢٦١

وجاء في الحديث الشريف : " عن أبي هريرة رضي الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم:"كل عمل ابن آدم يضاعف الحسنة عشرة أمثالها إلى سبعمائة ضعف قال الله عز وجل إلا الصوم فإنه لي وأنا أجزي به يدع شهوته وطعامه من أجلي للصائم فرحتان فرحة عند فطره وفرحة عند لقاء ربه ولخلوف فيه أطيب عند الله من ريح المسك " (١)

وهذه قاعدة عامة في كل أعمال المؤمن، إلا أن منة الله لعبادة وإرادته خيره ونجاته وفلاحه تعطيه أكثر من ذلك فهناك أعمال خاصة " كثيرة " ثوابها مضاعف فوق المضاعفات السابقة.

فليلة القدر وهي ليلة واحدة كألف شهر في ثوابها مع أنها ليلة واحدة.

هذا عدا ما ورد في فضل الذكر المضاعف وفضل الحج وكثير من العبادات التي لها صور خاصة من مضاعفة الأجور.

وهنا نرى الفرق الكبير والبون الشاسع بين المحبة المنجية في الإسلام وفي النصرانية، ففي حين نجد المسيحية تصور أن ذنباً واحداً حمله مليارات الأشخاص دون أن يرتكبوه أو يعملوا به، وإن الله تعالى عظم هذا الذنب و لم يقبل مقابله إيمان المؤمنين ولا إحسان المحسنين وأعمالهم الصالحة، و لم ترتق عنده كل ما فعلته البشرية ممثلة في صالحيها بما فيهم الأنبياء الكرام عليهم السلام إلى تكفير ذلك الذنب، ثم يظهر أمل محبة ورحمة لكنه لا يكمل تصوره في الفكر النصراني إلا بأن تكون الآلهة ثلاثة، وأن يترل أحدهم من عليائه ليتقرب منهم، ثم يحمل ذنبهم، وأخيراً يحكم إله السماء على ذلك الذي في الأرض

---

(١) أخرجه مسلم في كتاب الصيام باب فضل الصيام ،ح(١١٥١/١٦٤).

بالصلب والموت على يد الإنسان، وبدم الإله فقط تكون المغفرة وتتم المحبة .

أين هذا التصور الأسطوري الساذج البعيد عن العقلانية وعن مفهوم المحبة الإلهية، من إيجابية المحبة الإلهية في الإسلام وإعلائها لعمل الإنسان وتقديرها لما يصدر عنه ولو كان بسيطاً إذا كان صادقاً خالصاً صواباً؟.

وإثابتها عليه إعلان لتقديرها له، ومضاعفتها له إعلان لسمو المحبة وسعة رحمة الإله سبحانه .

و لا يخفى ما في التصور الإسلامي الظاهر في قبول التوبة ومغفرة الذنوب ومضاعفة الحسنات، من جانب مهم من جوانب محبة الله تعالى لخلقه وإرادته صلاحهم ومحبته للقضاء على الفساد، والترغيب في الإقلاع الفعلي عن المنكرات، والإقبال على ما فيه صلاح الإنسان فرداً وجماعة في الدنيا والآخرة .

والمحبة في الإسلام تقدر الإنسان وتقدر أعماله وتحترم مجهوده من جهة، ومن جهة أخرى هدفها نفعه وصلاحه والارتقاء به، فإن الرقي يكون بعمل الخير والصلاح، وليس في الفساد والانحلال والتحلل من الشرائع والعبادات، وإنما ذلك هدم ودمار للمجتمعات حاربته المحبة الإلهة في التصور الإسلامي محاربة عملية، وليست مجرد خطب وقصائد تقال في إله عاشق ظلم ثم انتحر لأجل محبوبيه تعالى الله عما يقول الظالمون علواً عظيماً.

ومحبة العباد لله تعالى في الإسلام لا تستلزم تلك الخرافات حتى تحصل، فإن النصراني يقول إن سبب حبه لربه هو ردة فعل على عمل خاص في زمن خاص، وهو حينما نزل الإله وتجسد وتقرب وعاش كالإنسان ومات حاملاً ذنبه. فيجعل النصراني من تلك الخرافة سبباً وحيداً لحبه لربه وكأنه إن لم يؤمن بتلك الخرافة فلن يحبه؛ إذ لم يقدم له ما يدعوه للحب !!

فأين كانت هذه الصفة الأساسية قبل فعل التجسد؟!!

والحق أن محبة الله تعالى هي محبة فطرية، مما فطرت النفوس البشرية عليه؛ إذ النفوس مفطورة على حب الكمال، ولا كمال ككمال الله تعالى، بل هو وحده الذي له الكمال المطلق، وإنما يحصل للنفوس محبة الله بمعرفته سبحانه وإدراك كماله وجلاله، ومعرفته سبحانه تحصل بمعرفة أسمائه وصفاته وآثارها في مخلوقاته، فإن الحب تبع الإدراك والمعرفة، والله تعالى له الكمال المطلق الذي كلما تفكر فيه الإنسان ازداد له حباً و به تعلقاً.

وتلك المعرفة لا تتحقق إلا بإتباع المنهج الحق في معرفة صفات الله تعالى، وذلك بإثباتها كما وردت في الكتاب والسنة بدون تحريف أو تعطيل وبدون تمثيل أو تكييف. فإن من حرف صفات الله تعالى وعطلها إنما يعبد عدماً أو ناقصاً ليس هو الحق تبارك وتعالى، فكيف له معرفته وهو لم يعرف صفاته ؟!!

ومن شبه الله بخلقه، أو كيَّف صفاته بما ألفه في مشاهداته للخلق فإنما يعبد مخلوقاً مثله تمثله في ذهنه، فأنى له أن يصل لمعرفة الخالق تبارك وتعالى ؟!! وكلا الصنفين لا يمكن أن يصل لمحبة المؤمنين

العارفين برهم.

فإن صح المنهج في صفات الله تعالى بإثباتها كما جاءت، جنى المؤمن ثمرة تفكره في نصوص الصفات، وخرج منها بمحبة الله تعالى المحبة المقترنة بتعظيمه سبحانه وتعالى، وكلما ازداد مطالعة لتلك النصوص وفهماً لمعانيها وتفكراً في حقيقتها كلما ازداد حباً لله تعالى وتعلقاً به، فإن كل صفة من صفات الحق تبارك وتعالى لو وقف عندها الإنسان وقفة تأمل وتفكر، لخرج منها بحب الله فيكف بتوارد تلك الصفات البالغة الغاية في الكمال، وهذا التفكر هو ما أورث الصحابي الذي كان يحب سورة الإخلاص ويكررها محبة الله تعالى لاشتمالها على صفة الله تبارك وتعالى .

ومن سبل معرفة الله تعالى واستجلاب زيادة حبه في النفس التفكر في آثار تلك الصفات، وفي آيات الله الكونية المتمثلة في كل ما خلقه الله تعالى وأوجده في هذا الكون المشاهد، فإن هذا مما يزيد المحبة ويجعلها تتناهى إلى أقصاها.

وفي ذلك يقول الإمام ابن الجوزي :" ومن أعظم أسباب المعرفة الخاصة التفكر في ملكوت السماوات والأرض وما خلق الله من شيء ... وفي القرآن شيء كثير من التذكير بآيات الله الدالة على عظمته وقدرته وجلاله وكماله وكبريائه، ورأفته ورحمته وبطشه وقهره وقدرته وانتقامه، وغير ذلك من صفاته العليا وأسمائه الحسنى والندوب إلى التفكير في مصنوعاته الدالة على كماله، فإن القلوب مفطورة على محبة الكمال، ولا كمال على الحقيقة إلا له سبحانه وتعالى، ولهذا كان السلف يفضلون التفكر على نوافل البدن " [1].

ومن النصوص في الحث على التفكر في الآيات الكونية قوله تعالى: ﭽﮈ ﮉ ﮊ ﮋ ﮌ
ﮍ ﮎ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﮠ
ﮡ ﮢ ﮣ ﮤ ﮥ ﮦﭼآل عمران: ١٩٠ - ١٩١

وفي الآية إشارة إلى أن التفكر في مخلوقات الله تعالى مرتبط بمداومة ذكر الله وملازمته، فإن ملازمة الذكر على كل حال لا تكون إلا إذا كان حب الله وتعظيمه يملاءان على المؤمن قلبه. لأن الذكر الذي يكون بدافع الخوف فقط إنما يكون في حال الشدة والضيق، أو عند ما يثار الخوف في النفس، بينما المحبة التامة هي التي تحمل القلب على الذكر على كل حال.

أيضا من أسباب زيادة المحبة الإلهية في النفس التفكر في نعم الله وإحسانه على العبد، فإن النفس مفطورة على حب المحسن إليها، والله تعالى في الحقيقة هو المحسن من كل وجه.

ومدار النجاة في الدنيا والآخرة على المحبة ..

سواء محبة الله تعالى أوالمحبة لأجله و المحبة فيه.

ومصداق ذلك ما روى أنس رضي الله عنه: أن رجلا سأل النبي صلى الله عليه وسلم عن

---

(١) نسيم الأنس :ص ٣١٥

الساعة فقال:متى الساعة ؟ قال: (وماذا أعددت لها) . قال لا شيء إلا أني أحب الله ورسوله صلى الله عليه وسلم،فقال:(أنت مع من أحببت).

قال أنس فما فرحنا بشيء فرحنا بقول النبي صلى الله عليه وسلم:(أنت مع من أحببت) . قال: أنس فأنا أحب النبي صلى الله عليه وسلم وأبا بكر وعمر وأرجو أن أكون معهم بحبي إياهم وإن لم أعمل بمثل أعمالهم " [1]

وعن عبد الله بن مسعود رضي الله عنه: جاء رجل إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال يا رسول الله كيف تقول في رجل أحب قوما و لم يلحق بهم ؟ فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: (المرء مع من أحب) [2].

وقال الإمام النووي تعليقاً على الحديث:" فيه فضل حب الله ورسوله صلى الله عليه وسلم والصالحين، وأهل الخير الأحياء والأموات، ومن فضل محبة الله ورسوله امتثال أمرهم، واجتناب نهيهما، والتأدب بالآداب الشرعية. ولا يشترط في الانتفاع بمحبة الصالحين أن يعمل عملهم؛ إذ لو عمله لكان منهم ومثلهم" [3]

وقال صاحب عون المعبود:"(المرء مع من أحب) يعني من أحب قوما بالإخلاص يكون من زمرتهم وإن لم يعمل عملهم؛ لثبوت التقارب بين قلوبهم، وربما تؤدي تلك المحبة إلى موافقتهم، وفيه حث على محبة الصلحاء والأخيار رجاء اللحاق بهم والخلاص من النار" [4].

فكيف يقال بعد ذلك أن الإسلام دين يخلو من المحبة ويقوم على الخوف والجبروت.

يقول هوستن سميث عن هذه الدعوى منصفاً الإسلام :" وهنا نتذكر أن الجذر اللغوي الثاني لكلمة الإسلام يأتي من كلمة "السلام".

إنه من الأهمية بمكان أن نتذكر تلك النقطة الأخيرة، لأن الفزع والخوف المقدس الذي يبثه الله في الإنسان قاد الدارسين الأوائل للقرآن في الغرب إلى استنتاج أن هذا الخوف والفزع يطغى على الرحمة الإلهية، وأن المسلمين ينظرون إلى الله على أنه قاضٍ غاضب مستبد وعديم الرحمة. ولا شك أن هذه قراءة خاطئة : فإن رحمة الله وشفقته ذكرت في القرآن ١٩٢ مرة في حين لم يشر إلى غضب الله

---

(١) أخرجه البخاري كتاب فضائل الصحابة باب مناقب عمر بن الخطاب رضي الله عنه،ح(٣٤٨٥)، وفي كتاب الأدب باب علامة الحب في الله عز وجل ،ح(ـ٥٨١٩)، وفي كتاب الإحكام باب القضاء والفتيا في الطريق ،ح(٦٧٣٤)، وأخرجه مسلم كتاب البر والصلة والآداب باب المرء مع من أحب ،ح(٢٦٣٩/١٦١)، وح(٢٦٣٩/١٦٢)وح(٢٦٣٩/١٦٣).

(٢) أخرجه البخاري كتاب الأدب باب علامة الحب في الله عز وجل ،ح(٥٨١٦)، وح(٥٨١٧) ، وأخرجه مسلم كتاب البر والصلة والآداب باب المرء مع من أحب،ح(٢٦٤٠/١٦٥)،

(٣) شرح النووي على مسلم : [١٦ /١٢٤] .

(٤) عون المعبود :[١٤ /٢٥]

وانتقامه سوى ١٧ مرة في القرآن . القرآن الذي يصف الله بأنه رب العالمين يصفه أيضـــاً بالصـــفات التالية:

القدوس السلام المؤمن المهمين ، ملجأ اليتامى، مرشد الضالين ، المنقذ من كل كرب ، صديق المفجوعين ، عزاء المصابين، بيده الخير، وهو الرب الكريم ، اللطيف ، السميع ، القريـــب ، الـــرحمن الرحيم ، غفار الذنوب ، ستار العيوب، الذي حبه للإنسان أكثر حناناً من رحمة الطائر الأم بأفراخهـــا الصغار [1].

وبفضل رحمة الله فإن عالم القرآن هو في النهاية عالم فرح وبهجة. فهناك الهواء والشمس والثقة والاعتماد – ليس فقط على العدالة النهائية المطلقة ولكن أيضاً على العون على طول الطريق والعفو عن التائبين:

ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﮊ ﮋ ﮌ ﮍ ﮎ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ
ﮖ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﮠ ﮡ ﮢ ﮣ ﮤ ﮥ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪ ﮫ ﮬ ﮭ ﮮ ﮯ ﭼالضحى: ١ - ٨

إن المسلم إذ يشعر بأنه يعيش في جو الرحمة والشفقة الإلهية يستطيع في أي لحظة أن يتجه بقلبه وروحه مباشرة إلى ذلك الحضور القدسي الإلهي ويدعوه ليتلقى منه القوة والهدايـــة لمســـيرة حياتـــه المضطربة. إن باب الله مفتوح دائماً، لأنه وإن كان الإنسان والله مختلفان بشكل مطلق، إلا أنه لا توجد أي حواجز أي حواجز تفصل بينهما:

أليس هو أقرب إليكم من حبل الوريد ؟ لا تحتاجون أن ترفعوا صوتكم فإنه: وإن تجهر بالقول فإنه يعلم السر وأخفى .. . وهو عليم بذات الصدور ... ﭽ □ □ □ □ □ □ □ □ □
ﯨ ﯩ ﯪ ﯫ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ ﭼ
الأنعام: ٥٩" [2].

---

(١) لم تذكر كل الصفات في القرآن وإنما منها ما ذكر في السنة.

(٢) أديان العالم:٤٨٧-٤٨٨.

الباب الثالث
الأثر السلوكي للمفهوم النصراني في المحبة الإلهية

وينقسم إلى فصلين :

- **الفصل الأول :صورة التسامح في الواقع النصراني.**
- **الفصل الثاني:الموقف النصراني من الشريعة في ظل مفهوم المحبة.**

الفصل الأول

صورة التسامح في الواقع النصراني

وفيه مباحث :

المبحث الأول:التسامح في الفكر النصراني، وعلاقته بالمحبة.

المبحث الثاني:واقع النصرانية خلال التاريخ وموقفها من التسامح.

المبحث الثالث:ظهور الصهيونية المسيحية وفكرها المناهض للتسامح.

المبحث الرابع: الفاتيكان في العصر الحالي.

المبحث الخامس: موقف الإسلام من التسامح.

إن سلوك الناس إنما هو نتيجة لمارسخ في قلوبهم من معتقدات، فالسلوك لابد وأن يكون متوافقًا مع المعتقدات، فما يطوي عليه المرء قلبه لابد وأن يظهر على جوارحه سلوكاً وخلقًا.

وبعد أن درسنا ما يعتقدة النصارى من عقائد مرتبطة بمفهومهم للمحبة، يحسن بنا أن نلقـــي نظرة على تاريخ النصارى وواقعهم لنرى كيف أثرت تلك العقائد فيهم سلوكياً وأخلاقيًا.

هل سنجد مجتمعًا ملائكيًا بناء على ما توحي به تلك العقيدة للوهلة الأولى؟.

هل سنجد النصراني محباً لآخرين قريبهم وبعيدهم؟ هل وصل النصارى لمحبة الأعداء والإحسان إليهم؟ وأصبحوا بالتالي بلا أعداء في هذه الدنيا!

هل ظهرت آثار النعمة الهادية، والصفات الإلهية المنسكبة عليهم والمحبة المختلطة بذواتهم ؟ هل أصبحوا حقاً هياكل للروح القدس روح المحبة الفائقة الوصف.. ينشرون تلك المحبة أينما حلوا وارتحلوا؟

هل أنار روح القدس قلوبهم وعقولهم؟، وهل منحتهم المحبة الإلهية معرفة مقاصد الله فأصبحوا نماذج لآلهـــة لا تخطئ ولاتسهو؟

إن ما ذكرهو ما يجب أن تكون عليه الشريحة الإلهية التي اختارها الله وسكب فيها حبه، وأمدها بروحه ونعمته لتهتدي وتحب.

ولكن بالنظر الى الواقع السلوكي للأمة النصرانية، ذلك السلوك الناشئ عن العقائد المبنية على المحبة، يظهر أن السلوك النصراني تأثر بتلك العقيدة في جوانب عديدة من سلوكه لكن أوضـــح تلـــك الجوانب يظهر في اتجاهين اثنين، أحدهما إيجابي والآخر سلبي.

والمقصود بالتأثر الإيجابي هنا أن السلوك سار متوافقًا مع العقيدة ومتفقاً معها، فهو نتيجة طبيعية لها. ويظهر ها الجانب في التساهل بالشريعة الإلهية بل وإلغائها.

أما الجانب السلبي فهو ما يكون منافرًا للعقيدة مما يدل على أنها لم تكن معتقدًا حقيقيًا تتبنـــاه قلوبهم عن إدراك وقناعة، وإنما كان مجرد دعوى لا وجود لها في النفس ولذا لم يوجد لها أثر في الواقع. ويظهر هذا الجانب من خلال النظر في تاريخ التسامح النصراني.

المبحث الأول
التسامح في الفكر النصراني، وعلاقته بالمحبة

لقد كانت الدعوة للتسامح والإحسان، وإشاعة السلام والأمن بين الناس من ضمن دعوة المسيح عليه السلام؛ ولذا يتمسك النصارى ببعض ما نسب إليه في هذا الإطار، ليعطوا للمسيحية دعوى الخصوصية والتميز بكونها دين المحبة والسلام والتسامح. و يدعون أنها الديانة الوحيدة التي جاءت بمحبة الأعداء والأصدقاء معاً .

والنصوص الداعية للتسامح والسلام كسلوك للنصارى، هي كما يلحظ كل مطلع على إنجيل النصارى تتركز في نصوص المسيح عليه السلام، بينما تقل حتى لتكاد تنعدم عند غيره، وإن كان النصارى يحملون بعضا من نصوص بولس على التسامح .

وأهم هذه النصوص هي ما ورد فيما يسمونه موعظة الجبل، وهي موعظة ألقاها المسيح عليه السلام في مدينة الجليل كما تروي الأناجيل.

وفيها تجلت روحانية وسماحة دعوة المسيح عليه السلام ومما جاء فيها :

" طوبى للمساكين بالروح، لأن لهم ملكوت السماوات. طوبى للحزانى، لأنهم يتعزون، طوبى للودعاء، لأنهم يرثون الأرض. طوبى للجياع والعطاش إلى البر، لأنهم يشبعون. طوبى للرحماء لأنهم يرحمون. طوبى للأنقياء القلب، لأنهم يعاينون الله. طوبى لصانعي السلام، لأنهم أبناء الله يدعون. طوبى للمطرودين من أجل البر، لأن لهم ملكوت السماوات. طوبى لكم إذا عيروكم وطردوكم وقالوا عليكم كل كلمة شريرة، من أجلي كاذبين. افرحوا وتهللوا، لأن أجركم عظيم في السماوات، فإنهم هكذا طردوا الأنبياء الذين قبلكم" (1)

" قد سمعتم أنه قيل للقدماء: لا تقتل، ومن قتل يكون مستوجب الحكم. وأما أنا فأقول لكم : إن كل من يغضب على أخيه باطلا يكون مستوجب الحكم، ومن قال لأخيه: رقا، يكون مستوجب المجمع، ومن قال: يا أحمق يكون مستوجب نار جهنم، فإن قدمت قربانك إلى المذبح، وهناك تذكرت أن لأخيك شيئاً عليك، فاترك هناك قربانك قدام المذبح، واذهب أولا اصطلح مع أخيك. وحينئذ تعال وقدم قربانك" (2).

جاء في التفسير التطبيقي تعليقاً على ما سبق " القتل خطيئة شنيعة، ولكن الغضب خطية كبيرة أيضاً لأنه يتعدى على وصية الله عن المحبة" (3).

---

(1) إنجيل متى: (٥: ٣-١٢) .

(2) المرجع نفسه: (٥: ٢١ -٢٥).

(3) التفسير التطبيقي:ص١٨٨٤.

كما جاء في تلك الموعظة: "سمعتم أنه قيل: عين بعين وسن بسن، وأما أنا فأقول لكم: لا تقاوموا الشر، بل من لطمك على خدك الأيمن فحول له الآخر أيضاً. ومن أراد أن يخاصمك ويأخذ ثوبك فأترك له الرداء أيضاً. ومن سخرك ميلاً واحدا فاذهب معه اثنين. من سألك فاعطه، ومن أراد أن يقترض منك فلا ترده" [1].

يقول متى هنري معلقاً على هذا النص :" مبدأ رد العدوان بمثله يجب أن يعدل ليتمشى مع ناموس المحبة " [2].

كما جاء فيها :" سمعتم أنه قيل: تحب قريبك وتبغض عدوك. وأما أنا فأقول لكم : أحبوا أعداءكم، باركوا لاعنيكم. أحسنوا إلى مبغضيكم، وصلوا لأجل الذين يسيئون إليكم ويطردونكم، لكي تكونوا أبناء أبيكم الذي في السماوات، فإنه يشرق شمسه على الأشرار والصالحين، ويمطر على الأبرار والظالمين. لأنه إن أحببتم الذين يحبونكم، فأي أجر لكم؟ أليس العشّارون أيضا يفعلون ذلك ؟ وإن سلمتم على إخوتكم فقط، فأي فضل تصنعون؟ أليس العشارون أيضا يفعلون هكذا ؟ فكونوا أنتم كاملين كما أن أباكم الذي في السماوات هو كامل" [3].

ويشرح هنري هذه الأعداد فيقول : " نرى هنا كيف أفسدت تفسيرات معلمي اليهود هذه الوصية. قال الله (تحب قريبك) وقد فهموا من هذا أنه عليهم أن يحبوا من كانوا يسرون برؤيتهم كأصحابهم. استدلوا من الوصية على ما لم يقصده الله إطلاقاً، بعبارة (وتبغض عدوك) وكانوا يعتبرونهم كأعداء لهم كل من شاءوا في ذلك ونرى هنا كيف أن المشاعر الفاسدة كانت على استعداد لأن تستخلص ما يبررها حتى من كلمة الله، كانوا ينتهزون أية ثغرة في الوصية ليبرروا لأنفسهم .
ثانياً : نرى هنا كيف تم إيضاح الوصية بكلام الرب يسوع الذي تعلمنا درساً أخر : (أما أنا فأقول لكم أحبوا أعداءكم) وعلى الرغم من أن الناس أشرار دائماً. ويتصرفون حيالنا دائماً بالشر، إلا أن هذا لا يعفينا من الدين الكبير الذي ندين به لهم، وهو أن نحب الناس لأنهم بشر مثلنا، نحب قريبنا. من أعظم واجبات المؤمنين أن يحبوا أعداءهم" [4].

كما يقول: " العشارون يحبون أصدقاءهم، فالطبيعة أجبرتهم على ذلك، ثم إن المصالح تجعلهم يفعلون ذلك أيضاً. فعمل الخير مع أولئك الذين يفعلون معنا خيراً، أمر طبيعي يشترك فيه الجميع. وعلى هذا يتعين أن نحب أعداءنا حتى نفضلهم في هذه الناحية، فالمسيحية تفوق الإنسانية " [5]

---

(١) إنجيل متى:(٥: ٣٨-٤٢).

(٢) التفسير الكامل للكتاب المقدس: (٥١/١).

(٣) إنجيل متى: (٥: ٤٣-٤٧).

(٤) التفسير الكامل للكتاب المقدس:ص٥٢.

(٥) المرجع السابقص.٥٣

العلاقة بين التسامح والمحبة:

يربط النصارى التسامح في المسيحية بالمحبة، فيقولون: إن المسيحية هي ديانة المحبة، التي تتعدى الصديق لتشمل العدو. فهذا التسامح والسلام الذي يتحلى به المسيحي هو أثر ومظهر من مظاهر تلك المحبة.

وهناك لن يتوقف الأمر عند التسامح، وكف الأذى والتغاضي عن الحقوق، بل سيتعدى ليشمل البذل والإحسان والتضحية من أجل العدو؛ فإن هذا هو مقتضى المحبة النصرانية.

ومن هذا المنطلق يفسرون موت المسيح على الصليب ودعوته أباه أن يغفر لقاتليه بأنها غاية التسامح الذي ينتج عن محبة الكل حتى الأعداء والمعتدين.

وهنا يصبح معنى التسامح " خيالياً " لا يمكن أن يوجد في الواقع له شاهد ما عدا تلك القصص التي ينسجها النصارى ويرددونها. مشابهة في فحواها قصة صلب المسيح المزيفة، وفيها يظهر المسيحي البريء يقدم نفسه بدلاً عن عدوه لينال العقاب بدلاً عنه، ولكن هذه القصص لا دليل على صحتها ولا إثبات لها.

من ناحية أخرى يفسرون دعوى التسامح والسلام المميز للنصرانية: بأن النصرانية تحقق لمعتنقيها السلام الداخلي. الذي بدورة ينطبع على سلوك الإنسان الخارجي لينشر ذلك السلام .

ومنشأ هذا السلام الداخلي هو من إحساس النصراني بحب الله له؛ ذلك الحب المميز والذي حمل الأب على التجسد في صورة محبوبة وحمل خطاياه عنه، ثم إعطائه البراءة من تلك الخطايا؛ ليحيا مستريح الضمير فرحاً مسروراً بذلك الحب الفادي، وبالتالي يتدفق ذلك السلام الداخلي على من حوله.

فمدار الكلام هنا على أن حب الله شعر به النصراني وولد عنده سلاماً داخلياً.

يقول فايز فارس عن هاذين المعنيين : "إن العلاقة بين التسامح ووصية المحبة واضحة بلا شك، فالتسامح هو تجاوب طبيعي عند من يعرف أن الله سامحه ورحمه، ويقول السيد المسيح إن استمرار رحمة الله وغفرانه للإنسان، مشروط بروح التسامح التي تظهر في الإنسان نفسه، فالشخص غير المتسامح محروم من نعمة التواضع التي تجعله مؤهلاً لنوال غفران الله، مهما كان استعداد الله أن يسامحه، هذا جانب واحد من التسامح، أما الجانب الثاني فهو هدف التسامح وهو إعادة الشركة بين الإنسان والله ، وبين الإنسان وأخيه الإنسان. إن كل طرف من الأطراف البشرية يحتاج أن يعطي الغفران، وأن ينال الغفران، ذلك لأن الجميع قد أخطأوا بقدر ما، والعلاقة بينهم وبين الله قد أصابها شرخ أو صدع، والجميع يحتاجون إلى غفران الله، وكما ينال الإنسان غفران الله، يجب عليه أيضاً أن يغفر لغيره، فتعود العلاقة وتتم المصالحة... إن التسامح عمل من أعمال الرحمة النابعة من المحبة، وهدفه إعادة الانسجام والشركة بين الناس، فهو من أسلحة المحبة القوية التي تنشر بها السلام والأخوة بين البشر" [1].

---

(١) علم الأخلاق المسيحية : ص ٨٦.

المبحث الثاني
واقع النصرانية خلال التاريخ وموقفها من التسامح

المبادئ الأخلاقية التي نادى بها المسيح في معاملة النصارى مع بعضهم البعض، ومع غيرهم من الناس كانت تسامحيه بشكل يفوق كل المبادئ التي عرفناها في تاريخ البشرية قبله؛ فهي تنص على محبة العدو، فضلاً عن التسامح والتعايش معه بسلام.

لكن ما مدى تمسك النصارى بتلك الدعوة، وما مدى تطبيقهم لها، هل فعلاً مثلوا جماعة المحبة والسلام؟.

هل كانت مجتمعاتهم واحات للتسامح والوداعة واللطف مع القريب والغريب ؟.

والإجابة على هذه الأسئلة تحتاج منا وقفة على الواقع النصراني خلال تاريخه، وهنا لن أقف عند سلوكيات كل من انتسب للنصرانية أو تسمى بها. وإنما سأقصر البحث على من يفترض أن يمثلوا الدين النصراني ابتداء من البابا الذي هو قمة الهرم النصراني، ليس بصورة دنيوية فحسب، بل بصورة دينية أيضاً؛ فإن النصارى-الكاثوليك بخاصة- لا يرون البابا موظفاً حكومياً، ولا هو مجرد عالم بالدين وإنما هو نائب المسيح و ممثل الله في الأرض، المعصوم في قراراته والمؤيد بالروح القدس، وهو أعلم الأمة بالنصوص وتفسيرها. وبذلك فهو ينفذ ويطبق إرادة اله النصارى في الأرض عن علم بمراده . وهكذا فأعماله ليست أعمالاً بشرية؛ وإنما هي تعبير عن إرادة المسيح والأب والروح القدس في الأرض، وأعماله محسوبة على النصرانية كدين وليس عليه كشخص فقط. هذا وفق اعتقادهم في الكنيسة وفي البابا. جاء في المجمع الفاتيكاني الأول :"الحبر الروماني هو نائب المسيح الحقيقي" [(١)].

كما جاء في هذا المجمع:"الحبر الروماني عندما يتكلم رسمياً(من على المنبر)، أي عندما يحدده، وهو بمهمته كراع ومعلم لجميع المسيحيين، بسلطانه الأسمى، أنه من واجب الكنيسة جمعاء التمسك بعقيدته في موضوع الإيمان أو الأخلاق، فهو يتمتع ، بفعل العون الإلهي، الذي وعد به في شخص القديس بطرس، بتلك العصمة التي أراد الفادي الإلهي أن تكون للكنيسة عندما تحدد عقيدة في الإيمان والأخلاق. بالتالي ، تكون تحديدات الحبر الروماني هذه غير قابلة للإصلاح بذاتها وليس بفعل موافقة الكنيسة." [(٢)]والمقصود بالعبارة الأخيرة أن قداسة أحكامه مستمدة من ذاتها وليست بحاجة لموافقة الكنيسة عليها لتكون صحيحة ومعصومة.

كما ننظر في السلوكيات الصادرة عن الكنيسة ورجالها من الإكليروس أو الرهبان؛ إذ أن الكنيسة عند النصارى هي جسد المسيح الذي يسكنه الروح القدس ويستمد قدسيته من الرأس الذي

---

(١) الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها :[٢/٦٥٠].

(٢) المرجع السابق :[٢/٦٥١].

هو المسيح، وعليه فهي مؤيدة بالروح القدس كما هو متفق مع اعتقادهم فيها، ومؤيدة كذلك بحلول المسيح فيها؛ إذ هي جسده السري، وعليه فرجال الكنيسة هم الصفوة المنتقاة من قبل الرب، واللذين لهم قداسة خاصة ومكانة خاصة؛ فهم الذين يمنحون الأسرار للنصارى وبهم يصبح للسر فاعلية، وبهم تمنح النعم،وتقبل التوبة وتغفر الخطايا.

جاء في المجمع الفاتيكاني الثاني:"العصمة التي وعدت بها الكنيسة مستقرة أيضاً في هيئة الأساقفة عندما تمارس سلطانها التعليمي الأعلى بالاتحاد مع خليفة بطرس" [(١)].

فلا يعقل إذن أن تكون سلوكياتهم في مصدرها كسلوكيات بقية البشر. بل أعمالهم وسلوكهم محسوب على دينهم، وعلى أقانيم ثالوثهم الذي يدعون تأييده لهم، وإرشاده إياهم للصواب.

الوجهة الثالثة هنا ستتجه إلى جماعات يكون فكرها مبنياً على نصوص دينية، أو على موروث ديني ولو كان خاصاً أو خلافياً، فإن أعمال وسلوكيات تلك الطائفة أو الجماعة أو الأفراد هي محسوبة على النصرانية دين المحبة والتسامح و السلام .

لقد كان لدعوة المسيح عليه السلام – تلك الدعوة الأخلاقية الروحانية السمحة– أثرها الكبير في نفوس المؤمنين به في عصره من الحواريين وغيرهم؛ فكانوا أمثلة حية للمحبة والتسامح، كما تنقل لنا كتب النصارى ، و لم ينقل عن أي منهم أنه حارب أحداً من مخالفيه .

يقول دي روزا:" ...في البداية كان العنف وقتل الأنفس حراماً وذنباً كبيراً لا يغتفر، وكان المسيحيون الأوائل يقولون رداً على مقولة إن روما تحتاج إلى الحرب لحمايتها، إن روما تحتاج لملوكها لحمايتها عن طريق الحروب، ولكن المسيحي الحقيقي لن يشترك في ذلك، وهو لا يمكن أن يصبح ملكاً لهذا السبب، والملك بالتالي لا يمكن أن يصبح مسيحياً حقيقاً لهذا السبب أيضاً. وكانت رسالة المسيحية الأولى هي نشر السلام، وكان سلاح المحارب المسيحي الوحيد هو الصلاة والتضحية وليس القتل" [(٢)]

ومن الوثائق التي بقيت والتي توضح حرمة القتال في النصرانية في ذلك العصر؛ وثيقة من الكنيسة في مطلع القرن الثالث الميلادي، وتحوي قائمة بالمهن المحرم ممارستها على المسيحي وورد من ضمنها المهن العسكرية، ومهن أخرى تتضمن العنف، ونص الوثيقة: "١٦ المهن و الحرف .

لابد من الاستعلام حول المهن والأشغال لمن يؤتي بهم لكي يتثقفوا [بالإيمان المسيحي] فمن يقوم بشؤون منزل دعارة أو يعيل مومسات عليه الكف عن هذا النشاط وإلا سوف يُطرد .

ينبغي أن يعلم النحات أو الرسام ألا يصنعا أصناماً، وأن يكفا عن هذه المهنة، وإلا فسوف يرفضان. كذلك من يقود عربة للسباق في الحلبة، أو من يقاتل في الألعاب، سينقطع كل منهما عن هذا النشاط،وإلا سيقع تحت طائلة الطرد، والمصارع أو من يعلم المصارعين القتال، أو من يصارع الحيوانات

---

(١) المرجع السابق: [٢/٩٥١].

(٢) التاريخ الأسود للكنيسة ، ترجمة حرفية من الألمانية لكتاب : خدام الرب الأوائل " الصفحة المظلمة للبابوية: ص ١١٢.

في الحلبة، أو الموظف العام المكلف بألعاب المصارعين، سيتخلون عن مناشطهم، وإلا سيطردون، وكل من هو كاهن أصنام أو حارس أصنام يترتب عليه أن يتخلى عن عمله وإلا سوف يطرد.

إن الجندي المرؤوس لن يقتل أي إنسان. وإن أمر بفعل ذلك، فلن ينفذ الأمر، ولن يقوم أيضاً بأداء القسم. وإن رفض الالتزام بذلك فسيطرد. وكل من يتقلد سلطة السيوف أو قاضي مدينة يرتدي رداء أرجوانياً، سيكف عن نشاطه وإلا طرد، ومن يردون من بين المؤمنين أو من يرمون التنصر، أن يغدوا جنوداً، سوف يطردون لأنهم قد احتقروا الله لأن الله يحتقرهم " [1].

و لم يقتصر الأمر على مجرد تحريم القتال، بل كان من يرفض القتال ويقتل لأجل ذلك يعد شهيداً؛ إذ كانت الشهادة تعني بذل الروح في سبيل رفض إزهاق أرواح الآخرين. [2]

كما نجد صورة أخرى للتسامح والتعايش الودي، والتكاتف مع المجتمع من قبل المسيحيين تجاه الوثنين الرومان، تكمن في موالاتهم لهم، فمع أنه كانت تحصل اضطهادات من قبل الرومان للمسيحيين، إلا أنه لم يرد في تاريخهم ذاك أنهم كانوا دعاة تمرد أو عدوان تجاه مخالفيهم، أو الحكومة الرومانية. ففي حين كان النصارى يرفضون القتال مع الجيش الروماني، كانوا يظهرون المساندة لهم بالدعاء والابتهال إلى الله كي ينصرهم –مع كونهم وثنيين– ويورد جان فلوري وثيقة يعتذر فيها النصارى عن عدم المشاركة في القتال،وهي نص لأوريجينوس يقول فيها: " ...نحن نأتي للأباطرة بنصرة إلهية، إن صح القول، متقلدين (شكة الله) ونفعل هذا تلبية لصوت الرسول الذي قال: (أوصيكم إذن، قبل كل شيء، بتقديم طلبات وابتهالات وتوسلات، وأداء الشكر لأجل جميع البشر، لأجل الملوك وجميع أمناء السلطة. وكلما كان لنا المزيد من الورع، غدا عوننا على مزيد من الفاعلية لهؤلاء الذين يمسكون بزمام الحكم، وعلى نحو أفضل بكثير من الجنود الذاهبين إلى المعارك فيقتلون من الأعداء بمقدار ما يستطيعون " [3].

ولعل التسامح والوداعة التي كانت تتسم بها تلك القرون مردها لأمرين أو لأحدهما :

الأول: قرب العهد بدعوة المسيح عليه السلام وبقائها حية في نفوسهم؛ فإن تلك الفترة، هي أقرب الفترات إلى دين المسيح، الذي دعا إليه، فيرجح فيها صحة الدين، وكون أولئك النصارى مسيحيين حقيقيين ولو في غالبيتهم .

الأمر الثاني: أنهم كانوا الأضعف؛ إذ إن الحكومة كانت رومانية والقيصر كان رومانياً وثنياً، وكان النصارى أقلية مستضعفة تابعة لحكم أولئك الوثنيين. ولذا كانوا يؤثرون السلامة من ناحية فيسمعوا ويطيعوا، ومن ناحية مراعاة دينهم كانوا يرفضون المشاركة في القتال إلى جانب الوثنيين وتحت لوائهم،

---

(١) الحرب المقدسة / الجهاد الحرب الصليبية :ص ٢٥٥، نقلا عن هيبوليتس الروماني،التقليد الرسولي الفقرة ١٦،دار النشر / ب،بوت (.B Botte) طبعة منقحة، باريس ١٩٨٤.

(٢) انظر: المرجع السابق:ص٢٦.

(٣) المرجع السابق: ص ٢٥٣.

وبقسم وثني، وهو ما كان يجب على المقاتل أن يؤديه.

إلا أنه وببداية القرن الرابع الميلادي، تغيرت الحال وتغير الموقف المسيحي من القتل والقتال وحمل السلاح ولو بشكل جزئي، وذلك راجع لزوال السببين السابقين أو تغيرهما.

وكان ذلك على أثر اعتناق قسطنطين للنصرانية،و توليه أمرها شخصياً ؛ إذ إنه بتحول قسطنطين إلى النصرانية تغير العاملان الحاملان للنصارى على الوداعة والسلام، فمن ناحية الدين فقد عقد في عهده مجمع نيقية عام ٣٢٥م والذي يعد المرحلة الأولى والأهم والأخطر في تحريف ديانة المسيح عليه السلام تحريفاً رسمياً .

كما زال السبب الثاني؛ إذ أصبح الحاكم مسيحياً والراية مسيحية. وزالت سمة الوثنية عن الدولة والجيش فلم يعد هناك سبب يمنع الورعين منهم من الالتحاق بالجيش.

كما زال الضعف الذي كان يحمل الكثير منهم على الموادعة مع رغبته في العنف.

يقول في ذلك جان فلوري:" إن انطلاقة المذهب المسيحي هذه اتخذت المزيد من الحجم أيضاً مع"ارتداد[1] قسطنطين" . وسوف يعدل هذا الارتداد جذرياً الإشكالية الخاصة بالحرب، مستهلاً عصر الإمبراطورية المسيحية، ومحولا منحى عقيدة الكنيسة، نحو قبول أول لبعض الحروب. ولا يزال الأمر بعيداً عن الحرب المقدسة: فالأمر في هذا الحين لا يعني سوى الانتقال، على نحو أساسي من رفض الحرب إلى قبولها في حالات يحسن تحديدها." [2]

ويقول دي روزا :" ويلاحظ هنا أن نفس هذا التطور حدث بالنسبة لنشر الدين المسيحي، ففي البداية كان استخدام العنف من أجل نشر الدين بالإكراه ممنوعاً، ثم مدح البابا ليو الكبير (٤٤٥-٦١) ملكاً؛ لأنه قام بتعذيب المشعوذين من أجل مصلحة الكنيسة وبقائها. وكانت حرمة إراقة الدماء هي السبب الوحيد لعدم قتلهم لهؤلاء المشعوذين والاكتفاء بتعذيبهم فقط.

ولكن هذه الحرمة ضعفت بمرور الزمن، وازدياد عدد المسيحيين في الجيش، فحتى عام ١٧٥م لم يكن هناك جندي مسيحي واحد في الجيش، ولكن في عام ٤١٦م لم يسمح إلا للمسيحيين بالانضمام للجيش،وتركت مهمة نشر السلام لأهل الكنيسة من قساوسة وكرادلة ... الخ" [3].

ونتيجة لذلك التحول، ولمجمع نيقية وما حصل بعده من فرقة، وحرم للمخالفين من الموحدين أو غيرهم، فقد أخذ النيقاويون في اضطهاد مخالفيهم من الطوائف المسيحية الأخرى. حتى أدى الأمر إلى طمس حقيقة معتقدات الفرق المخالفة وضياع تراثهم.

---

(١) الارتداد في اصطلاح النصارى يعني اعتناق النصرانية.

(٢) الحرب المقدسة / الجهاد الحرب الصليبية : ص :٢٩.

(٣) التاريخ الأسود للكنيسة ، ترجمة حرفية من الألمانية لكتاب : خدام الرب الأوائل " الصفحة المظلمة للبابوية: ص ١١٢-١١٣.

يقول في ذلك جان فلوري:" لم يستفد نصراء التيارات الأقلية، بل على العكس، من حظوات الدولة وحتى أحياناً ما عانوا من الاضطهاد كمثل الوثنيين الذين احتقروهم في الماضي، و لم يصبهم من ذلك سوى المزيد من المرارة، يا للأسف، نحن نجهل الكثير عن موقفهم العقائدي، فقد بلغنا منه فقط صدى مشوه عن طريق كتابات " أورثوذكسية "[مستقيمة العقيدة] كانت تحاربهم ولربما تشوههم لكي تندد بهم بشكل أفضل" [1].

وقد حاولوا حمل الإمبراطور على جعل المسيحية الدين الوحيد للدولة، وإرغام الطوائف الأخرى على الدخول فيها بالقوة. إلا أن قسطنطين لم يطاوعهم لذلك، لكنه بالمقابل اضطهد الطوائف النصرانية المخالفة.

يقول عبد الرحمن بدوي:" وظل التعايش معاً بين جميع الأديان في الإمبراطورية الرومانية قائماً حتى بعد اعتناق قسطنطين للمسيحية في سنة ٣١٢م. فقد قام بعض رجال المسيحية يطالبون بقصر الدين على المسيحية واضطهاد سائر الأديان، لكنه صمد لهم واستمر على سياسة تعايش كل الأديان معاً. لكن مع ذلك اشتد مع الهراطقة" [2].

" لكن خلفاءه، بتحريض من المسيحيين المتعصبين، مثل فرميكوس ماترنوس (Firmicus Maternus) أخذوا في اضطهاد الأديان الأخرى.

ثم جاء ثيودوسيوس الأول (٣٧٩-٣٩٥) فأمر بجعل المسيحية هي الدين الرسمي للدولة. وعقب على ذلك بإصدار قرارات بتحريم كل الديانات الوثنية (وأشدها قرار سنة ٣٩٣)، وبجعل أمانة مجمع نيقية فيما يختص بالتثليث هي عقيدة الدولة الرسمية. واعتبر الهراطقة مجانين لا يحق له الانتساب إلى الكنيسة. و لم يرتفع صوت بالدعوة إلى التسامح من جانب المسيحيين، وإنما الدعاة إلى التسامح كانوا من أتباع الديانات اليونانية القديمة" [3].

ولكن مع حصول صور من الاضطهاد إلا أنه ظل هناك البعض من النصارى يتمسك بمبادئ التسامح وينبذ العنف بكل صورة.

حتى ظهر أحدهم، إن لم يكن أهم علماء النصرانية بعامة والكاثوليك بخاصة، ألا وهو أوغسطين ذلك الرجل الذي كان يدعو إلى المحبة لكل البشر بلا استثناء.

والذي وضع بدعة أن المحبة هي أقانيم الثالوث الإلهي، وهي جوهر الإله، و أقنوم الروح القدس، والرابط بين الأب والابن.

---

(١) الحرب المقدسة / الجهاد الحرب الصليبية : ص ٣٥.

(٢) رسالة في التسامح: ص ١٠،مقدمة المترجم .

(٣) المرجع السابق:ص ١٠،مقدمة المترجم .

هذا الرجل المنادي للمحبة هو ذاته المنظر للعنف في النصرانية، والداعي إلى نبذ التسامح مع المخالف؛ فقد جعل يبرر للعنف والاضطهاد للمخالفين بنصوص من العهدين القديم والجديد. جاعلاً من اضطهاد المخالف وعدم التسامح معه مبدءاً من مبادئ النصرانية مؤيداً بالنصوص، فأصبحت نصوص النصرانية داعية إلى العنف ودالة عليه بدلاً من التسامح والمحبة.

ولكي يقنع الناس بذلك التوجه الغريب عليهم، ويجعلهم يقبلون بمبدأ الحرب، أعطى للحرب الموجهة لأعداء الكنيسة اسم "الحرب العادلة"؛ ليميزها عن الحروب الأخرى التي لا تخدم كنيسة روما وذلك باعتبار أن الكنيسة هي الممثلة لإرادة الله تعالى والوحيدة القادرة والمخولة بتحقيق العدل الإلهي .

والغريب في ذلك أنه جعل من مبررات الاضطهاد – المحبة – لأولئك المضطهدين، فأصبحت المحبة التي كانت تدعو إلى التسامح ذاتها داعية إلى القتل وسفك الدماء، والحرمان من الحقوق المشروعة.

تقول كارين ارمسترونغ:" وفي أوائل القرن الخامس، تابع القديس أوغسطين، أسقف هيبو في شمال إفريقيا، بذعر مستطير تدمير الإمبراطورية الرومانية الغربية. فقرر أنه بينما تعتبر الحروب ضد المسيحيين الآخرين دائماً خاطئة وغير مبررة، فقد يلهم الرب في بعض الأحيان قائداً مسيحياً كي يشن حرباً على الوثنيين، كما سبق له وأوحى إلى يشوع وداود في " العهد القديم " بذبح أعدائهما. وما يميز العنف المسيحي عن العنف الوثني هو أنه يجب أن يكون مفعماً بالحب لعدوه الذي يقاتله، وينظر إلى عنفه هو على أنه علاج يستخدم تقريباً بنفس الطريقة التي يعاقب بها الأب ابنه من أجل صالحه. وكان يسوع قد استخدم هذا النوع من العنف عندما طرد المرابين من الهيكل، وأنزل العمى بالقديس بولس على طريق دمشق. ومن دواعي الأسى أن هذا العنف المسيحي ذا الغاية العلاجية، ينتهي أحياناً بموت العدو. صحيح أن المسيحيين بحاجة إلى الدفاع عن أنفسهم إلا أن القديس أوغسطين شدد على أن الدفاع عن النفس بحد ذاته لا يمكن أن يبرر العنف. ذلك أن الدفاع عن النفس قد يكون نابعاً من الكراهية. لكن حجج أوغسطين كانت ملتوية، ومتناقضة. وتظهر مدى الصعوبة التي واجهته في تسويغ الحرب المسيحية" (١)

وبذلك أصبحت كنيسة روما حاملة لواء الحرب بدعوى تحقيق العدالة المناطة بها، وهذه العدالة تعني طاعة الكنيسة في قراراتها، واتباعها في معتقداتها.

يقول دي روزا:" واليوم أصبح خلفاء بترى أسياداً وليسوا خداماً ولبسوا الحرير وأطلقوا على أنفسهم لقب " رأس الدولة " وأسموا الصياد " بطرس " البابا الأول وأصبح شعارهم " السلطة والقوة " بدلا من " المحبة والسلام ".

وناقض المسيحيون يسوع المسيح وفعلوا بغيرهم كما فعل بهم وأكثر .

---

(١) الحرب المقدسة / الحملات الصليبية وأثرها على العالم اليوم : ص ٦٠.

واستخدمت الكنيسة – باسم المسيح- أساليب التعذيب وأحيانا الصلب ضد المعارضين لهـــا. وعقدت اتفاقا بين العرش والمذبح على أن يقوم العرش بحماية المذبح وإجبار الخاضعين له على الدخول في الدين المسيحي دون أن يعوا أن بطرس مات في سبيل عدم إتمام هذا التحالف." [(١)].

ومع أن العنف المبرر ديناً دخل مرحلة أكثر تقدماً في النصرانية، إلا أن القتال لم يصل في تلك الفترة إلى درجة القداسة و لم يصبح موعوداً عليه بالثواب ولكنه أصبح مباحاً إلا أنه يحتاج إلى تكفـــير. فالقتال العسكري الرسمي ظل خارج نطاق رجال الدين والرهبان؛ إذ هؤلاء يجب أن تبقى أيديهم نظيفة من الدماء [(٢)].

ومع بداية القرون الوسطى ظهر في الكنيسة ما يعرف (بسلام الرب) وميليشات سلام الرب.

وكان يعقد لها ما يعرف بمجامع السلام، ومن تلك المجامع مجمع"شارو"٩٦٩م.

وكان ذلك عبارة عن تجنيد الكنيسة لطائفة من المقاتلين ليـــدافعوا عـــن أموالهـــا وأراضـــيها واقطاعاتها؛ وذلك أن الكنيسة في تلك الفترة أصبحت أشبه بدويلة لها حدودها وأراضيها وهـــي مـــا تسمى بالإقطاعيات، تملكها الكنيسة وتؤجر بعضها للفلاحين، ولا يعلم إن كان جنود ســـلام الـــرب هؤلاء كانوا يعملون لحماية ممتلكات الكنيسة أم لسلب أراضي الغير وإضافتها لها ؟!

يقول جان فلوري مبدداً دعوى الكنيسة أن جنود السلام كانوا لحمايـــة المستضـــعفين ضـــد المغتصبين والمهاجمين كما كانت الكنيسة تدعي"في هذا المنظور، قد يكـــون إذن الهـــدف الرئيســـي لمؤسسات سلام الله، مثلما كان في القرون السابقة، إرغام العلمانيين على عـــدولهم عـــن الرســـوم، والضرائب، وشتى الأجور التي يطالبون بها، أو يتقاضونها " بغير حق " علـــى أراضـــي الكنـــائس، أو المفترض أنها كذلك. وإن غدا الأمر على هذه الشاكلة، لكان هدف السلام الجـــوهري، لا مكافحـــة فوضى إقطاعية – فوضى قلما يصدق الناس من بعد شكلها المعمم على الأقل – بل استعادة الـــتحكم بتراث كنسي تهدده تجاوزات الأسياد العلمانيين المناوئين، في جوار ممتلكات الأديرة، أو الأسقفيات أو الكنائس" [(٣)]

"لسنا هنا، كما نرى، في صدد السلام الشامل، في صدد الحماية التي توفرها الكنيسة لجميـــع الأهالي العزل من السلاح، بل فقط في صدد الحفاظ على ممتلكات الكنيسة أو استردادها، بعد أن سلبها أناس علمانيون – ومن ثم خلع عليهم الوصف بأنهم قطاع طرق – وذلك بقوة قسم تم الحصول عليه، عند الحاجة باستخدام قوة السلاح " [(٤)].

---

(١) االتاريخ الأسود للكنيسة ، ترجمة حرفية من الألمانية لكتاب : خدام الرب الأوائل " الصفحة المظلمة للبابوية : ص ٣٧.

(٢) انظر: الحرب المقدسة / الحملات الصليبية وأثرها على العالم اليوم : ص ٦٠..

(٣) المرجع السابق: ص ١٥٢.

(٤) المرجع السابق: ص١٥٣.

أما مفهوم الحرب المقدسة بمعناها الكامل والموعود عليها بالثواب، فكان في القرن الحادي عشر وهو ما أطلق عليه اسم الحرب الصليبية. وهي الحرب التي تداخل فيها معنى القتال بمعنى الحج لبيت المقدس، فالحملات الصليبية على العالم الإسلامي كانت حملات دينية بكل معانيها، وإن كان لها أسباب اقتصادية، إلا أنها شملت كل عناصر القداسة في النصرانية؛ إذ كان الهدف الديني المعلن لها هو الحج لبيت المقدس، واستعادة قبر المسيح المزعوم من أيدي المسلمين الذين أطلقت الكنيسة عليهم اسم الوثنيين، كما رافق ذلك حملة لتشويه الإسلام والمسلمين عند شعب الكنيسة، ومن ذلك وصفهم بالوثنية.

تقول ارمسترونغ:" لقد كان حجا تعبدياً. وفي الوقت ذاته حرباً استئصاليه" (١) .

وقد ألقى البابا أوربان الثاني الداعي لهذه الحرب في الناس خطبة سنة١٠٩٥م، دعا إلى إطلاق الحملة الصليبية الأولى. بالنسبة لأوروبا الغربية، ومما نقل من هذه الخطبة:" إن الأتراك " عرق ملعون، عرق غريب تماماً عن الله، وهم حقاً جيل لم يتوجه بقلبه أو يعهد بروحه إلى الله ". إن قتل هؤلاء الوحوش الكفرة عمل مقدس . فالواجب المسيحي يقضي " باستئصال هذا العرق الفاسد من أراضينا"(٢).

وكما وعد البابا المقاتلين بغفران الذنوب والثواب الجزيل على تلك الحرب:" فإن جميع من سيذهبون إلى هناك، قد يفقدون حياتهم، أكان هذا خلال سفرهم بطريق البر أم البحر، أم وهم يقاتلون الوثنيين، سينالون في ذاك الحين غفران مآثمهم. ليذهبن هؤلاء إذن إلى قتال الكافرين – فهو قتال جدير بأن يقوموا به وهو مدعو إلى أن يختم بالظفر – ليمضين إذن أولئك الذين حتى هذا الحين كانوا يسترسلون بتعسف في حروب خاصة على المؤمنين ! وليصنعوا الآن من أنفسهم فرساناً للمسيح. هؤلاء الذين حتى هذا الزمان، لبثوا يتصرفون تصرف قطاع الطرق !وليقاتلوا الآن، بملء حقهم البرابرة، وهؤلاء الذين كانوا فيما مضى يقاتلون إخوتهم وأهلهم وأنسباءهم! وهم الآن عازمون على نيلهم ثوابات أبدية هؤلاء الذين، حتى هذه الآونة ، كانوا يجعلون من أنفسهم مرتزقة ليكسبوا بعض المال الزهيد. ومنذ الآن سيعملون في سبيل شرف مزدوج، وهم هؤلاء الذين، حتى هذا الحين قد أنهكوا قواهم إنهاكاً مضاعفاً، على حساب جسدهم وأيضاً نفسهم، فقد كانوا هنا على حزن وفقر: أما هناك فسيغدون أبرياء ومبتهجين. كانوا هنا أعداء الله، أما هناك فسيصبحون خلان الله " (٣).

ونلحظ الوعد بالثواب الجزيل على تلك الحرب، هنا تغير مفهوم الشهادة الموعود عليها بالثواب من الموت في سبيل رفض القتال إلى الموت في ساحة المعركة، ولذا أصبحت الحملات الصليبية حرباً مقدسة، بعد أن كانت الحرب إثما يجب التكفير عنه.

---

(١) الحرب المقدسة / الحملات الصليبية وأثرها على العالم اليوم : ص٣٦.

(٢) المرجع السابق. ص٣٦.

(٣) الحرب المقدسة / الجهاد الحرب الصليبية : ص ٢٨٩.

وقد رسمت تلك الحرب صفحة من الوحشية والهمجية في القتال الذي لا يميز بين الحربي وغيره، وبين الرجل والمرأة، و لا بين بالغ وطفل، فكل من كان مسلما كان هدفا للقتل.

تقول ارمسترونغ:" ....وفي اليوم التالي للمذبحة، صعد الصليبيون إلى سطح المسجد الأقصى، وهناك قتلوا بدم بارد مجموعة من المسلمين كان تانكرد قد أعطاهم الأمان. لم يعد المسلمون بعد اليوم أعداء محترمين، ونقيضاً يظهر مجد الفرنجة وشرفهم التليد.بل أمسوا أعداء الرب. وبذلك كُتب عليهم أن يبادوا إبادة لا رحمة فيها ولا شفقة. إنهم يدنسون هذه المدينة المقدسة. وبالتالي يجب قطع دابرهم كالحشرات الطفيلية، ومن هذه الزاوية، كانت التسمية التي أعطيت للمسلمين في اللغة الصليبية هي "القذارة" . ورواية شاهد العيان الأشهر ، ريمون داغويليه ، ترينا بأية روح يسوعية نفذت تلك المذبحة " وشاهدنا أشياء عجيبة، إذ قطعت رؤوس عدد كبير من المسلمين، وقتل غيرهم رمياً بالسهام، أو أرغموا على أن يلقوا بأنفسهم من فوق الأبراج. وظل بعضهم الآخر يعذبون عدة أيام، ثم أحرقوا في النار. وكنت ترى في الشوارع أكوام الرؤوس والأيدي والأقدام، وكان الإنسان أينما سار فوق جواده يسير بين جثث الرجال والخيل. بيد أن هذا كله لا يعد شيئاً بالمقارنة مع ما حصل في هيكل سليمان، حيث تقام عادة خدمة القداس. فماذا حصل هناك ؟ أخشى إن أنا أخبرتكم بالحقيقة أن لا تصدقوها. لذلك حسبي أن أقول لكم على الأقل إنه في هيكل سليمان ورواقه غاص الرجال حتى الركب وأعنة الخيل في الدماء. وقد كان حكما إلهياً عادلاً ورائعاً أن يمتلئ هذه المكان بدماء الملحدين، وهو الذي عاني طويلاً من تجديفاتهم وتدليساتهم." (١)

ولعل هذه الشهادة من أهلها تكفي لتصور مدى الوحشية التي قاتل بها جنود البابا، والمفاهيم التي يحملونها عن الآخرين، وحقوقهم وحرماتهم التي لم يرَ منها أولئك الجنود شيئا.

أما البابا باسكال الثاني والذي خلف أوربان الثاني الذي كان قد مات، فقد حيا بطولة جنوده ورأى أنهم قد حققوا نبوءات التوراة وبالتالي حققوا إرادة الرب.

وإذا انتقلنا إلى محطة أخرى من محطات اضطهاد الكنيسة وعنفها ضد المخالفين. نجدها مع من ينتسبون للمسيحية لا تقل قسوة عنها مع غير المسيحيين الذين كانت نطلق عليهم اسم الوثنين لإثارة حماسة المسيحيين في القتال معهم فالكنيسة النصرانية لم تكن تتقبل إي مخالف أياً كانت درجة الخلاف. فكان مجرد مخالفة تقليد من تقاليد الكنيسة. أو رفض قرار من قرارات البابا يعد جريمة وردة عن النصرانية. وتعطي مثالاً لذلك ما حصل مع الألبيجين، وهم جماعة مسيحية. كانت تخالف البابا وتكفره. فرأى البابا ضرورة استئصالهم وإبادتهم .

يقول دي روزا في وصفه لتلك المعركة:" عندما نجح فرسان البابا في دخولها قاموا بقتل وذبح

---

(١) الحرب المقدسة / الحملات الصليبية وأثرها على العالم اليوم : ص ٢٣١ -٢٣٢.

أكثر من عشرين ألف شخص ما بين رضيع ونساء وشيوخ ورجال. رغم احتمائهم بكنيسة القديسة مريم المجدلية، ثم تم إحراق المدينة كاملة بحيث أصبحت كومة من الرماد لم يبق على أثر واحد.

في هذه المذبحة تم لأول مرة ذبح رجال الكنيسة وخاصة خلال إقامة صلاة وشعائر دينية، فقد كانت شهية فرسان الصليب للقتل وتعطشهم للدماء قد بدأت ولن ترجع لسابق عهدها أبداً" [1].

كما يقول :"والدرس الأول المستفاد من تلك الحملات؛ هو أن عدم الولاء للبابا كان يعد جريمة كبرى بالمقارنة بغيرها، فالقساوسة والكرادلة سيئو السمعة في فرنسا كانوا أفضل عند البابا من الألبيجين الذين اختلفوا معه في الرأي، وتجرأوا على الإفصاح عن هذا الرأي متحدين بذلك سلطته كممثل للمسيح والكنيسة.

كما أظهرت تلك الحملات الصليبية المدى الذي يمكن أن تصل إليه الكنيسة في محرقة أعدائها من المشعوذين وغيرهم" [2]

محاكم التفتيش:

إذا كانت الكنيسة النصرانية قد ملأت تاريخها باضطهاد المخالفين، و مناصبتهم العداء. فضلاً عن رفضها التعايش معهم بسلام وتسامح. سواء كان رفضها هذا متمثلاً في قرارات الحرم [3] التي كانت توجه لكل من يخالف تقليد كنسي أو يناقش فيه، أو كان باستخدام العنف المسلح، فإننا نجد محطة في تاريخ الكنيسة الكاثوليكية قد تكون هي الأكثر دموية ووحشية وبعداً عن أدنى حقوق الإنسان في جميع الشرائع، ألا وهي ما عرف بمحاكم التفتيش .

قامت هذه المحاكم بأمر من البابا (جريجوري التاسع) ، والذي شكل تلك اللجان من الآباء الدومينيكان والذين كان أشهر آبائهم وهو توما الإكويني الذي رأينا جهوده في التنظير للمحبة النصرانية، كان يبرر أعمال أولئك المفتشين ويضع لها مسوغات دينية كما فعل أستاذه أوغسطين في اضطهاد المخالفين في القرن الخامس ٠

يقول عبد الرحمن بدوي:" كما تولى القديس توما الإكويني تبرير هذه الإجراءات من الناحية اللاهوتية. فميز بين الكفر، والهرطقة، والارتداد. أم الكفار فينبغي ألا يكرهوا على الإيمان، لأن الإيمان أمر إرادي. وقال بإمكان السماح لهم بإقامة شعائرهم. أما الهراطقة فيجب قتلهم، لأنهم ينشرون داء يهلك الروح كذلك يجب معاقبة المرتدين عن الدين، لأنه إذا كان قبول الإيمان أمراً اختيارياً، فإن الاستمرار على الإيمان ضروري. وارتداد الحاكم يؤدي من تلقاء نفسه إلى تحلل الرعية من الطاعة

---

(١) التاريخ الأسود للكنيسة ، ترجمة حرفية من الألمانية لكتاب : خدام الرب الأوائل " الصفحة المظلمة للبابوية: ص ١١٤.

(٢) المرجع السابق :ص١١٦.

(٣) هو العقاب الذي تنزله الكنيسة بالمخالف لها من النصارى . يعرفه معجم الإيمان المسيحي بـــ "عقوبة دوائية أو تأديب يفصل به معمد مذنب متغيب عن مشاركة المؤمنين" ، ص ١٨٨.

له"[1].

وقد كانت تلك اللجان تبحث عن أي مخالف للبابا وتقوم بتعذيبه ليعترف بالتهمة ثم إحراقه، وغالباً كان الإنسان يعترف ليرتاح من التعذيب الذي كان يرافق التحقيق. وقد وسمت أولئك المخالفين بالمشعوذين. وذلك بناءً على أن البابا معصوم من الخطأ وبالتالي فالمخالف له هو مخالف للصواب فهو مخطئ ومشعوذ.

ومع أن الله سبحانه وتعالى لم يسن في النصرانية أو في غيرها من الأديان إحراق المخالف لدينه، فإن هذا البابا جعل مخالفة أي قرار له جريمة عظمى يعاقب عليها بالحرق، وكان يجب على كل كاثوليكي أن يجتهد للقضاء على هؤلاء المخالفين، مما كان سبباً لتجسس الناس على بعضهم، والوشاية بينهم ولو بالكذب ليبعد كل منهم عن نفسه التهمة لينجو من تلك المحرقة.

وقد أراد رجال الدين تبرير هذا الفعل لاهوتياً فأدعوا أن الحرق تطهير للمحرق من الشيطان الذي تلبسه.

يقول دي روزا " والتاريخ لا يعضد النظرية القائلة بأن الكنيسة الكاثوليكية كانت دائماً من حماة حقوق الإنسان، بل إنها وصلت إلى حد إحراق المشعوذين دون إعطائهم فرصة الدفاع عن أنفسهم وهذا ضد أبسط مبادئ حقوق الإنسان .

ولأكثر من ثلاثمائة عام لم يتغير هذا الوضع حتى أصبح جزءاً من تعاليم الكنيسة الكاثوليكية، وأصبحت الكنيسة مصدراً للرعب بدلاً من أن تكون مصدراً للحماية" [2] .

و لم تكن لجان التفتيش تلك تخضع لأي محاسبة من أي جهة؛ إذ كانوا يستمدون سلطتهم من البابا الذي أعلن تحمله لأي خطأ أو تجاوز يحصل من قبلهم، ولذا فلم يكن أولئك المفتشين يجدون أي تأنيب للضمير تجاه ما يفعلونه بضحاياهم؛ إذ إن البابا سيتحمل تبعة جرائمهم عنهم وبذلك فلم يتورعوا عن معاقبة كل من تحوم حوله الشكوك دون تحقق من صحة اتهامه، لأنه لو كان بريئاً فإن البابا سيواجه الرب حاملاً ذنبه بدلاً عنهم، فأخذوا يقتلون ويعذبون ويحرقون بقلوب مطمئنة وضمائر مستريحة، و لم يكن هناك من يقف أمامهم في جرائمهم تلك؛ لأن كل من يعترض يعد معترضاً على قرار البابا وبالتالي يحسب مشعوذاً ويحرق معهم .

و لم تكن تلك اللجان بطبيعة الحال تتحرى الدقة في توجيه الالتهام إذ كان شعارهم:" من الأفضل أن يموت مائة شخص ظلماً عن أن يفلت مشعوذ واحد " [3].

وبنظرة واحدة على قانون الإدانة الذي كانت تعتمده تلك اللجان ندرك مدى الظلم الذي واجهته البشرية على أيديهم وبقرار البابا ورضاه .

---

(١) رسالة في التسامح:ص١٢، مقدمة المترجم .

(٢) التاريخ الأسود للكنيسة: ص ١١٧.

(٣) المرجع السابق: ص ١١٧.

ومما جاء فيه: "إما أن يعترف المتهم ويصبح مذنبا باعترافه، أو لا يعترف ويصبح مذنبا بالرغم من ذلك عن طريق الشهود ضده، ولو اعترف بكل التهم الموجهة إليه فهو مذنب، وان اعترف ببعضها فقط وأنكر الباقي فان اعترافاته تدينه فيما لم يعترف به، والتعذيب اثبت دائما أنه وسيلة فعالة للاعتراف، ويترك الحكم بنوع التعذيب للمفتش المشرف على التحقيق، وإذا لم يعترف المتهم رغم استخدام وسائل التعذيب فهو بحق تابع للشيطان ولا يستحق رحمة وعطف الكنيسة وعليه إن يحرق مع الملعونين" (١)

محاكم التفتيش في إسبانيا:

كانت محاكم التفتيش التي سنها البابا جرجوري التاسع سنة لمن بعده في قمع المخالفين .

فحين انتصر الملك فريناند وزوجته ايزبيلا في إسبانيا وتوليا الحكم فيها. أمرا بتكوين محاكم للتفتيش للمسلمين واليهود وإرغامهم على دخول النصرانية بالقوة. وذلك في عام ١٤٥١م وهم بذلك تجاوزوا قانون الأكويني (٢)، إذ تعدوا إلى إرغام غير المسيحي على دخول المسيحية إن لم يختر القتل . ففر من استطاع الفرار إلى المغرب، ومن بقي إما اضطر إلى تغير دينه. أو تعرض للتعذيب والقتل، وبذا أبيد الدينان اللذان كانا في الأندلس ينعمان بالتعايش السلمي والتسامح لقرون عدة وهما اليهودية والإسلام.

وهنا نورد بعض الحقائق والأرقام التي تدل على مدى ما أزهق من أنفس بعد تعذيبها.

يذكر دي روزا:" أشهر المفتشين في أسبانيا هو توماس الطرقماوي الذي استمر في منصبه لمدة خمسة عشرة عاماً ، وكان له ١١٤٠٠٠ ضحية تم إحراق ١٠٢٢٠منها، ومعظم الباقين سجنوا لمدى الحياة.

كما قدر لورتي سكرتير التفتيش في أسبانيا من عام ١٧٩٠ إلى عام ٩٢ أنه حتى عهده يبلغ عدد ضحايا التفتيش في أسبانيا الذين تم إحراقهم نحو ثلاثين ألف شخص، وعندما غزا نابليون أسبانيا عام ١٨٠٨م اعتصم القساوسة الدومينيكان بديرهم في مدريد، وعندما اقتحمه نابليون عنوة أنكر الدومينيكان وجود أي حجرات للتعذيب، ولكن عند البحث والتنقيب وجدها جنود نابليون تحت الأرض مليئة بالمساجين وكلهم عرايا وكثير منهم معتوه، ورغم أن القوات الفرنسية لم تكن تتميز برقة الشعور إلا أن هذا المنظر قد أثار شعور جنودها فأخرجوا المساجين وفجروا الدير بكامله." (٣)

---

(١) المرجع السابق: ص١١٨

(٢) راجع: ص ٣٠٠ من هذا الفصل.

(٣) التاريخ الأسود للكنيسة ، ترجمة حرفية من الألمانية لكتاب : خدام الرب الأوائل " الصفحة المظلمة للبابوية: ص ١٢٠-١٢١

جرائم التبشير المسيحي في الأمريكتين :

في القرن السادس الميلادي وبعد اكتشاف القارة الأمريكية، أرسل المسيحيون الأسبان حملات تبشيرية واستعمارية في آن معا، و المعلن أن للتبشير الأولوية على الاستعمار، لكن ما حدث هو أن المبشرين وعسكر الاستعمار كلاهما كان يسعى لجمع الذهب الذي اشتهرت به تلك البلاد، وليت الأمر توقف عند ذلك النهب لخيرات البلاد، دون إلحاق الأذى بالسكان الأصليين، وقد كان ذلك ممكنا بل وميسوراً مع طبيعة أولئك الهنود الذي وصفوا بالطيبة والوداعة، وكانوا حين يعلمون بوصول الأسبان يستقبلونهم بالطعام وتقديم الخيرات، ومنها الذهب، ولكن تلك الوحوش لم يكن يرضيها إلا أن تسفك دماء أولئك الأبرياء أو تحرقهم أحياء مستلذة برائحة شواء أجسادهم .

وقد قيض الله سبحانه لتلك الجرائم شاهدا نقل لنا صورة لما حدث، ولكنه يعترف بأنه لم يذكر إلا القليل مما حصل لتلك الضحايا، وذلك الشاهد هو المطران "برتولومي دي لاس كازاس" وكان أحد الرهبان المصاحبين للحملة بهدف التبشير المسيحي، وقد راعه ما شاهده من جرائم أبناء ملته، وتهافتهم على الذهب، وعدم قناعتهم بوجود شريك آخر لهم على تلك الأراضي، فأبادوا ما يقارب من مليار هندي في تلك الأرض في حوالي خمسين عاما فقط، ومن استبقوهم أحياء كانوا يبعثون بهم إلى اسبانيا ويبيعونهم كعبيد.

وهنا مجموعة من أقواله التي احتوت جزءاً من تلك الشهادة، يقول:

"والواقع أن تفسير بعض هذه الأعمال الوحشية مستحيل مهما بذلت له من جهد، وصرفت له من وقت، لكنني سوف أتحدث عن ذلك في المطالع اللاحقة، مقسما أنني لا اذكر إلا معشار معشار معشار ما جرى" (١)

"لقد غشي الأسبان إلى تلك الخراف الوديعة غشيان الذئاب والنمور والأسود الوحشية التي لم تجد طعامها أياما وأياما. ومنذ أربعين عاما وهم يقطعون أوصالها ويقتلونها ويروعونها، ومنذ أربعين سنة وهم يفتكون بها ويعذبونا ويبيدونها، كل يوم فظاعة جديدة مختلفة لم نقرأ و لم نسمع عن مثلها من قبلها، كانت هذه الفظائع شديدة لم تبقِ في الجزيرة الاسبانية اليوم سوى مائتي هندي من أصل ثلاثة ملايين (٢)" (٣)

"وطوال هذه السنوات الأربعين أبيد أكثر من اثني عشر مليوناً من الرجال والنساء والأطفال ظلما وعدوانا، جراء طغيان المسيحيين وأعمالهم الجهنمية. هذا رقم مؤكد على الرغم من أنني أعتقد،

---

(١) المسيحية والسيف وثائق إبادة سكان القارة الأمريكية على أيدي الأسبان المسيحيين :ص٤٨.

(٢) هنا يتحدث عن تعداد سكان جزيرة واحدة من ضمن جزر القارة الأمريكية وليس عن تعداد سكان القارة جميعا إذ يذكر أن سكانها يبلغون حوالي المليار إنسان .

(٣) المسيحية والسيف وثائق إبادة سكان القارة الأمريكية على أيدي الأسبان المسيحيين :ص٢٤.

مطمئنا إلي اعتقادي، أن عدد الضحايا يتجاوز خمسة عشر مليونا." [1]

"أما المسيحيون فعاقبوهم بمذابح لم تعرف في تاريخ الشعوب، كانوا يدخلون على القرى فلا يتركون طفلا أو حاملا أو امرأة تلد إلا ويبقرون بطونهم ويقطعون أوصالهم كما يقطعون الخراف في الحظيرة. وكانوا يراهنون على من يشق رجلا بطعنة سكين، أو يقطع رأسه أو يدلق أحشائه بضربة سيف. كانوا ينتزعون الرضع من أمهاتهم ويمسكونهم من أقدامهم ويرطمون رؤوسهم بالصخور، أو يلقون بهم في الأنهار ضاحكين ساخرين. وحين يسقط في الماء يقولون:" عجبا إنه يختلج"، كانوا يسفدون الطفل وأمه بالسيف (كما تسفد قطع اللحم بالسفود) وينصبون مشانق طويلة، ينظمونها مجموعة مجموعة، كل مجموعة ثلاثة عشر مشنوقا ،ثم يشعلون النار ويحرقونهم أحياء. وهناك من كان يربط الأحياء بالقش اليابس ويشعل فيها النار: هكذا أحرقوا الهنود الحمر وهم أحياء" [2].

"كان القبطان لا يقدم لرجاله الطعام، لكنه سمح لهم بأن يأكلوا الهنود الذين معهم، أو الذين يلتقطونهم أثناء الغارات على المدن والقرى هكذا صار معسكره أشبه بمسلخ يتراكم فيه لحم البشر كان الرجال يقتلون الأطفال ويشوونهم، وكانوا يقتلون الإنسان من أجل أن يأكلوا لحم كفيه وقدميه، قائلين إنها أشهى لحم الإنسان" [3]

" لقد شاهدت حملة استرقوا فيها ستة آلاف هندي من قرية واحدة، فلم يصل منهم إلا ستة أحياء، أما الباقون فقد تساقطوا على الطرق بسبب الجوع أو المرض أو الجراح التي أصابتهم والحمولة التي آذتهم، وكان الإسباني حين يرى بعضهم يسقط أرضا يقطع رأسه بالسيف لكي لا يزعج نفسه بفك الحمولة عن ظهره " [4]

هذا جزء يسير جدا من شهادة شاهد عيان رأى وسمع وذهل من وحشية المسيحيين الذي هو واحد منهم، لكنه كان إنسان أبقى الله على إنسانيته لينقل للعالم شهادة عن حملة دين التسامح و المحبة، الذين عبروا البحار ليبشروا بتلك المحبة الإلهية التي انسكبت عليهم وملأتهم، إنهم لو ادعوا الكراهية لما صدقنا أن هنالك إنسانا يفعل بأخيه الإنسان ما فعلوه ولو بدافع الكراهية، كيف وهم يدعون المحبة ؟!!!

الاضطهاد والعنف بين الطوائف النصرانية في العصور الحديثة :

في مطلع القرن السادس عشر ظهر مارتن لوثر، وأسس حركة الإصلاح المسيحي (البروتستانت) والتي كانت موجهة للبابا والكنيسة، وداعية إلى إصلاحهما وتعديل أنظمة الكنيسة، وانقسمت البروتستانتية بعده إلى لوثرية وهم المتبعون لمارتن لوثر ، وكلفينية وهم المتبعون لجون كلفن .

---

(١) المرجع السابق: ص٢٥.

(٢) المرجع السابق: ص٢٨.

(٣) المرجع السابق: ص٥٨.

(٤) المرجع السابق: ص٤٤.

وتنسب بوادر التسامح الفعلي في المسيحية إلى مارتن لوثر ودعوته الإصلاحية .

يقول عبد الرحمن بدوي : " وإنما بدأت الدعوة إلى التسامح الديني الصريح يرتفع صوتها ويشتد ساعدها بقيام الإصلاح الديني على يد مارتن لوثر (١٤٨٣ -١٥٤٦م) هو أمر طبيعي لأن دعوته كانت موجهة ضد البابا والكنيسة الكاثوليكية. فقال لوثر:" ينبغي التغلب على الملحدين بواسطة الكتابة، لا بواسطة النار" .أما قيام الفرق داخل المسيحية فهو في نظره أمر طبيعي، يقول في هذا : " لابد من قيام خرق (انشقاقات) ويجب أن تدخل كلمة الله ساحة القتال وتناضل. ولتجتمع النفوس مع بعضها وتلتقي – حيث يوجد نزاع ومعركة " فلا بد أن يسقط البعض وأن يجرح البعض الأخر . " ذلك أن أصحاب العقائد قد يكونون صادرين في عقائدهم عن خالص ضمائرهم ، لهذا يجب ترك الحرية لهم وأكد مارتن لوثر حرية الاعتقاد والفصل بين الروحي الدنيوي، بين أمور الدين وأمور الدنيا ، وطالب بإلغاء محاكم التفتيش ، ووقف كل إجراء ضد الهراطقة والماكرين). [(١)]

ويبالغ البعض في مكانة لوثر من دعوى التسامح حتى يصفونه " بالداعية الأول لحقوق الإنسان " فهل كانت دعوة لوثر وتلاميذه من بعده تسامحاً فعلاً أم أنها وجهة أخرى لعدم التسامح وفرض الآراء.

إن بريق دعوة لوثر البروتستانتية بعامة يظهر في كونها ظهرت بعد انقضاء العصور الوسطى بعنفها ومحاكمها التفتيشية، كما أنها ظهرت ومحاكم التفتيش لا تزال تمارس بعض أنشطتها فرأى الناس فيها التسامح والوداعة.

إلا أن ظهور البروتستانتية لم يكن بذلك الجمال لا من ناحية الدعوة، ولا من ناحية العصر الذي ظلت دماء الفرق المسيحية فيها تجرى إن لم تكن زادت بظهور خصم جديد في الساحة، وظهور صراع جديد بين الكاثوليك والبروتستانت كخصم أساسي، فكان الناس تهرب من جحيم الكاثوليك إلى هاوية البروتستانت؛ إذ البروتستانتي لا يسلم من اضطهاد الكاثوليك، والكاثوليكي لا يسلم من اضطهاد البروتستانت .

ففي انكلترا مثلا كانت الملوك تتعاقب على حكم البلاد ما بين كاثوليكي وبروتستانتي، فإذا حكم الكاثوليكي قمع البروتستانت وعزل المسئولين منهم من مناصبهم، وإذا حكم الكاثوليكي فعل ذلك مع البروتستانت، فلم يأمن الكاثوليكي ولا البروتستانتي في ظل ذلك الاضطراب، وتلك الفوضى.

فالملكة ماري تيودرو (١٥٥٣ – ١٥٥٨) حكمت البلاد بعد ادوارد السادس الذي كان بروتستانتياً وكان يوطد للبروتستانتية كدين للبلاد ويقمع الثوار الكاثوليك، فجاهدت هي وكانت كاثوليكية ونكلت بالبروتستانت. وطاردتهم وأحرقت منهم حوالي ٣٠٠٠ من الأساقفة فقط . وهرب

---

(١) رسالة في التسامح:ص ١٣-١٤ ،مقدمة المترجم. بتصرف يسير.

من استطاع الهرب. [1]

وظل الملوك بعدها هذا يحي البروتستانتية ويقمع الكاثوليكية، وذلك يقمع البروتستانتية ويقيم الكاثوليكية.

في ظل ذلك الواقع لا يمكن لنا أن نصدق دعوى أن البروتستانتية كانت طاقة من الجنة فتحت على المسيحية، بل هي باب آخر من النار فتح على الطرفين المعتنق لها والمخالف أيضاً. فلوثر في نصه السابق كان يرى أن الخلاف والانشقاق أمر طبيعي، لكنه لا يراه مسموحاً به؛ إذ إنه يرتب عليه القتال والقتل وكأنه النتيجة الطبيعة له، أو السلوك الطبيعي تجاهه .

ثم هو في دعوته للتسامح استثنى التعميديين[2] من تسامحه ورأى وجوب إعدامهم [3]. مع أنهم في أصول دعوتهم كانوا متسامحين .

يقول عنهم عبد الرحمن بدوي : " وهنا ينبغي أن نشيد بدور " التعميديين " في الدعوة إلى التسامح الديني ، إنهم لم يدعوا إليه لأنهم كانوا فرائس الاضطهاد فحسب، وإنما لأن منهجهم يقضي بذلك، فقد آمنوا بأن يسوع المسيح دعا إلى التسامح الديني " [4]

أما تلاميذه كما يقول عبد الرحمن بدوي:" منهم من أخلص لدعوة التسامح الديني ومنهم من انحدر إلى عدم التسامح" [5]

أما الرجل الثاني في حركة الإصلاح والأعظم تأثيراً في العقيدة البروتستانتية وهو كلفن فإن موقفه من الإصلاح الحقيقي، وتصحيح العقيدة المسيحية كان في غاية العنف وعدم التسامح، فكلفن كان متعصبا لمعتقداته حتى لو ظهرت الدلائل والبراهين بفسادها. وقد ظهرت شخصيته تلك في موقفه تجاه ميخائيل سيرفتس(١٥١١-١٥٥٣م) والذي دعا إلى التوحيد ونبذ التثليث؛ لكونه يخالف الكتاب المقدس والعقل ويحول دون العيش بسلام مع الأديان التوحيدية الأخرى وبخاصة الإسلام، كان سرفتس هذا طبيباً بارعاً، درس الكتاب المقدس و لم يجد فيه عقيدة التثليث بل وجد التوحيد ، فاعتقد أن دعاة الإصلاح يحسنون النية والقصد مثله، ويطلبون الحق والإصلاح كما يسمون أنفسهم، فكتب إلى كلفن ووضح له اعتقاده، ولكن كلفن سفه رأيه وسخر منه ، ثم أمر بالقبض عليه وحكم عليه بالحرق هو وكتابه "أخطاء في التثليث". إذ كان قد ألف كتابين هما :أخطاء في التثليث،و كتاب محاورتين عن

---

(١) انظر :رسالة في التسامح :ص١٩،مقدمة المترجم.

(٢) التعميديون أو المعمدانيون: جماعات لا تقبل للمعمودية إلا البالغين الذين لهم خبرة شخصية في الحياة المسيحية. انفصلت عن كنيسة إنكلترة في مطلع القرن السابع عشر . وتؤلف الكنائس المعمدانية فرعاً هاماً من البروتستانتية في العالم.أنظر: معجم الأيمان المسيحي ص ٤٧٣

(٣) انظر :رسالة في التسامح :ص١٤،مقدمة المترجم.

(٤) المرجع السابق :ص ١٥.

(٥) رسالة في التسامح :ص١٥،مقدمة المترجم.

التثليث [١].

وفي عهد الملك تشارلز الثاني ملك انجلترا أراد منح المخالفين حرية التـديـن، ولكـن ظهـر المعارضون للتسامح الديني وهم هنا الكنيسة الانجليكانية [٢]، الذين لم يريدوا أن يتمتع أحـد بالحريـة الدينية في البلاد سواهم .

وهم لا يكتفون بدعوة المخالفين وتعليمهم ومناصحتهم، وإنما كانوا يـدعون لاستئصـالهم والقضاء، عليهم وقاموا بناءً على ذلك بحملة كبيرة ضد فكرة التسامح مع المخالفين وهم حينها كانوا الكاثوليك والكويكرز [٣]، والبيوريتانية [٤].

ويتمثل موقفهم من التسامح في مؤلفاتهم التي ظهرت في تلك الفترة لمقاومة دعوات التسـامح ،ومن تلك الكتب كتاب بعنوان : " قول في السياسة الكنسية " ،لصمويل باركر، وكان باركر في ذلك الوقت (سنة ١٦٦٩) قسيساً ملازماً (Chaplain) لرئيس الأساقفة شلدون، ثم رقي فيما بعـد إلى منصب أسقف أكسفورد .

يقول عنه الدكتور عبد الرحمن بدوي:"ويصرح باركر بأنه إنما قصد بهذا الكتاب لا أن يقنع " المخالفين " بفضائل العقيدة الانجليكانية، وإنما تنبيه السلطة المدينة والروحية إلى الخطر الناجم عن وجود "المخالفين" لأنهم بحسب ادعائه " أسوأ وأخطر أعداء " لكل شكل من أشكال السلطة. لهـذا طالـب بالتشدد في تطبيق قوانين العقوبات ضد " المخالفين ". لقد كان كتابه هذا بمثابة إعلان حرب على كل من يخالفون الكنيسة الانجليكانية في العقيدة. وكانت لهجته عنيفة بالغـة الوقاحـة في التعـبير عـن "المخالفين": فهم في نظره " دهماء متوحشون متعصبون ". وبهذا كان يرى أن السلوك الواجب تجاههم هو " إسكاتهم " وليس التفاهم والمناقشة معهم لأنهم ليسوا " كائنات عاقلة " وإنما هم " متوحشـون " "مصممون على عدم الاهتداء إلى الحق " ، " يرفضون كل إقناع ".

ومن أجل ذلك دعا باركر إلى استئصال " المخالفين "، وإلى معاقبة كل من يأخذ بـآرائهم . وظن أن العقاب الصارم لبعض قادتهم يكفي لقمعهم وردهم إلى " الحق ". وكانت التهمة الرئيسية التي

---

(١) عيسى المسيح والتثليث: ص١٢٢.

(٢) إتحاد كنائس مستقلة بذاتها نشأت تاريخياً عن كنيسة إنكلترة التي قامت في القرن السادس عشر على أثر انشقاق هنري الثامن، وما زالت على اتحاد تام بها . الكنيسة الأنكليكانية تضم نحو ٥٦ مليوناً من المؤمنين بها، وهي منتشرة خاصة في الجزر البريطانية والولايات المتحدة وبلاد الكومنولث .أنظر معجم الأيمان المسيحي: ص ٧٤.

(٣) الاسم الشائع الذي يطلق على أعضاء جمعية الأصدقاء الدينية في الغرب،وقد نشأت في القرن السابع عشر، أما اليـوم فمعظـم اتباعها يقطنون في الولايات المتحدة،وهم يشددون على النواحي الروحانية، ولايلتزمون بأداء طقوس خاصة بالعبادة.

(٤) البيوريتانية أو التطهرية: مذهب اعتنقه البروتستانت الإنجليز، ثم الأمريكيون، وله خصوصية في فهم السياسة المعتقديـة الدينيـة والإجتماعية والإقتصادية، ظهرت فرقتهم في القرن السادس عشر، واستهدفت إصلاح كنيسة الدولة، وإلغاء الطقوس والأردية الكهنوتية ، ونظام الرتب الكنسية. أنظر: الفرق والمذاهب المسيحية منذ ظهور الإسلام وحتى اليوم:ص١٨٥.

يرددها ضدهم هي أنهم يعارضون سلطة الملك المطلقة في أمور الدين والدولة، ولخطورة هذه التهمة رأى باركر أنه لا محل للتسامح معهم" [(١)]

و لم يكن موقف المشيخيين [(٢)] بأفضل من الإنجيليكان؛ إذ دعوا إلى اضطهاد المخالفين ووجوب إعدامهم، وأن لرجال الإصلاح والحكام حق سن قوانين معاقبة المخالفين، " وفي سنة ١٦٤٧م وافقت الأغلبية المشيخية في البرلمان على إجراءات رهيبة منها قرار صدر في سنة ١٦٤٨ ضد المجدفين يعاقب بالإعدام كل من ينكر عقيدة التثليث أو عقيدة التجسد، وبالسجن المؤبد للتعميديين والكويكرز، والأنتيوميين" [(٣)]

وفي تلك الفترة كان التسامح ما بين مد وجزر بين الداعيين إليه والمناهضين له، لكن ما يلفت النظر أنه لم تكن هناك دعوة للتسامح حقيقية وكاملة فإن دعاة التسامح في تلك الفترة كانوا يستثنون من التسامح طوائف بعينها، فقد كان تسامحاً ناقصاً، فمثلاً ؛ الدعاة إلى التسامح في عهد تشارلز الأول وعهد كرومويل أنكروا الحرية الدينية للكاثوليك ،ومنهم من كان ينكر الحرية للكاثوليك والإنجيليكان على حد سواء .

وجون لوك صاحب رسالة التسامح يمثل ذلك التسامح القاصر، فهو يتحدث في مقدمة رسالته عن فضيلة التسامح فيقول:" إن التسامح بين أولئك الذين يعتقدون عقائد مختلفة في أمور الدين هو أمر يرضي الإنجيل والعقل حتى إنه لأمر غريب عند الناس أن يكون المرء أعمى في ضوء ساطع كهذا " [(٤)]

لكنه ينقض كلامه ذلك بأن يرفض التسامح مع الكاثوليك ويستثنيهم من تسامحه مع اشتراكه وإياهم في أصل الدين [(٥)].

وقد كانت تلك الدعوات للتسامح في المجتمعات النصرانية جميعها تقريباً تقوم على فصل الدين عن الدولة والسياسة. فالتسامح عندهم لا يتأتي بتطبيق تعاليم الدين وإنما يأتي من إقصاء الدين. مما يدل على أنهم لا يرون أن واقع دينهم يعين على التسامح، وإنما يدل موقفهم على قناعاتهم أنه لا تسامح مع تطبيق الدين على كل مناحي الحياة وإعطائه السلطة. فالدين منافٍ للتسامح .

هذه لمحات من عدم التسامح في النصرانية للدلالة على دعوى أن المسيحية دين التسامح والمحبة والسلام هي مجرد دعوى ينقضها واقع المسيحية عبر التاريخ. الذي ظل شاهداً على أن القاعدة في تعامل الكنيسة النصرانية هو عدم التسامح، واستخدام العنف مع المخالفين، وما كان التسامح إلا شاذاً في

---

(١) رسالة في التسامح: ص ٢٥ ،"مقدمة المترجم".

(٢) انظر في التعريف بهم: ص ٢٣٠ من هذا البحث.

(٣) رسالة في التسامح: ص٢٧.

(٤) المرجع السابق: ص٦٨.

(٥) انظر رسالة في التسامح :ص١١٣.

تاريخ الكنيسة عن القاعدة العامة وهناك الكثير الكثير في تاريخ الكنيسة سواء كان عنفاً مسلحاً أو عنفاً أدبياً وقرارات المجامع الكنسية مليئة بالحرمان والحكم بالردة والطرد من الكنيسة لكل مخالف أو متجرئ على إبداء رأي يخالف التقليد الكنسي. والذي هو فكر بشرى محض قابل للمناقشة والـنقض. إلا أن العقول حجر عليها. حتى مجرد النظر في الكتاب المقدس، وزد على هذا إحراق الكتب بما فيها الأناجيل التي كانت موجودة في القرون الأولى وقصر الناس على أربعة أناجيل فقط ورسائل أخرى.

يقول عبد الرحمن بدوي عن فترة العصور الوسطى :" كان اضطهاد المذاهب والأديان الأخرى هو القاعدة طوال العصور الوسطى، سواء من جانب البابوية أو من جانب الحكام الأباطرة" [١]

والغريب في ذلك أن كل ذلك العذاب كان يتم بدعوى المحبة؛ إذ هي الحامل عليه لتحقيق نجاة تلك الأنفس المعذبة.

يقول جون لوك مستنكرا ذلك المبدأ:" إذ لو كان لنا أن نصدق ما جاء به الإنجيل والحواريون، فإنه لا يستطيع أحد أن يكون مسيحياً بدون المحبة، وبدون الإيمان الذي يعمل لا بالقوة، بل بالمحبة.

والآن فإني أناشد ضمائر أولئك الذين يضطهدون، ويعذبون وينهبون، ويذبحون غيرهم من الناس بدعوى الدين، أن يخبروني هل يفعلون ذلك بدافع من المحبة والإحسان ؟ !

سأصدق أن الأمر هكذا، إذ أنا شاهدت هؤلاء المتعصبين الغيورين يعاقبون بنفس الطريقة أصدقاءهم ومعارفهم الذي يخطئون صراحة في حق تعاليم الإنجيل، وإذا رأيتهم يتعقبون بالحديد والنار إخوانهم الفاسدين بالرذائل، الهالكين قطعاً إن لم يصلحوا أنفسهم، وإذا أبصرتهم يشهدون على محبتهم ورغبتهم في تنجية النفوس بمعاناة كل ألوان القسوة العذاب.

فإن كانوا ، كما يزعمون ، بسبب من المحبة والإحسان يسلبونهم أموالهم ، ويشوهون أجسادهم ، ويفرضون عليه – على سبيل المجاهدات – السجن والجوع ، ويسلبونهم الحياة ابتغاء منحهم الإيمان وابتغاء نجاتهم ، فلماذا إذن ينتشر بينهم " الزنا ، والغش ، والخبث وسائر الأمور الجديرة بالكفار" [٢]

---

(١) المرجع السابق :ص٦٣.

(٢) رسالة في التسامح : ص٦٦ .

المبحث الثالث
البروتستانتية وموقفها من التسامح

في الشق الآخر من النصرانية، وهو الشق الجديد والجميل في نظر الكثيرين؛ لما يحمله من أوصاف محببة للنفس كوصف الإصلاح والذي يحمل معنى التغيير للأفضل وإزالة الفساد، وتصويب الأخطاء، هذا الوصف أطلق على طائفة البروتستانت وهي التي نشأت في القرن السادس عشر وقامت على الاحتجاج على بعض معتقدات وسلوكيات وطقوس الكنيسة الكاثوليكية وانفصلت عنها .

وكان من أهم المآخذ التي أخذها البروتستانت على الكاثوليك استئثار رجال الكنيسة بالكتاب المقدس واحتكار تفسيره، ومنع الشعب من تدبره، فجاءت حركة الإصلاح على النقيض من ذلك فنادت بحرية قراءة الكتاب المقدس لأي أحد، وإمكان تفسيره من أي فرد من الشعب، كما نادت بالعودة إلى العهد القديم كما العهد الجديد.

وهنا ظهرت الكثير من التفسيرات الجديدة والفردية لهذا الكتاب، وهنا كانت الكارثة الفكرية والعقدية التي زادت من كوارث عقيدة النصارى، وأضافت إلى فساد المعتقد فساداً جديداً، وإلى انحراف السلوك انحرافاً جديداً لم يمر على النصرانية قبله مثله.ومن تلك الانحرافات الفكرية والسلوكية :

إيجاد ودعم سياسات الفصل العنصري:

لقد سبق في هذا البحث إثبات أن البروتستانتية لم تكن باب الجنة الذي فتح على العالم بل كانت على قدر كبير من القمع ومصادرة الحريات ويظهر ذلك في عدة جوانب .

الأول : تشجيع العبودية:

قامت البروتستانتية على المناداة بالحرية ورفض وصاية الكنيسة، والتحرر من سلطان روما. لكن التفسير الحرفي للكتاب المقدس نتج عنه تأويلات لنصوصه أخذت على أنها حقائق ومسلمات لا تقبل الجدل، ومن ذلك قصرهم الحرية على الطبقات الغنية من الأمراء والأثرياء الذي يجب أن يتحرروا من سلطان الكنيسة. أما الفلاحون الفقراء فليس لهم حق في طلب التحرر من سيطرة وظلم الإقطاعيين وأسياد الأراضي، وقد كان مارتن لوثر قد اصدر كتاب"حرية المسيحي" والذي اتخذه الأمراء والأغنياء للتمرد على الكنيسة ورفض دفع الضرائب التي عليهم. إلا أن حرية لوثر تلك لم يكن للفلاحين نصيب فيها بل كان لوثر ضد حريتهم مستندا في ذلك على نصوص الكتاب المقدس وتأويلاته لها.

" فحينما حاول الفلاحون الألمان الفقراء، الذين كانوا يمثلون أغلبية السكان، وكانوا أكثر الفئات تعرضاً للاضطهاد في المجتمع، نشر (الموضوعات الإثنا عشر للفلاحين)، مطالبين بالحرية من الاضطهاد والظلم على أساس المفهوم اللوثري للحرية المسيحية وقف لوثر مدافعاً عن مصلحة الأغنياء

وأنكر على الفلاحين حريتهم. لقد كان مناصراً لوجهة النظر القائلة " بدلا من الوعد بتحرير الفلاحين من عبوديتهم، قد أيد الكتاب المقدس العبودية. كان لكل البطاركة والأنبياء في العهد القديم عبيد، ولقد دعا بولس الرسول في العهد الجديد العبيد لقبول وضعهم. ولتقديم نصيحة مشابهة للفلاحين الألمان، قام لوثر علاوة على ذلك بتحذيرهم بعدم ارتكاب جريمة (السرقة) التي يبتعد كل إنسان باقترافها بجسده عن ربه، برغم أن جسده هو ملك للرب" [(١)].

فأنكر لوثر على الفلاحين حريتهم وحثهم على أن لايسعوا لمحاولة تغيير واقعهم بحجة أنه الواقع الذي يقره الكتاب المقدس ويرضاه.

الثاني: إيجاد ودعم الفصل العنصري:

دعمت طوائف من البروتستانتية سياسة الفصل العنصري بين البيض والسود، والتي تفضل البيض وتحرم السود من حقوقهم. مستندين في ذلك إلى كتابهم المقدس الذي يعتقدون أنه أسس لتلك العنصرية.

وقد كانت الكنيسة الهولندية البروتستانتية هي الأكثر نشاطا في تطبيق ذلك المخطط الإلهي للفصل العنصري.وكان يساندها الحزب الوطني (الأبيض العنصري) في إتمام ذلك المخطط. فعملت خلال الثلاثينات والأربعينات من القرن العشرين على إرساء نظام الفصل العنصري في جنوب أفريقيا. مستندة في ذلك الفصل على تأويل الكتاب المقدس لديهم.

و" في عام ١٩٤٨م نشر تقرير رسمي صادر عن الكنيسة الهولندية البروتستانتية هذه البنية بوصفها الخطة الإلهية للفصل العنصري، حيث عملت على المستويات الثلاثة التالية :

١) وعد الله بالتمييز العنصري الروحاني في الفصل النهائي بين من يحصلون على الخلاص الأبدي، وأولئك المحرومون بين الأغنام والماعز، القمح والنخالة، وبين الضوء والظلام في يوم الحساب" (متى١٥ :٢٥).

٢) " التمييز العنصري الاجتماعي، يقوم على الأمر الإلهي – في سفر التثنية – لبني إسرائيل بألا يختلطوا بالشعوب التي حولهم، لا يصاهروهم ولا يعقدوا معهم معاهدات (الإصحاح السابع).

٣) التمييز العنصري السياسي، يبرره أمر إلهي، عندما خلق الله أمما متفرقة يجب أن تحتفظ بانفصالها من أجل أن تتبع الإرادة الإلهية (سفر التكوين – الإصحاح الثاني، أعمال الرسل – الإصحاح الثاني)." [(٢)]

كما قامت الأصولية المسيحية البروتستانتية في الولايات المتحدة بدعم التمييز العنصري في جنوب أفريقيا وفي اسرائيل اعتبار أنهما تطبقان مخطط الله تعالى في الأرض.

---

(١) صعود البروتستانتية الإيفانجليكية في أمريكيا وتأثيره على العالم الإسلامي : ص١٧١

(٢) صعود البروتستانتية الإيفانجليكية في أمريكيا وتأثيره على العالم الإسلامي : ص١٧٢.

ومن الشواهد على ذلك:

"حث اليمين المسيحي الحكومة الأمريكية على تبني سياسة خارجية مسيحية من شأنها أن تساند الدول الحديثة في إسرائيل وتايوان وجنوب أفريقيا.

أشاد جيري فالويل بجنوب أفريقيا بوصفها(دولة مسيحية) حيث تدعم حقوق الإنسان.

مدافعا عن نظام التمييز العنصري، انتقد فالويل بحدة الأسقفية الأنجليكية المعادية للتمييز العنصري، وديسموند توتو الحائز على جائزة نوبل للسلام، ووصفه بأنه محتال.

وأشادت شخصية أخرى بارزة من اليمين المسيحي الجديد، وهي جيمي سواجارت أشاد بجنوب أفريقيا بوصفها (بلدا إلهية)، حيث اتخذ موقعاً في الخطوط الدفاعية في المعركة بين المسيح الدجال الشيوعي و(الحضارة المسيحية) والتي مثلها نظام الأقلية البيضاء" [(١)].

و لم يقف الأمر عند التأييد للأنظمة العنصرية خارج الولايات المتحدة، بل طبق ذلك فعليا في داخلها، حيث لم يكن الأصوليون الإنجيليون يقبلون في مدارسهم إلا من كان أبيض اللون وكان يرفض أي طلب للالتحاق إذا كان الطلب مقدمه من غير البيض. [(٢)]

وهكذا فالفصل العنصري الذي هو ضد حقوق الإنسان. قام على تفسير نصوص الكتاب المقدس عند معتقدي عصمته.

ظهور الاصولية المسيحية(الصهيونية المسيحية) وفكرها المناهض للتسامح:

لعل من أكبر كوارث التسامح والسلام المسيحي ظهور ما عرف بالصهيونية المسيحية، وهي طائفة بدأت أفكارها بالنمو في القرن السابع عشر ومرجعها هو الكتاب المقدس بعهديه؛ إذ وجدت فيه الوعود لليهود بالعودة إلى أرض الميعاد والذي يتلوه خروج المسيح المنتظر عند اليهود، فربطوا ذلك باعتقاد النصارى بعودة المسيح ابن مريم إلى الأرض ثانية، وما في الإنجيل من مميزات لأتباعه ومختاريه في ذلك الزمان .

كما وجدوا في العهد القديم والذي هو تراث يهودي بالكامل، وجدوا فيه تميز بني إسرائيل وأنهم شعب الله المختار، وأبناؤه الأثيرون، وأن غاية الله – تعالى الله – هو تأمين الوطن لهم. ثم اسقطوا وصف بني إسرائيل على كل يهودي .

وعلى هذا فالصهيونية المسيحية تقوم على عدة دعائم :

١. اليهود هم شعب الله المختار، و أنهم يكونوا بذلك الأمة المفضلة على كل الأمم.

---

(١) صعود البروتستانتية الإيفانجليكية في أمريكيا وتأثيره على العالم الإسلامي : ص ١٧٣.

(٢) انظر: صعود البروتستانتية الإيفانجليكية في أمريكيا وتأثيره على العالم الإسلامي : ص٦٦.

٢. أن ثمة ميثاقاً إلهياً يربط اليهود بالأرض المقدسة في فلسطين، وأن هذا الميثاق سرمدي حتى قيام الساعة.

٣. ربط الإيمان المسيحي بعودة المسيح لقيام دولة صهيون، أي بإعادة تجميع اليهود في فلسطين حتى يظهر المسيح فيهم [١]

وذلك إن عودة اليهود وتجمعهم في فلسطين شرط لقيام معركة كونية نووية تقع قبيل عودة المسيح ،وتسمى بمعركة "هرمجدون" نسبة إلى سهل "مجدو" والذي يقع بين الجليل والضفة الغربية [٢]، وفيها يدمر أعداء المسيح، ولا يبقى إلا أتباعه من هذه الطائفة بالإضافة إلى بعض اليهود الذين يؤمنون بالمسيح حينها، ويختطف المسيح أتباعه؛ ليشاهدوا المعركة ونهاية البشر من فوق السحاب، وحين يدمر كل شيء ويموت كل من على الأرض ينزل المسيح ويحكم أتباعه لمدة ألف عام بعدها تقوم القيامة.

وبسبب هذا المعتقد يتفانى المسيحيون الصهاينة في تعزيز قوتهم النووية.

تعريفها:

يعرفها محمد السماك بأنها تلك المسيحية التي تشترك مع الصهيونية اليهودية في التالي:"

١. أن اليهود هم شعب الله المختار.

٢. أن الله وعد اليهود وملكهم أرض الميعاد من النيل إلى الفرات.

٣. أن ظهور المسيح مرتبط بقيام صهيون وبتجميع اليهود فيها حتى يظهر المسيح فيهم (كما تقول الصهيونية المسيحية) أو حتى يظهر المسيح منهم، (كما تقول المسيحية اليهودية)." [٣]

كما تعرف بالأصولية الإنجيلية:وتعرف بأنها:" : حركة مسيحية، تبشيرية، متشددة، تدعو إلى العصمة الحرفية للكتاب المقدس، والعودة الحقيقة للمسيح، وقيام الحكم الألفي" [٤].

وبما أن المصطلحين يطلقان على ذات الطائفة فالتعريفان يكملان بعضهما البعض؛ إذ العقائد التي يذكرها السماك للدلالة على هذه الطائفة إنما نشأت من اعتقاد عصمة الكتاب المقدس بعهديه ووجوب الفهم الحرفي بما فيه. فأصبحت صهيونية لكونها أصولية؛ إذ الرجوع للعهد القديم مع اعتقاد صحته وعصمته والأخذ بما فيه من نبوءات أوصلهم لتلك الصهيونية.

وبداية نشأة هذا النوع من الصهيونية كان في أعقاب قيام حركة الإصلاح، وفتح الباب على مصراعيه لقراءة التوراة والإنجيل مع الاعتقاد بصحتهما.

---

(١) انظر: الصهيونية المسيحية: ص ٣٤

(٢) المرجع السابق: ص٨٠.

(٣) الصهيونية المسيحية : ص ١٠٨- ١٠٩

(٤) الأصولية الإنجيلية نشأتها وغايتها وطرق مقاومتها : ص ٣٥.

يقول الدكتور راشد المبارك :" في القرون الثلاثة الأخيرة من العشرين قرناً الماضية نشـــأت في الغرب أصولية دينية تستمد بواعثها وأشواقها بل ونشواقها الروحية من بعض نصوص (العهد القديم)، تؤمن بذلك إيماناً أول شروطه إسقاط العقل، والتخلي عن وقاره وشروطه، تتحمس لذلك، وتدعو إليه، وترى أن ما جاء في ذلك الموروث مهما كان مصادما لشروط العقل واعتدال النفس هو إرادة (الرب) الخيرة وتدبيره" (١)

وكانت بداية هذه الحركة في القرن السابع عشر في إنجلترا ومنها انتقلت إلى الولايات المتحدة والتي أصبحت في الوقت الحاضر حاضنتها.

ولمعرفة المزيد عن هذه الطائفة المتطرفة، نستمع غريس هالسل وهي كانت ممن نشا وتربى على هذا المذهب .

تقول :" إننا نؤمن كمسيحيين أن تاريخ الإنسانية سوف ينتهي بمعركة تدعى " هرمجـــدون"، وأن هذه المعركة سوف تتوج بعودة المسيح، الذي سيحكم بعودته على جميع الأحياء والأموات علـــى حد سواء ...

بصورة عامة يؤمن المسيحيون في مدينتي أيضاً بأن عمر الكون هو ٦آلاف سنة، وأن مـــريم أم عيسى كانت عذراء،وأن اليهود هم شعب الله المختار، وأن الله أعطى الأرض المقدسة إلى شعبه المختار اليهود.

ولأن اليهود هم شعبه المختار فإن الله يبارك الذين يباركون اليهود ويلعن لاعنيهم." (٢)

ومع هذا الاعتقاد فلا غرابة حين نجد هم يتفانون في مساندة اليهود ولو خالفت أفعالهم كـــل القيم الانسانية.

إذ في مساندهم إرضاء لله، وتحقيقا لإرادته في عودة أبنائه إلى وطنهم الذي أعطاه لهم، وبحسب هذا المعتقد فان الله –تعالى- يريد عودة اليهود إلى فلسطين ليعود المسيح، والنصـــارى يســـاعدونه في تحقيق إرادته.

وعلية تستثنى إسرائيل من جميع القرارات البشرية، والمواثيق الإنسانية؛ بما فيها قرارات مجلـــس الأمن؛ إذ هي قرارات بشرية أما استقرار إسرائيل وانتصارها فهو قرار إلهي ولا يعارض القرار الإلهـــي بالقرارات البشرية التي هي عرضة للخطأ .وبذلك تبقى إسرائيل فوق القوانين البشرية .

وهذا ما يبرر استخدام أمريكا لحق النقـــض (الفيتـــو) ضد كل قرار يجرم إسرائيل أو يعرقـــل مسيرتها.

---

(١) التطرف خبز عالمي: ص ٦ .

(٢) النبوءة والسياسة : ص ٣٧.

وهذا الفكر هو امتداد للاعتقاد بأن " لله مخططين، وأن عند الله مجموعتين من الناس يتعامل معها. وأن إسرائيل كانت مملكة الله هنا على الأرض وأن الكنيسة " المسيحية " كانت مملكة الله في السماء [١].

تنقل هالسل عن أحد أتباع هذا المذهب عنصريته تلك.

فتقول :" أخبرني الدكتور (وال فورد) – عمره ٧٠سنة – ما يعتقد به المؤمنون بالتدبيرية وهو أن الله لا ينظر إلى جميع أبنائه بطريقة واحدة، وأن الله ينظر إلينا على أننا منقسمون إلى فئتين : اليهود والعامة (جنتيل)، إن لله خطة واحدة هي خطة أرضية، من أجل اليهود، وإن لله خطة ثانية، خطة سماوية للمسيحيين المخلصين.

أما بقية شعوب الأرض من المسلمين والبوذيين وغيرهم من أصحاب الاعتقادات وكذلك المسيحيون غير المخلصين، فإنها لا تهمهم" [٢]

وتعلق بقولها:" إن من يختار من المسيحيين مفهوم الشعب المختار يختار في الوقت نفسه مفهوم الشعب غير المختار. لقد وضعوا المختار وغير المختار في نظامهم الإيماني الذي يدعو لوجود اليهود في فلسطين ، والذي يدعو أيضاً لوجود المواطنين المسيحيين والمسلمين والذين عاشوا قروناً في فلسطين وخارجها (سواء كانوا هناك أو لم يكونوا) فإذا كانوا هناك حقيقة. فإنهم كانوا الحاضر الغائب وغير المنظور." [٣]

وهكذا فهو مذهب عنصري يفرق بين الناس، ويجعل من الله –جل شانه– إلها عنصريا يحابي طائفة أو اثنتين على حساب بقية خلقه، يجعل منهم الخواص الذي لهم محبة الله وحمايته، وهناك العوام الذي لا يأبه لهم.

وهذه الطائفة لا تجعل السلام العالمي من ضمن اهتماماتها؛ إذ إن الله – في اعتقادهم– قد حكم بعدم السلام وبقيام الحرب النووية، ولا مجال لتغيير حكم الله، وإنما الواجب عليهم هو التعجيل بتحقيق حكمه.

وتنقل هالسل عن "جيم روبرتسون" قوله:"لن يكون هناك سلام حتى يعود المسيح، إن أي تبشير بالسلام قبل هذه العودة هو هرطقة. إنه ضد كلمة الله، إنه ضد المسيح" [٤]

ومثل ذلك ما قاله كوش كارتني (Coach Cartney) رئيس منظمة حافظي العهد (Pomise Keepers) وهو : "جيشنا قائد للحرب، وسلاحه الله في هذه الحرب، وما على رجال

---

(١) انظر النبوءة والسياسة : ص ٤٢،و الصهيونية المسيحية : ص ٥٩.

(٢) النبوءة والسياسة : ص ٥٤.

(٣) النبوءة والسياسة : ص ٩٢.

(٤) النبوءة والسياسة : ص ٥٤.

هذه الأمة أن يسمعوه هو كلمة الله ... إننا ذاهبون إلى الحرب كما لو كانت هذه الليلة ..." [1]

وعن راندال تيري (Randal Terry) مؤسس منظمة مقاومة الإجهاض قوله : " أريدك أن تدع موجة من الكراهية وعدم التحمل تغمرك، نعم الكراهية شيء طيب، هدفنا المسيحية ، وعلينا واجب إنجيلي، إننا مدعوون من الله أن نستولي على البلاد، وأن لا تكون هناك تعددية في الرأي ؟.."[2]

ويوجز نعوم تشومسكي (Noam Chomsky) هذا المعنى بقوله : " تقوم الولايات المتحدة منذ ثلاثين عاماً بنسف السلام (سلام الشرق الأوسط)، وإذا حدثتُ جمهورا من الأكاديميين أو المتعلمين فلن يعرفوا عما أتحدث، لأنهم لا يعرفون أن الولايات المتحدة هي التي تنسف السلام" [3]

جهود الصهاينة المسيحيين لتحقيق النبوءات التي يؤمنون بها:

أولا : العمل على عودة اليهود لفلسطين وتجمعهم فيها :

لقد ساهمت الأصولية الإنجيلية في تجميع اليهود في فلسطين، وإحلالهم فيها بدلا من أهلها الأصليين، الذين قتلوا أو هجروا، ومن بقي منهم همشوا وكأنه لا وجود لهم .

يقول "غوردون والتي" من جامعة رايت في أوهايو، وهو عالم اجتماع واختصاصي في علم الأجناس، وقد قام بعدة رحلات إلى الشرق الأوسط وألقى محاضرات حول موضوع دعم اليمين المسيحي لإسرائيل.

" إن الإنجيليين الأصوليين الذين يجمعون الأموال لتدمير المسجد يمارسون نفس العقيدة التي مارسها أجدادهم من قبل. لقد ظنوا أنه من الشجاعة والصواب والحق أن يربحوا الغرب، وأن يذبحوا الهنود وأن يسيروا قدماً بمدنية الأبيض. وبما أن " حدود " أمريكا قد ذهبت، فأنهم يعملون على إعادة خلقها في مكان آخر. إن " صهيون الجديدة" حلم المستوطنين، أصبحت صهيون القديمة الفلسطينية، وكما أن بعض المستوطنين المسيحيين وجدوا أنه من الصواب قتل الهنود فإن بعض المسيحيين يجدون الآن أنه من الصواب تقديم المال إلى الصهاينة الذين يقتلون الفلسطينيين ". [4]

وتحقيقا لهذا الهدف فان المسيحيين الذين آمنوا به هم أصحاب المبادرة في الدعوة لعودة اليهود لفلسطين، وإقامة دولة لهم فيها وذلك منذ القرنين ١٦و١٧ الميلاديين.

وكان الذين ينظمون تلك الهجرات هم من قساوسة الإنجيلية مثل وليم. هـ.هشلر **و هو** قسيس أنجليكاني يشغل منصب ملحق في السفارة البريطانية في فيينا. **وقد نشر هذا القس كتابا اسماه"** عودة اليهود إلى فلسطين **" عام** ١٨٩٤م. **في حين أن كتاب هرتزل** " الدولة اليهودية" **نشر عام**

---

(١) التطرف خبز عالمي:ص.٣٨

(٢) المرجع السابق:ص٣٨.

(٣) المرجع السابق: ص٣٨.

(٤) النبوءة والسياسة : ص ١٣٦.

١٨٩٧م. [١] ،مما يدل على أن الأصوليين المسيحيين هم السباقون في هذا الشأن .

وحين صدر وعد بلفور لليهود بإقامة وطن قومي لهم في فلسطين عام (١٩١٧م) كانت الولايات المتحدة سباقة للموافقة على هذا الوعد ومؤيدة له "ففي ١٣/٨/ ١٩١٨م بعث الرئيس الأمريكي وودرو ولسون (W,Wilson) مذكرة إلى الحاخام ستيفن وايز(S.Wise) يبلغه فيها موافقته على وعد بلفور. جاء في المذكرة : " راقبت باهتمام مخلص وعميق العمل البناء الذي قامت به لجنة وايزمان في فلسطين بناء على طلب الحكومة البريطانية، وأغتنم الفرصة لأعبر عن الارتياح الذي أحسست به نتيجة تقدم الحركة الصهيونية في الولايات المتحدة، والدول الحليفة منذ إعلان السيد بلفور باسم حكومته عن موافقتها على إقامة وطن قومي لليهود في فلسطين ، ووعده بأن تبذل الحكومة البريطانية قصارى جهدها لتسهيل تحقيق ذلك الهدف مع الحرص على عدم القيام بأي عمل يلحق الأذى بالحقوق المدنية لغير اليهود في فلسطين، أو حقوق اليهود ووضعهم السياسي في دول أخرى" [٢]. مع العلم أن الرئيس الأمريكي وودرو ولسون هو ابن لقسيس إنجيلي يؤمن بمعتقدات الأصولية الانجيلية.

وكذلك كان الرئيس الأمريكي ترومان يؤمن بأن اليهود هم شعب الله المختار وبهم يتحقق الوعد ويعود المسيح؛ ولذا اعترف ترومان فعلياً بإسرائيل في ١٤/٥/١٩٤٨م ،وحتى قبل أن تطلب منه حكومة إسرائيل المؤقتة ذلك بشكل رسمي [٣]

ومثلهم كان الرئيس جيمي كارتر الذي قال: " إن قيام إسرائيل في عام ١٩٤٨ يعني العودة أخيراً إلى أرض الميعاد التي أخرج منها اليهود منذ مئات السنين. إن إقامة الأمة الإسرائيلية هو تحقيق للنبوءة التوراتية والتنفيذ الجوهري لها " [٤].

وهكذا فان الأصولية الإنجيلية هي التي صنعت الدولة اليهودية في فلسطين على حساب شعب طرد من أرضه أو عاش فيها غريبا مضطهدا.

في السادس من فبراير ١٩٨٥م، ألقى سفير إسرائيل لدي الأمم المتحدة بنيامين نتنياهو خطاباً أمام المسيحيين الصهاينة قال فيه :" إن المسيحية الصهيونية لم تكن مجرد تيار من الأفكار. إن مخططات عملية وُضعت فعلاً من أجل عودة اليهود. ففي عام ١٨٤٨م ساعد وردر كريسون، القنصل الأمريكي في القدس ، على إقامة مستوطنة يهودية في "وادي رفيم " بدعم من جمعية مسيحية يهودية مشتركة في إنكلترا ، وتولي كلود كوتدور، مساعد اللورد كيتشنر، إجراء مسح شامل عن فلسطين مؤكداً إن باستطاعة اليهود إعادة أصلاحها لتسترجع مجدها الغابر " .

---

(١) انظر الصهيونية المسيحية : ص ٤٨

(٢) الصهيونية المسيحية : ص ٦٠

(٣) انظر: الصهيونية المسيحية : ص ٦٤

(٤) الصهيونية المسيحية : ص III – IV

وقال نتنياهو كذلك : " المسيحيون ساعدوا على تحول الأسطورة الجميلة إلى دولة يهودية "[1].

ثانيا :الاستمرار في دعم إسرائيل وإمدادها بالمال والسلاح:

يذكر الدكتور محمد عارف مظاهر الالتزام الاصولي المسيحي تجاه اسرائيل ملخصا في الأمور التالية:"يؤمنون أن الدعم الثابت لإسرائيل يجب أن يكون هدفا مطلقا لسياسة أمريكا الخارجية.

يجب أن تكون إسرائيل قادرة على هزيمة أعدائها (الآن وفي المستقبل بما يتضمن ذلك معركة هرماجدون) حتى تكون قادرة على أن تعمل كمملكة الله، حيث ستكون القدس عاصمتها مع المجيء الثاني للمسيح.طبقا لقراءهم للعهد القديم، الوقوف ضد اليهود هو الوقوف ضد الله ". [2]

وبناء عليه فليس غريبا أن نجد أن اليمين المسيحي في الولايات المتحدة والذي يمثل الأصولية الإنجيلية يولي مسالة تسلح إسرائيل ودعمها ماديا جل اهتمامه، وكأنها أمريكا ثانية ولكن في الشرق الأوسط.

لقد بلغت نسبة المساعدات المالية لإسرائيل حوالي ثلث إجمالي المساعدات الأمريكية؛ فعلى سبيل المثال بلغت المساعدات عام ١٩٨٥م خمسة مليارات دولار ،وهذه تمثل المساعدات الرسمية من قبل الحكومة. عدا التبرعات الشعبية عن طريق الكنائس الإنجيلية والمنظمات التابعة لها، بل وحتى الأفراد الذين جعلوا من إسرائيل مركز عبادة وطريقهم إلى الله.

تقول هالسل:"الكونغرس يستطيع أن يسأل، وهو يسأل بالفعل عن المساعدات التي ترسل إلى أية دولة أخرى، أو عن المساعدات المخصصة للتغذية في المدارس، وللأمهات الحوامل، أو لتطوير برامج الضمان الاجتماعي، غير أن الكونغرس يوافق دائماً على المساعدات لإسرائيل. إن إسرائيل بأربعة ملايين فقط من السكان هي بلا منازع المستفيد الأول من برنامج مساعداتنا، إنها تحصل على حوالي ثلث كل المساعدة الأمريكية الخارجية". [3]

أما في مجال التسلح فإن إسرائيل تمثل الجيش الأمريكي في الشرق الوسط؛ ولذا لا تألوا جهدا في إمدادها عسكريا بشكل غير محدود.

تقول هالسل:"باختصار، إن كلمات قادة اليهود واليمين المسيحي تخبرنا أنهم أقاموا تحالفاً يريدون منه ويكافحون به من أجل تحقيق نفس الأهداف. إن القادة في المعسكرين يفضلون بناء قوة عسكرية غير محدودة من الأسلحة النووية، ومن غيرها من الأسلحة في كلا الدولتين (أمريكا وإسرائيل). إن إسرائيل تملك حوالي ٢٠سلاحاً نووياً، ويقول المحافظون الإنجيليون الذين تحدثت إليهم: إنهم يتمنون لو أن إسرائيل تملك أكثر من ذلك. إن قادة اليمين الإسرائيلي، واليمين المسيحي هم

---

(١) النبوءة والسياسة : ص ١٦٢.

(٢) صعود البروتستانتية الإيفانجليكية في أمريكيا وتأثيره على العالم الإسلامي : ص ١٥٩

(٣) النبوءة والسياسة : ص ١٨٩

وطنيون عسكريتاريون، لكل منهم عقيدة تحتل الأولية المطلقة في حياتهم، عقيدة متمركزة حول إسرائيل وعبادة الأرض." [1]

وهذا العدد الذي تذكره إنما كان في عام ١٩٨٥م فما بالك بها الآن !!

إن القضية باختصار هي إن اليمين المسيحي يعد إسرائيل لتشاركهم في معركة "هرمجدون".

ثالثاً:قيام المؤسسات التي هدفها حماية إسرائيل ودعمها:

يتركز الدعم المسيحي لليهود في الكنائس الإنجيلية التي تسخر طاقاتها ووسائل ضغطها لصالح الصهاينة اليهود، وتعمل على تقديم المساعدات المادية والمعنوية وتوجيه الرأي العام لصالح إسرائيل فمن تلك الكنائس تنطلق الحركات والتنظيمات التي تدعم إسرائيل. ويوجد الآن أكثر من ٢٥٠منظمة من المنظمات المسيحية الصهيونية أهمها:

المصرف الأمريكي المسيحي من أجل إسرائيل:

وأموال هذا المصرف تتجه لبناء المستوطنات اليهودية،وتمويل تهجير اليهود إلى فلسطين.

مؤتمر القيادة الوطنية المسيحية من أجل إسرائيل :

وهدفه تعزيز التأييد الأمريكي لإسرائيل، ومن أنشطته نشر بيانات في الصحف الأمريكية تأييداً لإسرائيل "انبثقت عن هذه المنظمة جمعية " المؤتمر الوطني المسيحي "ومهمتها التصدي لأي صفقة أسلحة تعقدها الولايات المتحدة مع أي دولة عربية أو إسلامية " محافظة على أمن وسلامة إسرائيل" [2].

الاتحاد المسيحي من أجل سلامة أمريكا:

ويعمل على ربط سلامة أمريكا بسلامة إسرائيل، وأن رضا الله على الأمريكان مرتبط بحماية إسرائيل،وكان من أنشطته التصدي لصفقات الأسلحة للدول المعادية لإسرائيل، وذلك بجمع الأسماء البارزة في المجتمع الأمريكي لجمع تواقيعها على البيانات المؤيدة لإسرائيل، والمناهضة لبيع أسلحة لغرمائها في المنطقة.

تاف الرعويات الإنجيلية :

(تاف هي لفظة الحرف الأخير من الأبجدية العبرانية) . وتقوم هذه المنظمة بإعداد المؤتمرات والندوات، وإعلانات الصحف لكسب تأييد الراية العام الأمريكي لصف إسرائيل .

منظمة " جبل المعبد " :

وغايتها إعادة بناء المعبد مكان المسجد الأقصى؛ ولذا اتخذت من القدس مقرا لها وتعمل على

---

(١) النبوءة والسياسة : ص ١٨٤– ١٨٥ .

(٢) الصهيونية المسيحية : ص ١٣٥.

تمويل الحفريات تحت المسجد.

وغير هذه المنظمات الكثير الكثير التي تعمل ليل نهار، وتجمع التبرعات وتجيش الرأي العام لاستمرار إسرائيل واستقرارها.

رابعا: تأييد إسرائيل في سياساتها الإجرامية بل والمشاركة فيها:

إن الصهيونية المسيحية هي شريكة للصهيونية اليهودية في ممارساتها الإجرامية، بدءا بالفكر الصهيوني والعنصري المشترك، ومرورا بالدعم المادي والعسكري، ولكن الأمر لا يتوقف عند ذلك الدعم وإنما يتعداه للدفاع العلني في المحافل الدولية عن السياسات اليهودية ،ففي كل جريمة جديدة للصهيونية اليهودية تقف الولايات المتحدة وتستخدم حق النقض "الفيتو" في وجه القرارات الدولية التي تردع السياسات اليهودية أو حتى تجرمها.

ولا يقف الأمر عندهم على مجرد الدعم والمساندة، بل يتعداه للمشاركة الفعلية في عمليات الاستيطان والإرهاب الموجه لأهل فلسطين.

تقول هالسل:" قمت برحلتين منظمتين بواسطة (جيري فولويل) إلى الأرض المقدسة، وامتزجت بالعديد من أهل التدبيريين ومن بينهم (أون). لقد شرح نظام إيمانه الذي يقتضي الحاجة إلى تدمير معظم الصروح الإسلامية المقدسة في القدس، والتي يقدسها حوالي مليار مسلم في العالم، كما شرح الضرورة إلى شن حرب نووية هرمجدون من أجل تدمير الكرة الأرضية .

أخبرني (أون) ، عندما كنا في المدينة القديمة من القدس وهو ينظر إلى قبة الصخرة : إن النبوءة الإنجيلية (تقضي) بأن على اليهود تدمير هذا الصرح وبناء معبد – هيكل – يهودي مكانه، إن الإرهابيين اليهود الذين أمطروا المسجد بالديناميت لإزالته، هم أبطال في نظر (أون)" (١) .

خامساً : الاستعداد العسكري والتعبئة النووية ترقبا لنشوب حرب "هرمجدون":

إن هذه العقيدة هي العامل الأول في التعبئة النووية في الولايات المتحدة، ومعتنقيها يترقبون الحرب النووية بشغف وكأنها أملهم المنتظر.

تقول هالسل:"هناك ثلاثة آلاف من التدبيريين فهم يعتقدون أن كارثة نووية فقط يمكن أن تعيد المسيح إلى الأرض.

إن هذه الرسالة تبث عبر ١٤٠٠محطة دينية في أمريكا. ومن بين ٨٠ ألف قسيس إنجيلي يذيعون يومياً من خلال ٤٠٠محطة راديو فإن الأكثرية الساحقة منهم من التدبيريين" (٢).

ولعل معرفة أن معظم الرؤساء الأمريكيين كانوا يؤمنون بتلك العقيدة ، يفسر الإسراف غير المبرر في التسلح النووي ورفض فكرة نزع التسلح النووي، وكمثال على ذلك الرئيس ريغان والذي

---

(١) النبوءة والسياسة : ص ٤٤ .

(٢) النبوءة والسياسة : ص٥٢.

ثبت إيمانه بقرب هرمجدون ودنو وقوعها، وهو يؤمن كغيره من أتباع تلك العقيدة أن هرمجدون نووية.

إن أندرو لانغ من مدينة واشنطن ومدير الأبحاث في المعهد المسيحي (وهو مركز أبحاث عن المسيحية ، واليهودية ،والإسلام) والذي أجرى دراسة معمقة عن ريغان وعن نظرية هرمجدون يعتقد ذلك ، يقول: " لو لم يكن ريغان مؤمناً بهذا النظام خلال سنوات رئاسته، فقد كان مؤمناً به قبل ذلك. إن الملاحظات التي حررت عن ريغان في السبعينات، وكشف عنها للمرة الأولى في عام ١٩٨٥م، تثبت أن ريغان كان مؤمناً بهذا النظام، وبأيديولوجية هرمجدون." (١)

ومما قاله ريجان شخصيا بهذا الخصوص:"إن كل شيء يأخذ مكانه. لن يطول الوقت الآن، إن حزقيال يقول: إن النار والحجارة المشتعلة سوف تمطر على أعداء شعب الله . إن ذلك يجب أن يعني أنهم سوف يدمرون بالسلاح النووي. إنهم موجودون الآن" (٢).

إن كل ما جاء في هذا المبحث هو ممن يدعون انتسابهم للمسيح عليه السلام القائل:" أحبوا أعداءكم.

لقد حول هؤلاء دعوة المسيح للمحبة والتسامح إلى دعوات دموية لا تطمح إلا للقتل والتدمير، ولا يرضيها إلا إبادة العالم بالأسلحة الذرية، كيف لمثل هؤلاء أن يتشدقوا بتميزهم بالتسامح والعدالة. وهم يحلمون بتدمير العالم وخلوه إلا منهم .

يقول الدكتورمحمد عارف:" وهكذا فإن الأصولية المسيحية تحرض على جذب الدماء الأولى باستخدام القوة النووية. مؤكدة على الإبادة الكاملة " للآخر" يمكن تبرير ذلك من خلال إعادة تفسير شخصية المسيح ورسالته. في مجيئه الأول، كان المسيح رجل السلام والحب. في مجيئه الثاني، تغير مفهوم السلام كالتالي: " من المؤكد أن المسيح عيسى وعد بالسلام (يوحنا ١٤ :٢٧). ولكن السلام الذي وعد به كان السلام الروحاني مع الله، وليس السلام العالمي بمعنى غياب الحروب، إنه سلام يمكن أن يحتفظ المرء به في قلبه حتى تحت الإطلاق العنيف للنار في ساحة المعركة " (٣)

إن الحرب، وأعمال القتل، والموت والدمار يمجدها شخص ليس سوى مؤلف أكثر الكتب مبيعا (٤)، والذي تقوم كتبه على هذه النبوءات وتأويلاتها. إنه يعلن الملك عيسى بوصفه " المحارب الجبار" والذي تتلطخ كل ملابسه " بدماء أعدائه." (٥)

---

(١) النبوءة والسياسة : ص ٧٧ .

(٢) الصهيونية المسيحية:ص٧٥.

(٣) اقتباس من: "Hal Lindsey, There s a New World Coming, 245 "

(٤) اسمه:هول ليندسي. صاحب كتاب آخر أعظم كرة أرضية .

(٥) صعود البروتستانتية الإيفانجليكية في أمريكيا وتأثيره على العالم الإسلامي :١٦٤.

المبحث الرابع
الفاتيكان في العصر الحالي

عمدت الكنيسة الكاثوليكية في القرن الماضي إلى تغيير سياستها في التعامل مع المخالفين من العنف إلى التسامح والانفتاح على الأديان والمذاهب الأخرى، وأصبحت أكثر تقبلاً لها، ولإقامة علاقات طيبة معها، وإجراء الحوارات بينها وبخاصة الديانتين الإسلامية واليهودية .

وجاء هذا التغير في المجمع الفاتيكاني الثاني والمقام في الفترة ما بين ١٩٦٣م- ١٩٦٥م . ومما استند إليه المجمع في تسامحه وحدة الجنس البشري. (١)

وقد صدر في هذا المجمع وثيقة "في هذا الزمان" سنة ١٩٦٥ م، والتي ورد فيها علاقة الكنيسة بالديانات الأخرى. ومما جاء فيها بشأن العلاقة مع المسلمين:" وتنظر الكنيسة أيضاً بتقدير إلى المسلمين الذين يعبدون الله الواحد، الحي القيوم، الرحمن القدير الذي خلق السماء والأرض، وكلم الناس. إنهم يسعون بكل نفوسهم إلى التسليم بأحكام الله وإن خفيت مقاصده، كما سلم لله إبراهيم الذي يفخر الدين الإسلامي بالانتساب إليه، وإنهم، على كونهم لا يعترفون بيسوع إلهاً، يكرمونه نبياً، ويكرمون أمه العذراء مريم مبتهلين إليها أحياناً بإيمان. ثم إنهم ينتظرون يوم الدين الذي يجازي الله فيه جميع الناس بعد ما يبعثون أحياء. من أجل هذا يقدرون الحياة الأدبية، ويعبدون الله بالصلاة والصدقة والصوم، خصوصاً" (٢).

ولكن أهم نقطة في تلك الوثيقة هو ما كان بخصوص اليهودية؛ إذ ورد فيها أمور هي بحق جديدة في العلاقة بين الديانتين وهي:

١. الاعتراف بيهودية المسيح، ونسبته لليهود.
٢. النص على وحدة التراث بين الديانتين٠
٣. الدعوة للحوار الذي وصفته الوثيقة " بالأخوي "
٤. أخطر ما في الوثيقة هو تبرئة اليهود من دم المسيح .
٥. الاعتذار عن الاضطهاد المسيحي لليهود (٣).

وفي المقابل لم تعتذر الوثيقة عن الجرائم التي ارتكبها المسحييون، وبخاصة في محاكم التفتيش في أسبانيا والحروب الصليبية، والتي اعتدى فيها النصارى على الأنفس والممتلكات والمقدسات الإسلامية، و غاية ما قالته الوثيقة الدعوى إلى نسيان الأحقاد الطائفية :" ولئن كان قد وقع، في غصون الزمن كثير

---

(١) انظر:الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها:[٢ / ٩٩٣].
(٢) الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها :[٢/ ٩٩١].
(٣) انظر: الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها: [٢ /٩٩١-٩٩٣].

من المنازعات والعداوات بين المسيحيين والمسلمين، فإن المجمع يحرضهم جميعاً على نسيان الماضي، والعمل باجتهاد صادق في سبيل التفاهم في ما بينهم، وأن يحموا ويعززوا كلهم معاً، من أجل جميع الناس، العدالة الاجتماعية، والقيم الروحية، والسلام والحرية ." (١) .

وامتداداً لهذه الوثيقة وأمانة لبنودها كان تسامح البابا السابق للفاتيكان يوحنا بولس الثاني "١٩٧٨م" والذي يعد من أكثر آباء الفاتيكان تسامحاً وانفتاحاً على الأخر .

ومن الشواهد على انفتاحه ذلك موقفه مع اليهود بخاصة إذ فتح علاقات دبلوماسية مع إسرائيل واعتبر القدس شعار الوطن اليهودي. قدم لهم في أثناء زيارته لإسرائيل سنة (٢٠٠٠م) اعتذاراً عما مارسته الكنيسة من أعمال ضد السامية، وكتب ذلك الاعتذار في مذكرة ووضعها في شق بحائط المبكي.

في خطاب ألقاه في حضرة مجموعة من كبار الحاخامات اليهودية سنة ٢٠٠٤م، أكد على وجوب رعاية البشرية للأجيال القادمة من" الأخوة الكبار"يعني اليهود.

أما بالنسبة للبروتستانت العدو المناظر للكاثوليك داخل النصرانية فقد قدم لهم اعتذاراً عما قامت به الكنيسة الكاثوليكية تجاههم من حروب. كما قدم اعتذاراً للصينيين عن حالات الظلم التي ارتكبتها الكنيسة في الصين (٢).

وبقي المسلمون الوحيدون هم وسكان أمريكا اللاتينية لم يعتذر لهم البابا المتسامح . ولكنه فعل الحوار بين النصرانية والإسلام، وقامت في عهده عدة أنشطة للحوار الديني فيها كما زار مصر والمغرب.

ولكن هل كان البابا متسامحاً وصادقاً في توجهه نحو الأديان الأخرى، الحقيقة أن البابا وإن لم يكن متعصباً، إلا أن له وللفاتيكان قبله في تلك الفترة غاية في جذب المسلمين واليهود إلى صفهم وذلك لمواجهة عدو آخر ألا وهو الشيوعية؛ فالبابا والفاتيكان بعامة كانوا متعاونين مع أمريكا لمواجهة الشيوعية الملحدة التي كانت تمثل خطراً عسكرياً واقتصاديا ودينياً على الفاتيكان والمسيحية من ناحية دينية، وأمريكا خاصة من ناحية سياسية .

ولو كان البابا صادقاً في تقبله للمخالفين ومتسامحاً مع الجميع، وعادلاً معهم في تعامله لاعتذر للمسلمين عن جرائم كنيسته، ولاعتذر لسكان أمريكا الأصليين، والهنود الحمر الذين مارس رجال الكاثوليكية في حقهم من الجرائم ما فاق وحشية حيوانات الغابات.

---

(١) المرجع السابق:[٢ / ٩٩١].

(٢) انظر: سلسلة مقالات للدكتور محمد عمارة بعنوان الفاتيكان والإسلام ،موقع "إلا رسول الله صلى الله عليه وسلم ". http://nosra.islammemo.cc/onenew.aspx?newid=2778

لقد كانت تصرفات البابا ناتجة عن ضغوط السياسة الأمريكية الصهيونية المسيحية، والتي وجد نفسه حليفاً لها ضد الشيوعية .

ومع كل ذلك فقد أبدى قدراً جيداً من التسامح ولو كان مدفوعاً بدوافع غير نزيهة .

أما البابا بنديكت السادس عشر فقد جاء إلى هذا المنصب في فترة انطفأت فيها الشيوعية، وتغير فيها العدو للكنيسة في نظرة من الشيوعية إلى الإسلام. فهذا البابا جاء إلى المنصب وهو يحمل هم مواجهة الإسلام ومحاصرته والذي ينتشر بقوة في أوروبا، في وقت ضعف فيه تأثير المسيحية على أتباعها.

ولذا تغيرت سياسة الفاتيكان التسامحية تجاه المسلمين. ومع أن فترته لم يمض عليها الكثير إلا أنه أبدى الكثير من سوء النية، وسوء التصور تجاه الإسلام.

وقد ظهرت من البابا عدة مواقف تدل على ذلك منها:

١- ما جاء في كتابه (بلا جذور) والذي يبدي فيه تخوفه من اجتياح الإسلام لأوروبا وحلوله محل المسيحية.

٢- خطابه الذي ألقاه في الاتحاد الأوروبي، وأصر فيه على ضرورة ذكر الهوية المسيحية كهوية لأوروبا باعتبار أن أوروبا مسيحية، مظهراً تخوفه من أن تصبح المسيحية أقلية في أوروبا في ظل تزايد المسلمين، وبناء على هذا الخطاب، ظهرت تصريحات لزعامات أوروبية تنادي بالتنصيص على الهوية المسيحية لأوروبا. متناسين هم والبابا الوجود الإسلامي فيها، و فضل المسلمين في نهضتها.

وهذا يظهر فكر البابا حول الهوية الأوروبية المسيحية، والرافض لأي دين آخر في أوروبا؛ ولذا أظهر اعتراضه على انضمام تركيا للاتحاد الأوروبي لكونها مسلمة. وذلك قبل توليه منصب البابا [(١)].

وهذا البابا يرفض الإسلام لكونه في نظره ليس ديانة توحيد، إذ جاء في مقال للكاتب "هنري تنك" نشرته "لوموند" ـــ الفرنسية في ١٨ – ٤ –٢٠٠٦م نقلاً عن البابا :"إن الإسلام ليس دين توحيد على نمط اليهودية والمسيحية .. لا ينتمي إلى الوحي نفسه الذي تنتمي إليه اليهودية والمسيحية.." [(٢)] .

ثم كانت محاضرة البابا والتي ألقاها بجامعة (ريغينسبورغ) بألمانيا بعنوان:(الإيمان والعقل والجامعة: ذكريات وتأملات) وهجم فيها على الإسلام وعلى النبي صلى الله عليه وسلم وعلى القرآن .

فوصف النبي صلى الله عليه وسلم:" بأنه لم يأت إلا بكل شيطاني (أي تعاليم الإسلام)، وأن

---

(١) انظر: سلسلة مقالات للدكتور محمد عمارة بعنوان الفاتيكان والإسلام ،موقع " رسول الله صلى الله عليه وسلم ".
http://nosra.islammemo.cc/onenew.aspx?newid=2778

(٢) المرجع السابق.

الإسلام انتشر بحد السيف". ولكنه بطن رأيه هذا في داخل كلام نقله عن الإمبراطور الإغريقي "مانويل الثاني "ووصفه بأنه رجل واسع المعرفة وهذا نص كلامه:" **تذكرت كل هذا مؤخرا، حينما كنت أقرأ.. شطرا من حوار دار – ربما عام** ١٣٩١م في الثكنات الشتوية قرب أنقرة – بين الإمبراطور البيزنطي واسع العلم مانويل باليولوغوس الثاني وفارسي متعلم حول مسألة المسيحية والإسلام، وحقيقة كليهما.

وفي المحاورة السابقة.. يتناول الإمبراطور مسألة الحرب المقدسة، ودون الخوض في تفاصيل، من قبيل الاختلاف في المعاملة بين الذين تسبغ عليهم معاملة (أهل الكتاب) والذين يعاملون كـ(كفار)، واجه محاوره باقتضاب مذهل يبلغ مرتبة الفظاظة عند البعض وذلك في تناوله للمسألة المحورية حول العلاقة بين الدين والعنف عامة، إذ قال: (فقط أرني ما أتى به محمد وجاء جديدا، عندها ستجد فقط ما هو شرير ولا إنساني، كأمره نشر الدين الذي نادى به بالسيف).

وبعد أن عبر الإمبراطور عن نفسه بهذه القوة، مضى ليشرح تفصيلا لماذا نشر الإيمان بالعنف أمر مناف للعقل والمنطق، فالعنف لا يتفق وطبيعة الله ولا يتفق وطبيعة الروح. إنه يقول إن (الله لا يسر بالدماء، وليس التصرف بعقلانية مناقض لطبيعة الله، فالإيمان يولد في رحم الروح، وليس الجسد، ومن يهدي إلى الإيمان إنما يحتاج إلى القدرة على التكلم حسنا والتعقل، دون عنف أو تهديد أو وعيد)" [(١)].

كما وصف البابا القرآن بأنه تعاليم اللئام إذ قال:"لا بد أن الإمبراطور كان يعرف أن السورة ٢ آية ٢٥٦ تنص على أنه (لا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ)، وهي إحدى سور العصور الأولى من تاريخ الإسلام، عندما كان محمد لا يزال مهددا، وتعوزه القوة. ولكن من الطبيعي كذلك ـــ بالنسبة للإمبراطورـــ أن يكون قد عرف التعليمات (أوامر اللئام) بشأن الحرب المقدسة، والتي ذكرت لاحقا ودونت في القرآن". [(٢)]

وختم ذلك بدعوى أن الإسلام دين وثني أعمى لا يتفق مع العقل الذي يظهر في النصرانية كقاعدة للإيمان.

وللحق فإنه هنا محق إذا كان يقصد العقل كما هو في النصرانية، الذي يجعل الواحد ثلاثة والثلاثة واحد، ويؤمن بقتل الرب نفسه ترضية لنفسه. والإيمان بأن إلههم ذو طبيعتين وأقنومين وشخصيتين وإرادتين وفعلين أحدهما إلهي والأخر إنساني ضعيف جداً!!.إذا كان هذا هو مفهوم العقل؟!! فليس في الإسلام من ذلك شيء!!.

(١) موقع "B B C ARABIC" بتاريخ الجمعة ١٥ سبتمبر ٢٠٠٦م.

(٢) سلسلة مقالات للدكتور محمد عمارة بعنوان الفاتيكان والإسلام ،موقع " رسول الله صلى الله عليه وسلم ".

الحوار مع المسلمين :

غير البابا مسمى لجنة (حوار الأديان) إلى " حوار الثقافات " في إشارة لرفضه وجود دين آخر سوى دين الكنيسة.

وفي إطار الحوار فإن الفاتيكان ممثلاً في البابا ورجاله المعنيين بذلك الحوار، يجعلون شروطاً مسبقة للحوار مع الإسلام، وهذه الشروط هم وضعوها متناسبة مع وضعهم؛ فليس عليهم فعل شيء، إنما التغيير المطلوب هو من جهة الإسلام، وكأن المسلمين هم الذين يضطهدون شعوب الأرض،وينهبون خيراتها، أو أنهم يدعون امتلاك سلطة دينية مطلقة تطرد من تشاء من الدين وتبقي من تشاءكما هي سلطة البابا، أو أن الإسلام هو الدين المناقض للعقل والفطرة حتى يحتاج لدراسات لتقريبه أو تغييره!!

أو أن كتاب المسلمين" القرآن الكريم" ضاع أكثره، وما بقي منه حرف على يد المحرفين أو النساخ بقصد وبغير قصد، وهو بحاجة لغربلة وتنقية وإعادة نظر .

إن النصارى يريدون أن يسقطوا واقع دينهم المحرف وكتبهم على الإسلام والقرآن، الذي لا يحتاج إلا إلى أن يدرس ويفهم ويطبق، أما هم فيطالبون " بإعادة تفسيره وتعديله " وذلك بدعوى التسامح المتبادل والحوار المشترك .

ومن تلك الشروط :

أولاً: أن يتعامل مع القرآن على أنه ليس كلام الله وأنه يقبل الاعتراض والمناقشة، وذلك قياساً على التوراة والإنجيل، التي يعتبرونها مقدسة ولكن مع اعتبار أن معناها من الله ولكنها كتب بتعبير البشر، يفرضون على المسلمين اعتبار القرآن كذلك ليناقشوه ويفسدوا ما فيه.

ثانياً: عدم التعرض للعقيدة، وهذا الشرط واضحة دوافعه؛ إذ النصارى لا يقفون على أرض عقدية صلبة تقبل المناقشة، بل يقفون على كومة من القش الذي جمعه لهم آباؤهم من حظائر الوثنية؛ لذا فقد يتطاير عند أدنى نسمة نقد.

ثالثاً: هو ما قاله البابا السابق ويتمسك به الفاتيكان اليوم وهو " كما نفعل معكم افعلوا أنتم معنا " ويقصد بذلك بناء الكنائس بحرية تامة في العالم الإسلامي [(1)] .

ويقول في ذلك الكاردينال جان لوي، الذي يترأس الحوار مع المسلمين في أعقاب خطاب البابا :"ومن جانبهم –يقصد المسلمين– يمكنهم أن يتعلموا منا قيمة العلمانية الصحيحة، وانه يتعين على المسلمين أن يكتشفوا قيم عدم إجبار أو حرمان شخص من ممارسة دين ما، فما هو مباح لطرف يجب أن يكون مباحا للطرف الآخر، ومن هذا المنطلق فإن كان من الصواب أن للمسلمين مسجدا كبيرا

---

(١) وردت تلك الشروط في رد البابا على دعوى "١٣٨" من المسلمين إجراء حوار مع المسيحيين في أعقاب خطاب البابا الذي أساء فيه للإسلام ، ونقلته الدكتورة "زينب عبد العزيز" في مقال لها حول الرد الفاتيكاني نشر في شبكة محيط الإخبارية .

وجميلا في روما، فمن الصواب أيضا ومن الضروري أن يكون للمسيحيين كنيستهم في الرياض " [1]

والبابا يرجو من الحوار أن يتم فيها تبادل التجربة الدينية، وأن الحوار المطلوب مع المسلمين هي وثيقة (في هذا الزمان) في المجمع الفاتيكاني الثاني، وأن هذا المجمع هو أساس أي حوار مع المسلمين.

وفي كلامه هذا مطالبة للمسلمين بأن يصححوا دينهم ويقيموا علاقات طيبة مع غيرهم [2].

وكأن الإسلام حرف وعدل وبدل، أو أن القرآن تحوم حوله الشكوك بل اليقين بتحريفه، وعدم صحته وأن علماء الإسلام قبل غيرهم يطالبون بإعادة النظر في الأخذ به، أو كأن الإسلام يحظر العقول والتفكير، أو يقصى بعض المسلمين لكونهم لم ينضموا لجماعة معينة دون أخرى .

إن مجمع الفاتيكان الثاني جاء محاولة لإصلاح الكنيسة والدين والكتاب، ويصحح النظرة للآخرين من مسيحيين أو غيرهم، وبغض النظر عن صحة قراراته أو عدمها، فإن التخبط لم يزل يلازم الكنيسة منذ نشأتها، وليس في الإسلام من تلك التجربة شيء حتى يتبادله مع النصارى، بل المطلوب أخذ التجربة الدينية من الإسلام كونه الدين الوحيد الباقي على أصله دون تحريف – بدلاً من السعي لتحريفه.قال تعالى: ﭽ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﭼ النساء: ٨٩

والنصارى بدلاً من أن يستغلوا الحوار بنية طيبة للوصول إلى الحق الذي يريده الله ويرضاه، فإنهم يبدؤون حوارهم بالنوايا السيئة جاعلين هدفهم وغايتهم الوصول إلى إسلام محرف مثل نصرانيتهم، وقرآن تعبث به الأيدي مبدية رأيها في صحة هذه الآية وملاءمة الأخرى لفكر العابث بها أم لا، وبالتالي انطماس الحق الوحيد الباقي في هذه الأرض .

ونسوا أن الله تعالى يقول : ﭽ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﮠ ﭼ الحجر: ٩

(١) مقال الدكتورة زينب السابق .

(٢) المقال السابق.

المبحث الخامس
موقف الإسلام من التسامح

التسامح فضيلة إسلامية أصيلة، علاوة على أنه مطلب فطري في الإنسان، وحاجة اجتماعيــة للتعايش السلمي بين الأفراد والجماعات.

والمصطلح هنا بصيغه التفاعل، أي يكون بين طرفين يتبادلانه وبذلك فهو أشمل من المســامحة، والسماح إذ هو ليس أمراً سلبياً ينصب على إهمال الغير وعدم محاسبته؛ وإنما هو تعايش وتوافــق بــين طرفين أو أكثر قد تكون الخلاف بينها ضيقاً أو واسعاً. إلا أنهما يعيشان وفق نظام يســوده الوفــاق والتسامح. فهو ليس أمراً سلبياً، وإنما إيجابي فيه بذل وعطاء.

والتسامح خلق وفضيلة بل وفريضة قرآنية والنصوص في هذا المعنى عديدة منها قوله تعالى: چژ ژ ڑ ڑ ک ک ک ک گ گ گ گ ڳ ڳ ڳ ڳ ڱ ڱ ڱ ڱ چ فصلت: ٣٤

ويقول تعالى : چچ چ ڇ ڇ ڇ ڇ ڍ ڍ ڌ ڌ ڎ ڎ ڈ ڈژ ژ ڑ ڑ ک ک ک چ الممتحنة: ٨

ويقول تعالى : چ ٱ ٻ ٻ ٻ ٻ پ پ پ پ ڀ ڀ ڀ ڀ ٺ ٺ ٺ ٺ ٿ ٿ ٿ ٿ ٹ ٹ ٹ ٹ ڤ ڤ ڤ ڤ چ العنكبوت: ٤٦

التسامح في الإسلام يشمل درجتين، فمن ناحية هو مبدأ أخلاقي يحض عليه الكتــاب والســنة ويرغبان فيه ويبينان عظيم أجره، إلا أنهما لا يوجبانه؛ لأنه فضل يحسن أن يتحلى به المــؤمن ولــيس بواجب.

وذلك كما في قوله تعالى: چٺ ٺ ٺ ٺ ٿ ٿ ٿ ٿ ٹ ٹٹ ٹ ڤ ڤ ڤ ڤ چ آل عمران: ١٣٤

وكقوله تعالى چۆ ۆ ۈ ۈ ۇٴ ۋ ۋ ۅ ۅ ۉ ۉ ې ې ې چ النحل: ١٢٦

وهو من هذه الناحية يمكن تطبيقه على كل شؤون الحياة كما قال عليه الصلاة والسلام:(رحم الله رجلا سمحا إذا باع وإذا اشترى وإذا اقتضى). [(١)]

والمسلم في ذلك كله يجب أن لا يتجاوز الثوابت أو يتنازل عن العقائد، وإنما هو كرم نفــس وإحسان بما هو فضل وليس بواجب. وبما هو ملك للفرد وليس فيه تعد على غيره.

الدرجة الثانية هي ما كان واجبا .والتسامح من هذه الناحية هو تشريع يوجبه الــدين، ولــه ضوابط وحدود، ويترتب على مخالفته عقوبات دنيوية وأخروية، فهو حكم شرعي ، وليس مجرد مبــدأ خلقي ونأخذ مثالاً لذلك جانبين من أحكام الشريعة الإسلامية التي يبدو فيها التسامح.

---

(١) صحيح البخاري : كتاب البيوع ، باب السهولة والسماحة في الشراء والبيع ، ومن طلب حقاً فليطلبه في عفاف، ح(٢٠٧٦).

الأول: التسامح في الأحكام المتعلقة بمعاملة أهل الذمة.

الثاني: التسامح في أحكام الحرب.

التسامح في معاملة أهل الذمة :

أهل الذمة هم : الذين يؤدون الجزيه من المشركين كلهم، وسُمِّيَ أَهل الذِّمَّةِ ذِمَّةً لدخولهم في عهد المسلمين وأَمانهم. (١)

وقد عامل الإسلام أهل الذمة على أنهم مواطنون لهم حق المواطنة في ديار الإسلام، ونظم العلاقة بينهم وبين المسلمين، بل اهتم بالتفاصيل الدقيقة في التعامل معهم بصفتهم مواطنين وكفل لهم حرياتهم، وحفظ حرماتهم، فلهم حرمة الدم، وحرمة المال وحرمة المسكن، وحرم ظلمهم أو الاعتداء عليهم، وحفظ كرامتهم كبشر.

سنعرض هنا جملة من النصوص النبوية الشريفة في الوصية بأهل الذمة بيان حقوقهم وحرمة إيذائهم بل ووجوب إكرامهم واحترام خصوصياتهم:

قوله عليه أفضل الصلاة والسلام :(من ظلم معاهداً أو انتقصه حقاً أو كلفه فوق طاقته أو أخذ منه شيئاً بغير طيب نفس، فأنا حجيجه يوم القيامة) (٢). كما قال صلى الله عليه وسلم:(من قتل معاهداً لم يرح رائحة الجنة، وإن ريحها يوجد من مسيرة أربعين عاماً) (٣) .

ونستنتج من هذه النصوص أن الذمي – مع كونه كافر – إلا أن له حقاً دنيوياً وأخروياً بدليل كون النبي عليه الصلاة والسلام خصم لمن آذاه في الدنيا والآخرة، أي أنه وإن لم يكن له حسنات في الآخرة إلا أن خصمه المسلم يحمل وزر أذيته، ويعاقب عليها والأذى المنهي عنه يشمل كل ما يسمى أذى حتى ولو كان نفسياً بكلمة أو غيبة.

يقول الإمام القرافي (رحمه الله) مؤكداً هذا المعنى : " إن عقد الذمة يوجب لهم حقوقاً علينا لأنهم في جوارنا ، وفي خفارتنا وذمتنا وذمة الله تعالى وذمة رسوله صلى الله عليه وسلم، ودين الإسلام، فمن اعتدى عليهم ولو بكلمة سوء أو غيبة فقد ضيع ذمة الله وذمة رسوله وذمة دين الإسلام" (٤)

وحقوقهم تتجاوز مجرد النهي عن التعدي والإيذاء لتشمل الحماية وتوفير الأمن لهم، إذ يجب على المسلمين الدفاع عنهم وحمايتهم، في حين لا يجبرون هم على الانخراط في الجيش والدفاع عن البلد. ولعل أوضح الأدلة على ذلك بنود العهد الذي أبرمه عمر بن الخطاب مع أهل بيت المقدس والمعروف

---

(١) انظر :لسان العرب :[١٥١٧/٣]

(٢) رواه أبو داود في سننه: كتاب الخراج ،باب في تعشير أهل الذمة إذا اختلفوا بالتجارة،ح(٣٠٥٢). والبيهقي في السنن الكبرى كتاب: الجزية باب لا يأخذ المسلمون من ثمار أهل الذمة ولا أموالهم شيئا بغير أمرهم ،ح(١٨٥١١). قال صاحب الخفاء :رواه أبو داود بسند حسن [٣٤٢/٢].

(٣) صحيح البخاري :كتاب الجزية والموادعة ، باب إثم من قتل معاهداً بغير جرم،ح(٣١٦٦).ص٢٥٦.

(٤) القرافي ،الفروق مع هوامشه(٢٩/٣)، تحقيق :خليل منصور ،٤مجلدات ،دار الكتب العلمية ،بيروت ١٤١٨،ط١

بالعهدة العمرية:" بسم الله الرحمن الرحيم هذا ما أعطى عبدا لله عمر أمير المؤمنين أهل إيلياء من الأمان ؛ أعطاهم أمانا لأنفسهم وأموالهم ولكنائسهم وصلبانهم وسقيمها وبريئها وسائر ملتها أنه لا تسكن كنائسهم، ولا تهدم، ولا ينتقص منها ولا من حيزها، ولا من صليبهم، ولا من شيء من أموالهم، ولا يكرهون على دينهم، ولا يضار أحد منهم، ولا يسكن بإيلياء معهم أحد من اليهود، وعلى أهل إيلياء أن يعطوا الجزية كما يعطي أهل المدائن، وعليهم أن يخرجوا منها الروم واللصوص، فمن خرج منهم فإنه آمن على نفسه وماله حتى يبلغوا مأمنهم، ومن أقام منهم فهو آمن وعليه مثل ما على أهل إيلياء من الجزية، ومن أحب من أهل إيلياء أن يسير بنفسه وماله مع الروم ويخلي بيعهم وصلبهم فإنهم آمنون على أنفسهم وعلى بيعهم وصلبهم حتى يبلغوا مأمنهم، ومن كان بها من أهل الأرض قبل مقتل فلان فمن شاء منهم قعدوا عليه مثل ما على أهل إيلياء من الجزية، ومن شاء سار مع الروم، ومن شاء رجع إلى أهله، فإنه لا يؤخذ منهم شيء حتى يحصد حصادهم" (١).

فإذا فتح المسلمون بلداً أو حكموها صلحاً وسلماً، فإنهم لا يؤذون أهلها في دينهم، فلا تهدم الكنائس، ولا تنتهك ممتلكاتهم ولو كانت محرمة عند المسلمين كالخمور والخنزير، ولا يمنعون من إقامة عباداتهم وإظهار شعائرهم.

ثانياً : مبدأ التسامح والإحسان في أثناء الحروب الإسلامية :

التسامح في الإسلام يتعدى حالة السلم والسكينة ليشمل حالة الحرب والتي هي أبعد المواقع عن السلم والتسامح، إلا أن تسامح وجمال الإسلام تظهر في الحرب وتحت ظل السيف أكثر مما تظهر في حدائق غيره من الأديان .

ومن تلك الآداب والمثل والأحكام الإسلامية العظيمة التي تظهر التسامح في أبها صوره، وتعرف البشرية معنى محبة الإنسان واحترامه ورحمته، والعدل في معاملته على قدر ظلمه وتعديه، ليتضح أن الحرب في الإسلام ليس فيها تعدٍ حتى ولو كان المسلمون هم البادءون بها .

ويظهر إحسان الإسلام في ا لحروب في وصايا الرسول صلى الله عليه وسلم للجيوش والسرايا التي يبعثها عليه الصلاة والسلام، والتي لم تكن تلك مجرد توجيهات أو نصائح وإنما هي أوامر وقوانين يجب التزامها ومن تلك الوصايا:

وكان يقول لهم: " انطلقوا باسم الله وبالله وعلى ملة رسول الله صلى الله عليه وسلم، ولا تغلوا وضموا غنائمكم، ولا تقتلوا شيخاً فانياً ولا طفلاً صغيراً، ولا امرأة، وأصلحوا وأحسنوا فإن الله يحب

(١) تاريخ الطبري : [١٥٩/٤]

المحسنين" [1]

وكان عليه أفضل الصلاة والسلام يغضب أشد الغضب إذا بلغه أن طفلاً أو امرأة قتلت أثناء القتال، فنجده حين بلغه قتل بعض الأطفال يقول بلهجة ملؤها الغضب: ".... لا تقتلوا الذرية، ألا لا تقتلوا الذرية " [2]

وقوله : لا تقتلوا ذرية ولا عسيفاً ". [3]

ويقول: " أغزوا باسم الله في سبيل الله، قاتلوا من كفر بالله، اغزوا ولا تغلوا ولا تغدروا ولا تمثلوا ولا تقتلوا وليداً " [4].

وقد جمع الخليفة الراشدي أبو بكر الصديق رضي الله عنه تلك الوصايا في وصيته لأحد قادة فتح الشام (يزيد بن أبي سفيان) ، فقد قال : أوصيكم بتقوى الله عز وجل لا تعصوا ولا تغلوا ولا تجبنوا ولا تهدموا بيعة ولا تعزقوا نخلا ولا تحرقوا زرعا ولا تجشروا بهيمة ولا تقطعوا شجرة مثمرة ولا تقتلوا شيخا كبيرا ولا صبيا صغيرا، وستجدون أقواما قد حبسوا أنفسهم للذي حبسوها فذروهم وما حبسوا أنفسهم له" [5]

ومن هذه الوصايا نستطيع القول : القتال في الجهاد يكون قدر الحاجة إليه، وهي دفع الضرر سواء كان العدو مدافعاً أو مهاجماً، وما زاد على ذلك فهو ظلم يجب على الجندي المسلم التحرز منه؛ لذا لا يقاتل إلا المقاتل أما من اعتزل القتال ولو كان أشد المتمسكين بملة الكفر كالراهب في صومعته الذي تحرم أذيته والتعرض له، كما يحرم قتل الشيخ الكبير؛ لكونه غير قادر على القتال؛ وكذلك المرأة والطفل الصغير.

أما بالنسبة للمقاتل العدو فإنه وإن وجب قتاله إلا أنه لا يستباح منه كل شيء، وإنما القتال وفق قاعدة دفع ضرره، وما زاد عن ذلك فهو ظلم يترفع عنه المؤمنين ومن ذلك : النهي عن المثلة بالميت؛ فإن ضرره قد انتهى بموته فلم يجز تعدي ذلك، كما أن في النهي عن المثلة حفظاً لكرامة الإنسان، وذلك أن قتله جاز لسبب أذهب حرمة دمه، ولكنه لم يذهب كرامته كإنسان لذا وجب احترامه ودفنه دون تمثيل أو تشويه، بل إن المحافظة على كرامته تكون قائمة في ساحة المعركة بل عند

---

(١) رواه أبو داود، والبيهقي في السنن الكبرى : كتاب السير،باب ترك قتل من لا قتال منه من الرهبان والكبير وغيرهما، ح(١٧٩٣٢).

(٢) البيهقي في السنن الكبرى ، كتاب:السير ،باب الني عن قتل النساء والولدان .

(٣) رواه ابن ماجه : كتاب الجهاد ، باب الغارة والبيات وقتل النساء والصبيان ،ح(٢٨٤٢). وأحمد في المسند:[٤٨٨/٣]،[١٧٨/٤].

(٤) رواه مسلم : كتاب الجهاد والسير ،باب تأمير الإمام على البعوث ووصيته إياهم بآداب الغزو وغيرها ،ح(٤٥٢٢).

(٥) تاريخ مدينة دمشق :[٧٥/٢].

الرغبة في قتله وذلك يتضح في النهي عن ضرب الخصم على وجهه لأن الوجه علامة كرامة الإنسان.

كما يتعدى تسامح وعدل المسلمين إلى البيئة والأرض والممتلكات العامة والخاصة؛ إذ حرم العبث وإفساد الحرث والنسل وقطع الأشجار بلا حاجة.

التسامح والعدل والجهاد ونشر الدين والتعامل مع الآخر كلها أمور مقننة وواضحة في الإسلام، إذ هي كلها تسير في منظومة واحدة، تبدأ بتوحيد الله، وإعلاء كلمته، وتمر بكرامة الإنسان واحترامه بحيث لا تتعارض كل هذه الأمور، بل تفهم في إطار واحد وضمن قوانين واضحة لا يحتاج فيها إلى كثرة اجتهادات وسن قوانين تبطل وتغير من فترة لأخرى؛ إذ إن التسامح في الإسلام مرتبط بالعقيدة ويطبق في حدودها .

فكما أن الله تعالى قال : چ ٱ ٻ ٻ ٻ ٻ پ پ پ پ ڀ ڀ ڀ ڀ ٺ ٺ ٺ ٺ ٿ ٿ ٿ ٿ ٹ ٹ ٹ ٹ ڤ ڤ ڤ ڤچ العنكبوت: ٤٦

وقال تعالى: چ ہ ہ ہ ہ ھ ھ ھ ھ ے ے ۓ ۓ ڭ ڭ ڭ ڭ ۇ ۇ ۆ ۆ ۈ ۈ ۇٴ ۋ ۋ ۅ چ النحل: ١٢٥

وقال تعالى أيضاً :چ ہ ھ ھ ے ے ۓ ۓ ڭ ڭ ڭ چ آل عمران: ١٣٩

وقال تعالى :چ ڤ ڤ ڤ ڤ ڦ ڦ ڦ ڦ ڄ ڄ ڄ ڄ ڃ ڃ ڃ ڃ چ چ چ چ ڇ ڇ ڇ ڇ ڍ ڍ ڌ ڌ ڎ ڎ ڈ ژ چ آل عمران: ٦٤

يقول ابن كثير :"أي عدل ونصف نستوي نحن وأنتم فيها ثم فسرها بقوله : { أن لا نعبد إلا الله ولا نشرك به شيئا } لا وثنا ولا صليبا ولا صنما ولا طاغوتا ولا نارا ولا شيئا بل نفرد العبادة لله وحده لا شريك له وهذه دعوة جميع الرسل". (١)

فليس في تسامح المسلمين وجلوسهم مع أهل الكتاب للحوار تنازل عن الثوابت والتي أولها التوحيد إذ هو الكلمة السواء التي لا تفاهم بدونها.

التسامح في الإسلام ليس خنوعاً ولا خضوعاً وذلة وضعفاً واستلاماً؛ وإنما هو قوة وعدالة منبثقة من الدين الذي يرضي الله تعالى ، الذي خلق جميع البشر و لم يرض لهم أن يظلموا بعضهم البعض.

فالإسلام شرع التسامح وأوجبه، وطبقه أتباعه في أورع صورة، والإسلام مسيطر قوى والمتسامح معهم ضعفاء وأتباع له .

كما نجد الإسلام شرع التسامح والإحسان في حال يكون فيها في غاية القوة، وتبعد النفس البشرية فيه من الإحسان والتسامح، ألا وهو حالة الانتصار بعد المعركة.

---

(١) تفسير ابن كثير: [٣٧٩/١]

بينما المسيحية منذ نشأتها وهي ضعيفة مستعبدة، ولذا نادت للتسامح، وحين قويت شـــوكتها ظلمت وطغت وبغت.

فتسامح الإسلام هو تسامح القوي الغالب مع الضعيف المغلوب .

يدعي الغرب أن التسامح هو مصطلح غربي المنشأ والمفهوم، وذلك نسبة لما ظهـــر في القـــرن السادس عشر الميلادي من دعوات قام بها مجموعة من المفكرين والفلاسفة الغربيين ·

وذلك نتيجة للحروب والمجازر التي كانت سائدة في الغرب نتيجة للعنصرية الدينية بين مختلف طوائف النصرانية ·

يقول عبد الرحمن بدوي:" ولهذا كان التسامح في الكنيسة الكاثوليكية أمراً تمليـــه الظـــروف، وليس عقيدة : فإن اقتضت الظروف – السياسية غالباً – أن يتسامح مع المذاهب والأديان الأخرى،لأن عدم التسامح سيؤدي إلى شرور أكبر ، فإن من المندوب – ولا يقال من الواجب – التسامح."(١)

والحقيقة إن مبادئ التسامح في الإسلام وجدت مع نزول الوحي على الرسول –صلى الله عليه وسلم – كاملة واضحة المعالم، وطبقت في حينها كما تشهد النصوص على أصالتها، ويشهد التـــاريخ على وجودها كواقع في حياة المسلمين، بل كان أجمل واقع متسامح شهدته البشرية .

فالتسامح أولاً: أصيل في الإسلام وليس مقتبساً من أحد .

ثانياً : أصالة التسامح في الإسلام مرتبطة بالعقيدة والتشريع. وليس ناتجاً كردة فعل لظروف قاســية لا متسامحة كما هو في الغرب. بل ومتعارض مع رغبات الكنيسة ومقصٍ لها .

التسامح في الغرب قام نتيجة لظلم الكنيسة وعنصرية الدين متمثلاً في طوائفه بعضها مع بعض، أو تجاه غيره من الأديان (٢). لذا قامت فكرة التسامح على إقصاء الدين عن الدولة والحياة المدنية باعتبار أن الدين هو مصدر العنف وعدم التسامح، فلم يكن متصوراً اجتماع الدين ممثلاً في الكنيسة مع مبادئ التسامح والسلام فإن أحدهما ينفي الأخر، فرأى دعاة التسامح أن تدخل الدين في شؤون الدولة والحياة يعيق تطبيق التسامح لكونهما ضدان، وعليه فالتسامح نشأ كمبدأ على أنقاض سلطة الكنيسة. وذلك أن الدين–ممثلا في الكنيسة– خلا من كل معاني التسامح وتقبل المخالف فمتى ما سيطر مذهب من مذاهب الدين اضطهد الآخر.

وهذا الأمر وإن صح تطبيقه على الكنيسة والنصرانية فإنه لا يصح بل يستحيل تطبيقـــه علـــى الإسلام؛ إذ التسامح في الإسلام ارتبط بالدين ارتباط الماء بنبعه والفرع بأصله، فالتسامح وجد بوجود الإسلام، و لم يكن الدين الإسلامي في يوم من الأيام عائقاً دون التسامح وسعادة الإنسان بل العكس هو

---

(١) رسالة في التسامح : مقدمة المترجم: ص ٧

(٢) انظر : رسالة في التسامح: مقدمة المترجم :ص١٣.

الصحيح فما ابتعد المسلمون عن التسامح في أي فترة من فترات تاريخهم إلى وجدته مرتبطاً ببعدهم عن دينهم. فلم يكن الإسلام في يوم من الأيام عدواً للتسامح أو السلام بل على العكس هو نبعهما الصافي، وهو واحة الطمأنينة لأهله وجيرانهم ومعاهديهم وأهل ذمتهم .

في الإسلام التسامح والإحسان ركنان أصيلان من التشريع والأخلاق الإسلامية. بدءاً من علاقة الإنسان بأسرته، ومروراً بعلاقته بمجتمعه، مسلمهم وكافرهم، ثم علاقة الدولة الإسلامية بالآخرين مسالمين ومحاربين،وانتهاء بعلاقته بالبهائم والطيور.

فالتسامح والإحسان في الإسلام ليسا مجرد شعارات تقال وتردد في المحافل والمناظرات، إنما هي تشريعات وأحكام وقوانين نراها في الكتاب والسنة، وكتب الفقه، وواقع الأمة؛ ولذا نقول إن التسامح مقنن ومشروع بعكسه في النصرانية؛ إذ أن ما جاء به عيسى عليه السلام كان دعوة إلى التسامح والإحسان والمحبة والتعايش السلمي مع الصديق والعدو، لكنه لم يأت بتشريع يوضح كيف يتم ذلك وكيف يطبق فعلاً. وما هي عقوبة ذلك الخارج عن التسامح، وما هي حدوده التي يعرف بها أن الإنسان تجاوزه، بل كيف يطبق داخل المجتمع وخارجه. لانجد من ذلك عندهم شيئاً.

إن التسامح المبنى على المحبة النصرانية هو دعوة فارغة فلكل واحد يصل إلى مكان التشريع أن يملأها بما شاء.

وقد رأينا أوغسطين كيف يحرض على الاضطهاد ومحاربة المخالفين بدعوى المحبة الفائقة(١)، وسمعنا عن محاكم التفتيش وكيف أن مفتشيها كانوا يلبسون جرائهم لباس المحبة والشفقة على أولئك الضالين ومحاولة صلاحهم بالقوة ليدخلوا ملكوت الله، وكأنهم يملكون مفاتيح الملكوت وصكوك الجنة، ولذا قتلوا وعذبوا وأحرقوا وأغرقوا ودمروا وسلبوا ونهبوا بدافع وبأمر المحبة الإلهية التي تسكن الكنيسة وتملأ رجالها .

إن التسامح لم يظهر في تاريخ الكنيسة منذ أن تولت زمام الأمر كأمر فعلي، وإنما كان دعاوى لا وجود لها إلا في آمال المظلومين .

ففي النصرانية المحبة أصل والتسامح فرع عنها وقد يستعاض عن الفرع لضرورة الأصل، فإذا اقتضت المحبة عدم التسامح فذلك أفضل وأخير للمعذبين من التسامح معهم؛ لكونه طريقهم للسماء ودخول ملكوت الله.

التسامح هو جزء من منظومة الإسلام الكاملة والشاملة للعقيدة والعبادة والأخلاق والمعاملات سواء كانت داخل الدولة أو خارجها، ليس في أي من تلك العناصر شذوذ أو تناقض وليس التسامح دخيلاً عليها، ولا مقحم بها.

---

(١) راجع :ص ٢٣٢

والإسلام هو خاتم الأديان والمهيمن عليها والناسخ لها، قال تعالى: چچ چ ڇ ڍ ڍ ڌ
ڌ ڎ ڎ ڈ ڈ ژژ ژ ڑ ک ک کک گ گ گ گ گ گ گ گگ گ گ گ
ں ں ڻ ڻ ڻ ڻ ۀ ۀ ہ ہ ھ ھ ھ ھ ے ے ۓ ۓ ڭ ڭ ڭ ڭ
ۇ ۇ ۆ چ المائدة: ٤٨

وهو الدين الذي لا يقبل الله سواه ولا يرتضي ديناً غيره.

قال تعالى : چ ڃ ڃ چ چ چچ چ چ ڇ ڇ ڍ ڍ ڌ ڌ ڎ ڎ ڈ ڈ ژژ
ژ ڑ ک ک ک ک گ گ گ چ آل عمران: ١٩

وقال تعالى:چڦ ڦ ڦ ڄ ڄ ڄ ڄ ڄ ڃ ڃ ڃ چ چ چ چ آل عمران: ٨٥

إلا أنه مع ذلك لا يجبر عليه ولا يكره أحداً على اعتناقه إذ لا فائدة من ذلك الاعتناق، لأنـــه حينها سيكون نفاقاً لا إيماناً؛ فإن الإيمان عمل قلبي ليس للقوة سيطرة عليه، ولا يمكن انتزاعه بأساليب الضرب والتعذيب .يقول الله تعالى: چ ی □ □□ □ □ □ □ □□ □ □ □
□ □ □ □ □ □ □ □ □□ □ □ □ □ □ چ البقــرة: ٢٥٦

ويقول تعالى: چ ٹ ڈ ڈ ڤ ڤ ڤ ڤ ڤ ڦ ڦ ڦ ڦ ڄ ڄ ڄ ڄ ڄ چ يونس: ٩٩

ويقول عز من قائل :چ ۋ ۉ ۉ ۋ ۋ ې ې ې ې چ الغاشية: ٢١ - ٢٢

ويقول تعـــالى: چ چ چ چ چ چ ڇ ڇ ڍڍ ڌ ڌ ڎ ڎ ڎ ڈ ژ ژ ڑ ڑ
ک ککک ک گ گ گ گ گ گ گ گ گ گ چ البقرة: ٢٧٢

قال ابن كثير في تفسير قوله تعالى ((لا إكراه في الدين)): قول تعالى : { لا إكراه في الدين } أي لا تكرهوا أحدا على الدخول في دين الإسلام فإنه بين واضح جلي دلائله وبراهينه لا يحتاج إلى أن يكره أحد على الدخول فيه، بل من هداه الله للإسلام وشرح صدره ونور بصيرته دخل فيه علي بينة، ومن أعمى الله قلبه وختم على سمعه وبصره فإنه لا يفيده الدخول في الدين مكرها مقسورا" [(١)]

ولذلك فالإسلام يعطي لمواطنيه من غير المسلمين – أهل الذمة – حرية دينهم في حدود حرية المسلمين الدينية، إذ لا يحق لطرف التعدي على حقوق الآخر ولا يخترق حريته، ما التزم الأخر باحترام الحريات والعقائد والأخلاق العامة، فتكفل لهم الحرية الدينية لكن ليس عن ضعف في الإسلام ولا عن قبول فكرة مساواته بغيره من الأديان، بل الإسلام هو المهيمن لكونه دين التوحيد الذي لم يرضـــى الله ديناً سواه، ولذا فتظل له الهيمنة على ما عداه من الأديان .

فالتسامح في الإسلام ليس تنازلاً عن حقوق المسلمين لغيرهم لأجل تقريب النفوس وتحســـين الصورة أمام الأخر ليس في تسامح الإسلام تنازلاً عن الثوابت وليس هو قبول للباطل على أنه حـــق، وإنما التسامح قانون ثابت في شريعة الإسلام كثبات مبدأ التوحيد كعقيدة، وهذا القانون هو مـــن الله

---

(١) تفسير ابن كثير: [٣١٨/١]

خالق البشر والعالم بما يصلحهم، والذي أخبرنا عن كرامة الإنسان وأمرنا باحترامها، فالتسامح قانون يحترم كرامة الإنسان ولو كان كافراً، فإن الله تعالى أعطاه العقل والإرادة والحرية، وسيحاسب وفقها.

أما قضية بناء وإقامة دور للعبادة لغير المسلمين بما فيها كنائس النصارى فهي من القضايا التي نقل علماء الإسلام الإجماع على تحريمها.

قال الإمام ابن قدامة في الشرح الكبير:"فصل : أقسام المأخوذ في أحكام الذمة:...

القسم الرابع : ما فيه إظهار منكر وهو خمسة أشياء : إحداث البيع والكنائس ونحوها ورفع أصواتهم بكتبهم بين المسلمين واظهار الخمر والختزير والضرب بالنواقيس وتعلية البنيان على أبنية المسلمين والإقامة بالحجاز ودخول الحرم فيلزمهم الكف عنه سواء شرط عليهم أو لم يشرط في جميع ما في هذه الأقسام الثلاثة" [1].

ويستثنون من ذلك الأراضي التي فتحها المسلمون صلحا، وصولح أهلها على بقائها كما في صلح النبي صلى الله عليه وسلم مع نصارى نجران .

ولكن لا يجوز إعادة بنائها إذا هدمت بالكلية، ولهم في ترميمها خلاف.

"نقل الإمام السبكي رحمه الله الإجماع على أن الكنيسة إذا هدمت ولو بغير وجه لا يجوز إعادتها"[2]

فمن لم يكن من مواطني البلاد الإسلامية فلا يحق له التعدي على حرمة بلد الإسلام. بإظهار شعائره، فهو وإن كان لا يمنع من العبادة إلا أنه يمنع من أقامة أماكن عبادة عامة، كما يمنع من الدعوة لدينه لما في ذلك من التجاوز لحدود حريته، والسطو على حرية غيره.

فالزائر لبلاد الإسلام لا يحق له أن يأتي من بلده إلى بلاد الإسلام، ويقيم كنائسه ويظهر شعائره ويدعو لدينه الذي لم يكن موجوداً، هذا ليس تسامحاً وإنما هو انتهاك لحرية المسلمين وإيذاء لمشاعرهم وتعد على دينهم.

ولا مجال للمقارنة بين الغرب وبلاد الإسلام – كما ينادي دعاة التحاور وتبادل التجربة الدينية من النصارى – بأنه" كما نفعل معكم افعلوا معنا " إذ الوضع مختلف بين الملتين والمجتمعين؛ فالنصارى أو الغرب بالأحرى قد ارتضوا هذا الوضع لكونه حل لمشكلاتهم فهم من أقصوا الدين عن الحياة العامة . لذلك فهو مقصور على الكنيسة والشارع لا صفة دينية له، وهذا اختيار ارتضوه بل هو الذي أخرجهم من أزمتهم وحل مشكلتهم، وحقق لهم نوعاً من السلام وأشاع بينهم التسامح، وذلك أن تدخل الكنيسة في الدولة والحياة كان مصدر عذابات تلك الشعوب، وعليه فهناك لا دين إلا في الكنائس، فحين قامت المساجد في تلك البلاد لم تكن تعدياً على الحرية الدينية للمسيحية أو غيرها، وإنما كان

---

(١) االشرح الكبير بحاشية المغني :[١٠/٦١٣] .

(٢) الأشباه والنظائر:٤٥٨.

حرية خاصة لطائفة من الناس في مكان لا يشغله دين آخر، والأمر مختلف تماماً في الإسلام وفي ديـــار المسلمين؛ إذ الإسلام هو في كل ركن من بلاد المسلمين ويشغل كل شبر منها، وكل ناحية من نواحي الحياة لها سمة الإسلام الدينية فالمسجد سمته إسلامية،وكذلك الشارع والسوق والمدرسة والبيت؛ إذ لا فصل عندنا بين الدين والحياة،ولا حجر للدين في مكان معين، وعندها فالمسلم كما أنــه مســـلم في المسجد فهوكذلك في ساحة المدينة، إذ لا يصلح أن يتعدى على حقوقه في بلد الإســـلام بـــأن تقـــام الكنائس وكأنه مكان مختلط فارغ من العقيدة والديانة.

وهنا يكون المعنى الصحيح لعبارة " افعلوا معنا كما نفعل معكم" يكون باحترام خيـــار كـــل طرف فكما احترمنا حصر النصارى دينهم في كنيسة، يجب أن يحترموا إشاعة ديننا في كل مكان وكل ناحية حياتية، فكما لن نتعدى على كنيسة في الغرب ونقيم مكانها مسجدنا، فلا يحـــق للنصـــارى أن يقيموا كنائسهم في بلاد المسلمين الذين يرون لها حرمة الإسلام، هكذا يكون التسامح والتعايش وقف احترام معتقدات ومنطلقات الآخرين.

وقد أجاب الشيخ ابن عثيمين –رحمه الله تعالى– عن شبهتم تلك بقوله:" فيمنعون من الأمور الآتية:

أولاً: إحداث كنائس، والكنائس جمع كنيسة وهي متعبدهم سواء كانوا نصارى أو يهوداً، فيمنعون من بناء الكنيسة؛ لأن هذا إحداث شعائر كفرية في بلاد الإسلام.

ثانياً: إحداث بيع يمنعون من إحداثها وهي متعبد اليهود، كما يمنعون من إحداث الكنائس.

فإن قال قائل: إذا كانوا لا يمنعوننا من إحداث المساجد في بلادهم، فهل لنا أن نمنعهم من إحداث الكنائس في بلادنا؟

الجواب: نعم، وليس هذا من باب المكافأة أو المماثلة؛ لأن الكنائس دور الكفر والشرك، والمساجد دور الإيمان والإخلاص، فنحن إذا بنينا المسجد في أرض الله فقد بنيناه بحق، فالأرض لله، والمساجد لله، والعبادة التي تقام فيها كلها إخلاص لله، واتباع لرسوله صلّى الله عليه وسلّم، بخلاف الكنائس والبيع.

ومن سفه بعض الناس أنه يقول: لماذا لا نمكنهم من بناء الكنائس في بلادنا كما يمكنوننا من بناء المساجد في بلادهم؟

الجواب: نقول: هذا من السفه، ليست المسألة من باب المكافأة، إذ ليست مسائل دنيوية، فهي مسائل دينية، فالكنائس بيوت الكفر والشرك، والمساجد بيوت الإيمان والإخلاص فبينهما فرق، والأرض لله، فنحن إذا بنينا مسجداً في أي مكان من الأرض فقد بنينا بيوت الله في أرض الله بخلافهم.

ثالثاً: بناء ما انهدم منها، أي: لو كان هناك كنائس موجودة قبل فتحنا البلاد واستيلائنا عليها،

وصار أهلها أهل ذمة بالنسبة لنا لكن انهدمت هذه الكنائس فإننا نمنعهم من بنائها؛ لأن البناء إحداث فنمنعهم منه." (١)

والتسامح في الإسلام مؤسس ومشرع في القرآن والسنة وليس لأحد من المسلمين مهما بلغ قدره أن يغير في مفهومه ويتوسع فيه بما يخالف أصله . فلا يحق مثلاً له أن يتسامح في أمر هو من حقوق الله تعالى التي لا يصح فيها التنازل ففي المحاورة مع أهل الكتاب لا يصح التنازل عن توحيد الله الذي هو حقه على عباده، وليس هو للمؤمن حتى يتنازل عنه أو يتسامح فيه، كما جاء في آية آل عمران . (٢)

ولهذا فليس من حق أي شخص مهما بلغ من العلم والمكانة أن يوافق على وثيقة تنص على أن المسلمين والمسيحيين كلاهما موحد، مع ما المسيحيين عليه من تثليث وعبادة لغير الله، فإن في ذلك تساهلاً في غير محله، في قبول الوثنية على أنها توحيد.

كما لا يحق للمسلمين ولو اجمعوا على القبول بمساواة التوحيد بالتثليث بأي صورة من الصور، فلا يقال يحق للنصارى أن يبنوا كنائسهم ويقيموا شعائرهم كما شاءوا في بلاد الإسلام كما يفعل المسلمون في بلادهم. فإن ذلك هو حق الله الذي شرع التسامح،وأظهر لنا حدوده وضوابطه و لم يبح سبحانه ذلك فليس لنا إباحته.

إن تسامحنا كمسلمين هو أمر وتشريع من الله تعالى الواحد وليس لنا إلا الطاعة والامتثال، وبعكس النصارى الذين شرعوا هم مبدأ التسامح بأنفسهم وهو قابل للتغيير والتبديل ككل مفاهيمهم. لا ثوابت عندهم ، وهذا ليس مرونة وإن سماه البعض كذلك ، وإنما هو ميوعة لا ثبات لها ولا مصداقية فيها ؛ إذ لا مصداقية لكل متغير لا أساس ثابت له.

ليس من التسامح إقرار الباطل أو اللامبالاة تجاهه، ومعاملة الحق كالباطل سواءً بسواء ، بل إن التسامح المتضمن للإحسان وحب الخير يقتضي بيان الباطل بالحسنى، وإيضاح الحق للجاهل به ،ومحاولة إقناعه، والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر؛ لأن في تركه على باطله دون دعوته للحق وبيان الباطل له فيه إضرار به، وحجباً للمنفعة والخير عنه ، وليس ذلك تسامحاً وإنما هو تجاهل وتقصير ، فالتسامح في الإسلام فعل إيجابي فيه كف أذى ، وبذل ندى ،وإسداء نصح وبيان حق ،ودعوة للفوز برضى الله تعالى وجنته وهذا كان هدية عليه الصلاة والسلام .

عن أنس بن مالك قال : كان غلام يهودي يخدم النبي صلى الله عليه و سلم فمرض فاتاه النبي صلى الله عليه وسلم يعوده فقعد عند رأسه فقال له اسلم .فنظر إلى أبيه وهو عنده فقال له: اطع أبا القاسم صلى الله عليه وسلم فاسلم، فخرج النبي صلى الله عليه وسلم وهو يقول :"الحمد لله الذي

---

(١) الشرح الممتع:[٨/ ٧٧].

(٢) قال تعالى: ((قل يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم ألا نعبد إلا الله ولا نشرك به شيئا ولا يتخذ بعضنا بعضا أربابا من دون الله فإن تولوا فقولوا اشهدوا بأنا مسلمون)) (٦٤)

أنقذه من النار" [1]

وهكذا فالتسامح بذل وعطاء وعن قوة وإدراك لذلك البذل ، وعزة بالإسلام.

وليس من الإحسان للناس أيضاً مساعدتهم على الباطل، فالإسلام ينهى عن التعرض للرهبان في صوامعهم، وينهى عن هدم الصوامع والكنائس وأذية المتعبدين والمنقطعين الذين لا يؤذون المسلمين فالتسامح في الإسلام ليس هو تخاذل عن الحق ونشر الدين ، وليس تنازلاً عن الثوابت، ولا هو تمييع للمبادئ، ولكنه احترام لحق اختيار الآخر وحريته .

في الإسلام التسامح في ذاته فضيلة يتضمن فضائل أصيلة أخرى مثل العفو والكرم والجود وإسداء المعروف والإحسان إلى الغير والعدل معهم .

أما في الغرب فقد نشأ كحل لأزمة فالأصل عندهم هو عدم التسامح أو اللا تسامح ، والتسامح هو أمر طارئ عارض، والتسامح في الغرب نشأ كمفهوم مقبول ومستساغ بناء على نظرية نسبية الحقيقة ، وفقاً لمقولة أن كل البشر خطاؤون ، فالإنسان يتسامح مع غيره لاحتمال أن يكون هذا الغير على صواب ،ولو كان موقناً بأنه هو المحق مطلقاً وغير مخطئ لما تسامح.

أما في الإسلام فالتسامح فضيلة لذاته، وهو لا يتعارض مع اليقين بأننا على حق والأخر على باطل فإننا نعرف الحق المطلق ونؤمن به، ونثق ثقة تامة بأننا على الحق ، وهو الإيمان بالله الواحد الأحد،ونسير وفق تشريعاته ونوقن أن القرآن كلام الله حقاً لا مرية فيه .

فالتسامح عندنا لا يتناقض مع الحق، إذ أنه ليس حلاً لاحتمال كون المتسامح مخطئاً، وإنما هو موجود مع اليقين بأن الإسلام دين الحق ، وأن غيره باطل .

التسامح في الفكر الغربي هو تسامح سلبي " كفي " أي اللامبالاة بالمخالف، وكف الأذى عنه.

جاء في الموسوعة الفلسفية العربية التسامح بأنه:التساهل، وعند علماء اللاهوت الصفح عن مخالفة المرء لتعاليم الدين" [2].

وتقول :"إننا نتسامح مع الأشياء التي لا نستطيع أن نقف ضدها" [3].

وهنا التسامح هو في حال الضعف والعجز، وان كان هذا الضعف متمثلاً في الكنيسة أو السلطة الحاكمة، فإنه قد توجد ظروف تجعل من الواقع غير المرضي أمرا أقوي من السلطة. وهذا التسامح هو بالفعل التسامح الذي عرفته الكنيسة في عصورها المختلفة، ولعل فيما ورد في الفصل السابق على إيجازه واختزاله ما يبرهن على ذلك.

يقول الدكتور عبد الرحمن بدي: فالكنيسة الكاثوليكية تعرفه-أي التسامح- عامة بأنه "

---

(١) صحيح البخاري ،ح (١٢٩٠).

(٢) الموسوعة الفلسفية العربية :[٢٥٣/١].

(٣) المرجع السابق:[٢٥٣/١].

السماح السلبي بالشر " . فما يتسامح فيه ليس خيراً ولا فضيلة، ولهذا فإنه لا ينطوي على استحسان كما أنه ليس شراً مطلقاً، ولهذا لا ينطوي هذا السماح على استنكار مطلق. ولما كان السماح سلبياً، فإنه ينطوي مع ذلك على إقرار بالاستهجان، وأن كان في الباطن لا في الظاهر. ولهذا كان التسامح في الكنيسة الكاثوليكية أمراً تمليه الظروف، وليس عقيدة : فإن اقتضت الظروف – السياسية غالباً – أن يتسامح مع المذاهب والأديان الأخرى، لأن عدم التسامح سيؤدي إلى شرور أكبر، فإن من المندوب – ولا يقال من الواجب – التسامح" [١]. فهو في أفضل حالاته "كف الأذى" أو سماح بأمر ما. وليس فيه تبادل معروف أو إسداء إحسان.

أما في الإسلام فإن التسامح ايجابي"فعلي" قد طبق من قبل دولة قوية منتصرة لا غالب لها من الناس تجاه ضعفاء مغلوبين، ومع ذلك كان حالهم كان حالهم في ظل الإسلام خير من حالهم تحت حكم أهلهم النصارى، والتاريخ خير شاهد على ذلك التسامح.

ولا يُكتفي في التسامح الإسلامي بكف الأذى عن المخالف، بل يتعداه إلى احترام إنسانيته وشخصيته.و قد روى: أن الرسول صلى الله عليه وسلم مر عليه بجنازة فقام لها ، فقالوا يا رسول الله إنه يهودي قال :"أليست نفسا " [٢]

كما يشمل العدالة معه ويتعداه للإحسان إليه وموادته، يقول تعالى : ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﮊ ﮋ ﮌ ﮍ ﮎ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﭼ الممتحنة: ٨

وقد كان النبي صلى الله عليه وسلم مثالاً لذلك التسامح، فكان يهدي لجيرانه اليهود، ويتفقدهم، ويزورهم في مرضهم. بل نجد قمة التسامح تكمن في دعوتهم بالإحسان، وعدم الغلظة في مجادلتهم مع اليقين الثابت بأنه على حق وهم على باطل.

والتسامح في المجتمعات المسيحية والغربية منها على وجه الخصوص ليس تسامحا دينياً مسيحياً كنسياً، ولكنه آت من خارج الكنيسة، فأول دعوة للتسامح في الدولة المسيحية كانت رجل غير مسيحي يدعى"تمستيوس" وجه رسالة إلى الإمبراطور "فالينس" ينصحه فيها بإلغاء مراسيم الاضطهاد ومما جاء في رسالته :"إن سلطان الحكومة لا يستطيع أن يؤثر في معتقدات الإنسان الدينية، وإن الرضوخ للحكومة في هذا الأمر لا ينتج إلا اعترافات يحدوها الرياء والنفاق، إنه لينبغي إفساح المجال لكل مذهب وإن من واجب الحكومة المدنية أن تحقق سعادة الأفراد جميعا سواء من كانت معتقداته صحيحة ومن كانت معتقداته سقيمة" [٣].

---

(١) رسالة في التسامح: ص ٧ .

(٢) رواه البخاري : كتاب الجنائز باب من قام لجنازة يهودي ،ح(١٣١٢). مسلم كتاب الجنائز باب القيام للجنازة ،ح (٩٦١/٨١).

(٣) الموسوعة الفلسفية العربية :[٢٥٣/١].

أما التسامح الحديث فهو أيضا قادم من الجهة المضادة للكنيسة، جاء في الموسوعة الفلسفية العربية :"ونحن ندين بنظرية التسامح الحديثة إلى طائفة من المصلحين الإيطاليين الذين نبذوا فكرة الثالوث وأسسوا مبدأ التوحيد في المسيحية. وكان الذي صاغ عقيدة التوحيد المسيحية فاوستوسوتزيي الذي عرف باسم سوسيتوس وحرمت طائفته التي تأسست عام ١٥٦٤م الإضطهاد في محاورتها" (١).

ثم اعقب ذلك كتابة جون لوك لرسائله في التسامح، وشدد في رسائله على أن التسامح لا يتحقق إلا بفصل الكنيسة حتى السلطة المدنية، ثم ظهرت كتابات لعدد من المفكرين العلمانيين فيها تطوير لمفهوم التسامح مثل فولتير (٢)، والتسامح هنا يقوم على اعتقاد نسبية الحقيقة (٣).وهكذا فها التسامح الذي يفتخر به النصارى ليس صادرة عن ديانتهم وإنما هو بديل لطغيانها .

يقول الشيخ محمد الغزالي:" أن هذا التسامح في منح الحرية الدينية لم يظفر به الغرب إلا بعد قرون ولو قدر للمسيحيين في الغرب أن يتخلصوا من حكم الكنيسة كما تخلص إخوانهم في الشرق لنجوا من مآس جمة، ولكان تاريخ " أوروبا " أنظف مما هو عليه الآن . على أن التسامح الذي ساد دول أوروبا، بدأ ناقصاً، وانتهى مشوهاً، وأشرفت عليه نوايا مدخولة" (٤).

فحتى دعوات التسامح تلك في المجتمع الغربي كانت قاصرة من عدة نواحي :

أولاً : كانت مقتصرة على المجتمع الأوروبي، ولم يسمع عن دعوى التسامح مع الهنود الحمر، أو مع المسلمين في العالم العربي أو حتى التركي، فالتسامح كان تابعا للولاء للحاكم، فالموالي للحاكم يتسامح معه ،والمخالف لا تسامح معه .

بل حتى التباكي على الاضطهاد ونقده لم يشمل المسلمين، فدي روزا مثلاً نقد الكنيسة وبعنف لاضطهادها لمخالفيها من أهل الملة النصرانية، ونقم عليها معاملتها لليهود في أوروبا، ونقد عدم دفاع البابا عنهم وعدم نقده للنازيين كما هاجم محاكم التفتيش، وبخاصة أسبانيا لكونها ضد اليهود. ولم يشر – مجرد إشارة – بكلمة واحدة إلى المسلمين الذين كانت محاكم التفتيش موجهة لهم بالدرجة الأولى. ومع ذلك لم يذكرهم وكأنهم لم يكونوا موجودين في تلك البلاد، أو أن ما حصل لهم لم يكن ظلماً بل أمراً مرضياً عنده.

ثانياً : هذه الدعوة كانت قاصرة حتى في حصرها في داخل القارة الأوروبية، فإنها كانت دائماً تستثني طرفاً معيناً من التسامح ، فالمفاهيم عندهم نسبية، تجب بالنسبة لطائفة وتحرم بالنسبة للأخرى.

---

(١) الموسوعة الفلسفية العربية:[١/٢٥٤].

(٢) شاعر وفيلسوف فرنسي ولد عام١٦٩٤م،يعتبر رائد وزعيم عصر التنوير في فرنسا خاصة وفي أوروبا عامة. عرف بعدائه الشديد للكنيسة وسخريته اللاذعة لها. أنظر:نظم الفكر الغربي:ص٣٠٧

(٣) انظر: الموسوعة الفلسفية العربية:[١/٢٥٤].

(٤) التعصب والتسامح بين المسيحية والإسلام : ص ٩٩.

فجون لوك استثنى الكاثوليك من دعواه للتسامح، وكثير من دعوات التسامح كانت تبدأ بصورة العموم ثم تبدأ تستثني طرفاً أو أطرافاً غير مرغوبة لديها، فأحياناً يستثني الكاثوليك، وأحياناً الإنجيلكان وأحياناً البروتستانت وهكذا .

ومن أمثلة ذلك أنه:" في سنة ١٦٨٨ أصدر البرلمان الإنجليزي قانون الحقوق وهو ينص على جعل البروتستانتية ديناً رسمياً لانجلترا، ويحرم على الكاثوليك القيام بعبادتهم في البلاد الإنجليزية !!.

وفي السنة نفسها صدر قانون التسامح وهو يعطي الحرية الدينية بعض الطوائف وينص على حرمان الكاثوليك والموحدين هذه الحرية التي استمتع غيرهم بنيلها !!!" [1]

---

(١) التعصب والتسامح بين المسيحية والإسلام : ص٩٩.

الفصل الثاني

موقف النصارى من الشريعة في ظل مفهوم بالمحبة، وموقف الإسلام منه

وفيه مباحث:

المبحث الأول: موقف المسيح عليه السلام من الشريعة.

المبحث الثاني: روافد هذه العقيدة:

المبحث الثالث: إسقاط الشريعة وبدائلها .

المبحث الرابع: موقف الإسلام من إبطال الشريعة.

المبحث الأول
موقف المسيح عليه السلام من الشريعة

ولد المسيح ونشأ يهودياً من بني إسرائيل، وقد طبق عليه الشرع الموسوي منذ ولادته في ختانه وتطهيره وتقديمه قربان المولود، جاء في لوقا : "ولما تمت ثمانية أيام ليختتنوا الصبي سمي يسوع، كما تسمى من الملك قبل أن حبل به في البطن، ولما تمت أيام تطهيرها، حسب شريعة موسى، صعد به إلى أورشليم ليقدموه للرب، كما هو مكتوب في ناموس الرب : أن كل ذكر فتح رحم يُدعى قدوساً للرب ولكي يقدموا ذبيحة كما قيل في ناموس الرب زوج يمام أو فرخي حمام" (١).

وقد ظل بقية حياته ملتزماً بتلك الشريعة، و لم تذكر الأناجيل أنه قال بنسخها أو بتحلله منها، بل على العكس كان يأمر بالتمسك بها وفهم مقاصدها، وتنقيتها من تحريف اليهود وإفسادهم لها، ومن ذلك:

تصريحه بأن رسالته متممة للشريعة لا ناقضة لها: " لا تظنوا أني جئت لأنقض الناموس أو الأنبياء. ما جئت لأنقض بل لأكمل " (٢)

أمره أتباعه بالتمسك بالتعاليم التي يأمرهم بها الأحبار مع سوء عمل أولئك الأحبار، ومخالفتهم لما يأمرون به: "حينئذ خاطب يسوع الجموع وتلاميذه قائلا :" على كرسي موسى جلس الكتبة والفريسيون، فكل ما قالوا لكم أن تحفظوه فاحفظوه وافعلوه ، ولكن حسب أعمالهم لا تعملوا ، لأنهم يقولون ولا يفعلون" (٣).

أمره بتطبيق طقوس العبادة والقرابين كما تأمر بها التوراة دون الإشارة إلى نسخها بغيرها.

كما جاء عند متى:" وإذا أبرص قد جاء وسجد له قائلا:" يا سيد، إن أردت تقدر أن تطهرني". فمد يسوع يده ولمسه قائلا :" أريد ، فاطهر !". وللوقت طهر برصه . فقال له يسوع :" انظر أن لا تقول لأحد. بل اذهب أر نفسك للكاهن، وقدم القربان الذي أمر به موسى شهادة لهم". (٤)

ويقول شارل جينيبر مؤكدا كون المسيح لم ينقض الشريعة، بل كان متمسكاً بها محترماً إياها ومطبقاً لأحكامها : " وعلينا أن لا ننسى ظروف العصر الذي كتبت فيه الأناجيل، وما تعكسه من عدم اهتمام المسيحيين بالشريعة اليهودية، مما جعلهم ينسبون إلى عيسى ذلك الاحتقار الذي يشعرون به تجاهها إلا أننا إذا حللنا النصوص العديدة التي يعارض فيها المسيح علماء فلسطين، وتلك التي تصف كيف كانوا يحاولون استدراجه بالأسئلة الماكرة لا نجد بداً من الاعتقاد بأن هناك نزاعاً خفياً مستمراً

---

(١) إنجيل لوقا: (٢: ٢١-٢٤).

(٢) إنجيل متى:(١٧:٥).

(٣) إنجيل متى: (٢٣: ١-٣).

(٤) إنجيل متى:(٨:٤).

كان يسود علاقته بهم، وعلى أي حال فقد كان يحترم الشرع ويبدي تمسكاً به ولكنه لم يجعل منه همه الأول، بل أظهر استعداداً لأن يعطي إلهام التقوى المكانة الأولى قبل تعليمات رجال الدين." (١)

إلا أن هذه الشريعة التي ولد في ظلها المسيح وسار على نهجها في حياته، مبيناً مقاصد أحكامها، ومصححاً لبعض المفاهيم الباطلة حولها. والتي أعلن بقاءها. لم يرتضها النصارى شريعة لهم بل أسقطوها وتحللوا منها رافضين الخضوع لها.

وبولس هو رائد تلك الفكرة، والذي استبدل تلك الشرائع بناموس جديد هو ناموس المحبة، أو كما يسميه في بعض المواضع " ناموس المسيح" فالمحبة أصبحت عند بولس هي الشريعة والفريضة الوحيدة" .

فإن الشرائع كلها محصورة في المحبة وراجعة إليها، وبالإتيان بالمحبة يكمل الإنسان كل الشرائع.

يقول في ذلك : " لا تكونوا مديونين لأحد بشيء إلا بأن يحب بعضكم بعضاً، لأن من أحب غيره فقد أكمل الناموس" (٢).

فشريعة موسى قد لخصت في وصية المحبة المتبادلة عند بولس.

وذلك لان النصراني لم يعد ذلك العبد الذي يتلقى الأوامر من سيده، بل أصبح ابنا وعضواً في عائلة شرطها الوحيد هو الحب المتبادل. وذلك الابن هو الوارث الحقيقي لأبيه، وما الناموس والشرائع إلا ذلك العبد الذي يعينه الأب كوصي على الابن القاصر يرشده حتى يبلغ، وبعد البلوغ يتحرر من وصاية العبد (الشريعة)، ويقرر أمره بنفسه.

يقول في أحد نصوصه:" ولكن قبلما جاء الإيمان كنا محروسين تحت الناموس. مغلقا علينا إلي الإيمان العتيد أن يعلن. إذا قد كان الناموس مؤدبنا إلى المسيح لكي نتبرر بالإيمان. لسنا بعد تحت مؤدب." (٣)

ويقول في الإصحاح الذي بعده: "وإنما أقول: مادام الوارث قاصرا لا يفرق شيئا عن العبد مع كونه صاحب الجميع، بل هو تحت أوصياء ووكلاء إلى الوقت المؤجل من أبيه . هكذا نحن أيضا : لما كنا قاصرين كنا مستعبدين تحت أركان العالم ولكن لما جاء ملء الزمان أرسل الله ابنه مولودا من امرأة مولودا تحت الناموس ليفتدي الذين تحت الناموس لتنال التبني "٤ثم يقول : "إذا لست بعد عبدا بل ابنا، وإن كنت ابنا فوارث لله بالمسيح". (٥)

---

(١) المسيحية نشأتها وتطورها:ص٤٥.

(٤) المرجع السابق : (١٣ : ٨) .

(٣) الرسالة إلي غلاطية (٣:٢٣-٢٥).

(٤) المرجع السابق: (٤ :١-٦).

(٥) المرجع السابق : (٤:٧).

ويقول صاحب المدخل إلي الكتاب المقدس شارحاً الفقرات السابقة: " دور الشريعة دور عابر"[١]. ثم يواصل قائلا: " أجل ، لعبت الشريعة دور المربي كالعبد الذي يرافق الولد إلي المدرسة، فهيأت المجيء المسيح". ثم يقول " وهكذا صار المؤمنون أبناء بروح الابن "، " انتقلوا من عبودية الشريعة إلي حرية أبناء الله " [٢].

فالشريعة في المنظور البولسي والنصراني كانت متطلب لفترة معينة وهي فترة الأنبياء. أي ما قبل عهد المسيح عليه السلام. وكانت هذه الشريعة لحكمة، ولها فائدة في ذلك الوقت، وهي تربية البشرية في مرحلة ما قبل النضوج أو مرحلة طفولة البشرية. حتى إذا بلغت الإنسانية مرحلة النضج وشبت عن الطوق بقبولها المسيح ابنا لله ــ تعالى الله ــ عندها لم يعد للشريعة فائدة. فإن مرحلة التربية قد انتهت، والصغير كبر، وأصبح قادرا وبكامل حريته على اختيار ما يصلحه، و لم يعد بحاجة إلى توجيه المربي الذي هو الشريعة.

ويربط بولس بين العهد الذي أعطاه الله لإبراهيم وبين البنوة والحرية؛ بأن هذا العهد كان لليهود باعتبارهم نسل إبراهيم، فهم الوارثون للعهد المستحقون له. ولكن لأنهم كانوا تحت الخطيئة التي علقت بهم منذ أخطأ آدم لم ينالوا هذا العهد. بل كانوا بمكانة الوارث القاصر الذي لم يبلغ بعد، وهذا القاصر يحتاج إلي وصي يقوم علي شأنه وهذا الوصي كما يخبر عنه بولس من ضمن عبيد السيد الوارث. فكان الوارث في منزلة العبيد وهذا الوصي هو الشريعة التي كانت تؤدب اليهود، وتربيهم، حتى تبلغ البشرية مرحلة النضج بمجيء المسيح، فيصبح القاصر بالغا، ويتخلص من وصاية العبد المربي، ويصبح وارثا فعلا. ولكن بولس هنا لا يقول إنه ابن لإبراهيم وارث له، كما هو متفق مع سير القصة، ومع كلامه السابق، ولكنه يتجاوز الحدود العقلية والأدبية، ويقول إنه ابن لله، ووارث له كما في النص السابق. وهكذا يتعالي النصارى على شريعة الله حتى يعتبروها كالخادم، الذي انتهت مهمته بعد نضوج الابن، ووصوله لمرحلة الحرية و الاختيار.

فهذه الحرية مطلقة لاتحد بحدود و لا تحكم بشرائع و لا قوانين. وذلك لأن حريتهم من حرية الله الذي منحهم إياها، ورضي أن يشاركوه فيها. وهي حرية مستمدة من محبة الله تعالي غير المحدودة لهم. وبناءا عليه فلا حد لحرية أحباء الله و أبنائه. يقول الخوري بولس :" لسنا أمام حرية من الدرجة الثانية بل أمام حرية متطلبة لأن لا حدود علي طريق المحبة " [٣].

ويقول أيضا: "أجل، حدود الحرية المسيحية هي حدود المحبة وهل للمحبة من حدود ؟ " [٤]

---

(١) المدخل إلي الكتاب المقدس:[٥/٢٥٠].

(٢) المدخل إلي الكتاب المقدس:[٥/ ٢٥١]

(٣) المدخل إلي الكتاب المقدس:[٥/٢٥٥].

(٤) المرجع السابق :[٥/٢٥٥].

إذا فهذا النصراني لا يرى حدودا للمحبة ويقيس عليها الحرية الناتجة عنها، فكلاهما بلا حدود.

ومن أقوال بولس في استبدال الشريعة بالمحبة : " لأن من أحب غيره فقد أكمل الناموس لأن لا تزن ولاتقتل ولا تسرق ، لا تشهد بالزور، لا تشته" وإن كانت وصية أخرى هي مجموعة في هذه الكلمة : " أن تحب قريبك كنفسك ".المحبة لا تصنع شراً للقريب فالمحبة هي تكميل الناموس " .

فعند بولس الشريعة كلها ملخصة في محبة القريب، وهي الفريضة الوحيدة على المسيحي وهي هنا محبة خاصة ، أي المحبة القائمة بين أفراد الجماعة المسيحية، المتبادلة

جاء في معجم اللاهوت الكتابي تعليقا على موقف بولس من الشريعة :" لأنه وإن كانت القواعد الشرعية والطقسية الخاصة بتنظيمات بني إسرائيل، قد تقادمت، إلا أن المثل الأعلى الأخلاقي في الوصايا لا يزال قائماً ، ملخصاً في وصية المحبة، التي هي تمام الشريعة وكمالها.

إلا أن هذا المثل الأعلى عينه ينفصل عن التدبير القديم إذ إنه بحضور المسيح، الذي حققه في حياته، قد تحول إلى ما هو أسمى ذلك المثل، وقد صار " شريعة المسيح " [1]

ولا يخفى ما في كلام بولس هذا من إسقاط للتكاليف، والاستهانة بشرائع الله تعالى، فإنه يدعي أن المحبة تمنع من فعل المحرمات المنصوص عليها في العهد القديم .

ونقول أن تلك المحرمات التي ذكرها، وإن كانت المحبة الصادقة تمنع من فعلها للمحبوب، باعتبار أن المحبة تمنع من فعل الشر للمحبوب، سواء كان هذا الشر سرقة أو شهادة زور أو قتل وانتهاك عرض أو غير ذلك، إلا أن النهي عن تلك الشرور غير متعلق بالقريب أو الحبيب فقط، وإنما النهي عنها عام ، فالسرقة مثلاً محرمة في حق القريب والبعيد، والحبيب والبغيض، بل وفي حق الكافر كما هي في حقالمؤمن، فهي محرمة لذاتها لا لذات المتضرر منها، وكذلك بقية المحرمات، وحصرها في القريب هو متابعة للفكر اليهودي الذي تربى عليه بولس والذي أخبرنا القرآن عنه في قوله تعالى ﭽڭ ڭ ګ ګ
ۇ ۇ ۆ ۆ ۈ ۈ ۋ ۋ ۅ ۅ ۉ ۉ ﭼآل عمران: ٧٥

كما أن هناك أنواعاً من الواجبات والمحرمات لا تتعلق بالآخر حتى يُقال أنها تابعة لمحبته، وذلك مثل الختان، وتحريم أكل لحم الخنزير، وأمثالها، مع العلم أن بولس أسقط هاتين الشريعتين، فألغى الختان، وأباح أكل لحم الخنزير ، وذلك في سياق تحريفه لدين الله عقيدة وشريعة .

والحاصل أن النصارى لا يرون دينهم دين عبادة وشرائع وإنما هو دين أخلاق وسلوك وحياة مستقيمة وفق المحبة المتبادلة .

أما مفردات ذلك السلوك الحبي وحدوده، وبمعنى آخر كيف يحيا المسيحي بالمحبة؟، ماذا يباح له؟، وماذا يحرم عليه ؟، ومتى يعاقب؟، فهذه يرى المسيحيون أنها متروكة لهم لا يتناسب أن تكون محددة بصيغة الالتزام من قبل الله مع شريعة المحبة، لأن المحبة تتطلب الحرية، وهذه الحرية هي تبع للمحبة

---

(١) معجم اللاهوت الكتابي : ص ٤٤٧.

غير المحدودة بحدود أو ضوابط أو قيود عليها.

يركز النصارى على أن المسيح لم يترك شريعة عملية سلوكية كاملة، وإنما ترك وصية المحبـــة، وأعطاهم الروح القدس الذي هو المحبة ذاتها ليسكب فيهم من مواهبه حتى يحققوا تلك الوصية، الـــتي يماثلون فيها الله إذ "الله محبة ".

والنصراني هو الكائن الشبيه لله في طبيعته " محبة " وفي قاعدة سلوكه.

أما كيف يعرف النصراني آليات تحقيق تلك الوصية وضبطها في الحياة؛ أي ما هـــي الشــريعة الشاملة لمتطلبات المحبة ؟! أوامر، محظورات، عبادات. فدعواهم في ذلك أن المطلوب من النصراني إدراك مقصد وإرادة الله، ثم التشريع لنفسه بما يوافقها.

يقول الأب مشير عون:" يتمثل الإنسان الوريث القصد الإلهي الأصلي ويغترف منه بابتكـــار حريته الخاصة جميع التدابير التي يرتأي فيها أنها توائم هذا القصد الإلهي في زمن من الأزمنة ووضع من الأوضاع وحال من الأحوال" [(١)]

ويقول فارس فايز :"فأساس الحرية المسيحية هو الإخلاص والمعاناه في البحث عن أفضل طريق يعبر عن فكر المسيح" [(٢)] .

وفلسفة ذلك عندهم أن هناك ما يعرف بحقيقة الشريعة أو الشريعة الحقيقية، وهـــي إرادة الله، وعليه فهي شريعة وحقيقة ثابتة لا تتبدل ولا تتغير؛ إذ إرادة الله ثابتة.

وبحسب تلك الشريعة الحقيقية تقاس نسبة صواب الشرائع الوضعية البشرية "والشريعة المسيحية الكنسية من ضمنها" فما طابق تلك الحقيقة كان حقاً وملزماً وما خالفها كان خلاف ذلك .

جاء في مقدمة مجموع الشرع الكنسي:" أن الشرائع الوضعية؛ أي التي يسنها البشـــر، يحكـــم عليها وتقدر مترلتها بمقابلتها مع الشريعة الحقيقية أو بالأحرى الشريعة الإلهية، فإذا كانت مطابقة لهـــا كانت عبارة عن منطق الشريعة الطبيعية في ألسنة البشر وهي قويمة في نظر الله. أما إذا تعارضت مـــع الشريعة الطبيعية فلا قيمة لها في نظر الله. وإذا اتفقت شرائع البشر حقاً مع شريعة الله أقرها الله وثبتـــها لوضعها الشريعة الحقيقية في صيغة قويمة" [(٣)].

كما يقول:" ولما كانت الشريعة الحقيقية ثابتة غير متغيرة ولا تنقض مهما طال عليها الأمـــد فهي ذات قوة شرعية أبدية عامة...

فالطاعة إذاً لشرائع البشر ليست مطلقة بل نسبية. أما الطاعة التامة المطلقة فهي واجبة لشريعة الله. والنتيجة المنطقية إذن أن شريعة الله هي القياس الحقيقي لصحة أو فساد، لصدق أو بطلان شـــرائع

---

(١) الإسلام والمسيحية بحوث في نظام القيم المعاصر: ص٢٧٣.

(٢) الأخلاق المسيحية:ص١٦٣.

(٣) مجموع الشرع الكنسي أو قوانين الكنيسة المسيحية الجامعة التي وضعها المجامع المسكونية والمكانية المقدسة : ص ٣٤ .

البشر.

وكل شريعة بشرية توافق الشرائع الحقيقية وتتلاءم معها جديرة بالاحترام والمراعاة كشـــريعة مصدرها إلهي ، وكل شريعة تتعارض مع الشريعة الحقيقية وتناقضها تستحق الإهمال والازدراء ." (١)

ولا يمكن مطابقة تلك الشريعة الحقيقية –التي هي مقياس صواب الشرائع– إلا عند إدراك إرادة الله ومقاصده، ويرى النصارى أنهم هم من أدركوا تلك الحقيقة وعرفوا تلك المقاصد والغايات الإلهية، بفضل تجسد الإله، ومعاشرته لهم، وعلاقته الخاصة بهم، مما أنشأ بينهم وبين الإله قرابـــة ،وصـــداقة، وأخوة. جاء في مقدمة مجموع الشرع الكنسي:"ولما كان يسوع المسيح في الحقيقـــة ابـــن الله الأزلي– الكلمة المساوي للأب في الجوهر – فقد كشف لنا إرادة الله بعد أن اتخذ جسداً لتكون مبدأً وقانونـــاً لشعورنا وتأثرنا ورغائبنا وأعمالنا وبعبارة أوضح أنه أظهر لنا شريعة الخلاص، شريعة اتصالنا واتحادنـــا بالله وتعاهدنا على عمل الخير مع رفاقنا من البشر في جماعة البر والصلاح.

إن الناس الذين يؤمنون بالإعلانات الإلهية، ويعتصمون من كل قلبهم بإرادة الله، المعلنة بيسوع المسيح، يؤلفون الجماعة المشابهة لله. ويطلب منهم من كل وجهة أن يفكروا وأن يشعروا وأن يتـــأملوا داخلياً في نفوسهم وأن تصدر أعمالهم خارجياً حسبما ينطبق على تعاليم يســـوع المســـيح وشـــرائعه ووصاياه، فإن إرادته هي الشريعة للجماعة المشابهة لله.

إن شريعة المسيح أعطيت للإنسان بالنسبة إلى وجوه الحياة الثلاثة أعني :

١– بالنسبة إلى الفكر.

٢– بالنسبة إلى الشعور .

٣– بالنسبة إلى رغبة الإرادة وعزمها الداخليين وإلى عملها وسلوكها الخارجيين" (٢).

فهم تلقوا مقصده منه مباشرة، بدون واسطة واكتملت الصورة بوصـــاياه وبصـــلبه. وتلـــك المقاصد وبمعنى أخر الشريعة الحقيقة التي هي إرادة الله تتلخص في شريعة المحبة " باعتبارها مقصد الله من إيجاد الإنسان، وإتمام ذلك المقصد بالفداء.

وتلك الشريعة " المحبة " لها غايتان من التشريع وهما :

١– تحقيق الخلاص للإنسان .

٢– الاتحاد به عن طريق طقوس العبادة .

يقول صاحب المدخل إلى الكتاب المقدس: " ما يريد الله أن يمنحه للإنسان لا يتوقـــف عنـــد إمكان الحصول على سعادة بشرية تساعده لكي يعرفه ويحبه ويقدم له شعائر العبادة . بل يريد أن يمنحه المشاركة في حياته الخاصة، هذا هو مخطط الحب الذي كشف الله عنه منذ الخلق ... هذا الهدف الأخير

---

(١) المرجع السابق: ص ٣٥ .

(٢) المرجع السابق: ص ٣٦.

يتجاوز كل ما عند البشر من أحلام فهو يفترض وصولاً إلى حياة [الثالوث] الحميمة." [١] .

وبذا فالشريعة النصرانية تركز في كل طقوسها على هذين الهدفين باعتبارهما هدفا وغايتا الإله. ويظهر ذلك جلياً في الأسرار الكنسية، التي غايتها تحقيق ذلك الاتحاد والانصهار بين الخالق والمخلوق. وعليه فالشريعة المسيحية هي الشريعة " الوضعية " الصحيحة. من بين جميع الشرائع البشرية إذ إنها تحقق إرادة الله وتطابق مقاصده، وبذلك تصبح شريعة إلهية. إذ هي صورتها في قرارات البشر.

---

(١) المدخل إلى الكتاب المقدس :[٣ / ٣٦٥].

المبحث الثاني
روافد هذه العقيدة

إذا نظرنا إلى قضية إسقاط الشريعة، وخفوت الحرص على العمل التعبدي المشرع، والالتزام بوصايا الدين وتشريعاته، نجد القضية منطلقة من رافدين اثنين في العقيدة النصرانية، وكتابات منظري تلك العقائد.وهذان الرافدان قد يكونا هما المؤثران معاً في البعض، أو أحدهما في البعض الآخر من النصارى.

الرافد الأول : ترسيخ مفهوم مكانة النصراني من الله وتطور حاله من العبودية إلى أن يصبح محط اهتمام ورعاية وكامل محبة الإله، وتبوئه مكانة الابن الحر، والسعي لنيل الشراكة مع الله.

واستحالة اجتماع النبوة والحرية والشراكة الإلهية مع العبودية والخضوع للناموس والأوامر والنواهي .

فإن النصارى يجعلون بناءً على تعاليم بولس تقابلاً ضدياً بين العمل والإيمان، وبين الشريعة والحرية، وبين الشريعة والمحبة. كما يقيمون ذات التضاد بين العبودية والبنوة، وبين الشريعة والمسيح. والعبودية عندهم مردها للشريعة، والبنوة التي هي بنوة الحرية الوارثة مبناها على المحبة الإلهية، وعلى أساس هذا الفكر فالشريعة لا تجتمع مع المحبة التي تولد البنوة والحرية (١) .

فالابن الحر شريك لأبيه في التشريع لنفسه وله مطلق الحرية في اختيار نهج حياته، وطريقة إرضائه لأبيه، فهو الذي يسن لنفسه في هذه الحياة القوانين والشرائع التي يرى ببصيرته "كابن حر مؤيد بالروح القدس" أنها تناسبه، فالفرائض الإلهية الصارمة لا تتناسب مع حاله، وإنما كانت مناسبة لحال العبيد الخاضعين الخائفين. فهذا الابن يسعى لكمال الشراكة مع الله وهي غايته، وليس إتمام مقام العبودية وأداء حقها بمقصود لديه، فإن القربات والطاعات لديه اختيارية وليست إجبارية إذ هو ابن وحبيب وشريك. والشراكة مع الله هي هدفه في هذه الحياة ولذا يسعى لتحقيقها، ولا يناسب الساعي لنيل الشراكة الإلهية أن يرجع خاضعاً لأوامر ونواه.

جاء في كتاب التجسد فيض المحبة:"إن حرية المسيحيين تلاميذ المسيح تستمر وتقوى بقوة الروح القدس الذي هو نهر الماء الحي الذي يجري فينا ويسقي كل ثنية من ثنايا كياننا وكل ناحية من نواحي حياتنا. إذاك لا تعود شرائع الله، ولا أي شريعة أخرى، تبدو كأنها واجب يفرض علينا، بل مجرد سلم تساعدنا على الارتقاء إلى الله، عندما نتحرر ونحب نرتقي بفرح أي سلم لنصل إلى مشاهدة وجه الله حبيبنا " (٢).

---

(١) انظر : غلاطية:(٥: ٢١، ٥: ٣١) (٣: ٢٢-٢٦)(٤: ١-٧)(٣: ٢-١٣)(٦ : ١٤).

(٢) التجسد فيض المحبة : ص ٨٨.

ويقول أيضا :"في الملكوت ، لا مجال بعد لأن نضع ثقتنا بالشرائع والقوانين لتهبنا الخلاص. في العهد القديم وفي سائر الديانات والمناهج الأخلاقية، يقاس البر وفق الأمانة للشرائع والقوانين. فالإنسان البار هو الإنسان الذي يتبع الشرائع. أما في الإنجيل المقدس، فالبر هو نعمة من الله، هو محبة الله التي تحرر المستعبدين وتفك قيود الخطاة" (١)

فالمحبة الخاصة والنبوة التي نالها النصارى منحتهم الحرية لأن يضعوا لأنفسهم ما يريدون ويحذفون ما لا يريدون.

يقول وليم كلي في هذا المعنى :" ...إنه ليس صحيحاً على الإطلاق أن هناك مجموعة معينة من الواجبات علينا أن نتممها لكي نحصل على البر. ذلك كان الأساس الإسرائيلي الذي وضع الناموس أمامه واجبات معينه كان عليه أن يتممها ليحصل على الحياة، ومع ذلك فهو لم يتمم تلك الواجبات مطلقاً و لم يستطع الناموس إلا أن يدينه ويحكم عليه، لكن الأمر مختلف عن ذلك كل الاختلاف فيما يتعلق بالمسيحي وهذا يوضحه لنا الوحي عندما يؤكد لنا أننا أولاد الله وأن الله أبونا كما أنه أبو ربنا يسوع المسيح مع هذا الفارق وهو أنه أبو ربنا يسوع في حدود استحقاق شخصه الإلهي أما نحن فبأفضال النعمة وحسب، ولكن أليست علينا واجبات ؟ وما هي ؟ أنها واجبات أولاد الله، لقد جيء بنا إلى نسبة تسمو فوق جميع الواجبات وإلا فمهما أدينا من واجب هل يمكننا أن نصل بذلك إلى درجة تقارن بنسبة صيرورتنا أولاد الله ؟ طبعاً كلا، ولذلك فنحن دائماً فوق مستوى الواجبات. لقد صرنا قريبين إلى الله قرباً لن يستطيع أن يوصلنا إليه أي واجب نوفيه. وقد حصلنا على هذه النسبة العجيبة بفضل النعمة السامية حينما كنا في أردأ حالاتنا – أبناء الغضب كالباقين، ولكن الله تبارك اسمه، أعطانا حياة في ابنه، وإنها لحياة تقصر دونها جميع الواجبات.

هذه حقيقة مباركة على الكثيرين أن يعرفوها، وهي أن واجباتنا تصدر عن نسبة قائمة قد صارت لنا فعلاً، لا أننا نقوم بها لنحصل على تلك النسبة، أن واجباتنا لا تدخلنا في النسبة بل النسبة هي التي تحدد نوع الواجبات التي تلائمها وتليق بها. ونسبتنا القريبة المباركة – وما كان ممكناً أن يكون لنا أقرب منها– مؤسسة على كوننا الآن أولاده" (٢).

ويقول صاحب التجسد فيض المحبة:"لقد كانت رسالة السيد المسيح على الأرض، كما وصفها الإنجيل الكريم، تأليه الجنس البشري وتحرير كل إنسان من أي استعباد، حتى من استعباد الشريعة. جاء السيد المسيح ابن الله ليقود البشرية إلى ملكوت الله، إلى حرية أبناء الله، التي هي حرية المحبة. فالعبد يطيع أوامر، أما الابن فيحيا في المحبة ويصنع إرادة أبيه عن محبة.

التحرر هو في المحبة، في نظر السيد المسيح، والمحبة، إذ تأتي من الله وتنسكب على البشر تجعلهم

---

(١) المرجع السابق :ص١٤٨.

(٢) عشرون محاضرة في شرح رسائل يوحنا الرسول: ص ٢٠٥.

مشاركين في حياة الله وكيانه وحريته" [1].

كما يقول:"لقد جاء المسيح ابن الله ليجعل كل إنسان يحيا على مثال الله. والإنسان يحيا على مثال الله بالمحبة . إن أعظم الوصايا وأقربها إلى الألوهية ،تلك التي لم يجرؤ نبي ولا مؤسس ديانة على النطق بها" [2]

الرافد الثاني: للحرية المسيحية المفرطة، هو اعتقاد الخلاص بالفداء، وهو رافد وعامل قوي على الانطلاق في حرية تامة، والانفلات من كل شرع وقيد، وهو نتيجة منطقية بل حتمية لعقيدة الخلاص، فكيف نريد ممن يعتقد أن الإله قد نزل ورضي بالعذاب والصلب، وفسر ذلك أنه كان بدافع من محبته له لغرض خلاصه وإسقاط الخطيئة عنه وحمل ذنوبه عنه، كيف نريد منه أن يظل يطلب النجاة في صيام وصلاة أو الانتهاء عن رغباته وشهواته؟!.

إن الله في نفس الإنسان أعظم وأجل مما تصوره النصرانية إذ أن قضية نزوله وصلبه وحمله للخطيئة، لا يمكن أن يجتمع في النفس مع اعتقاد أن الإنسان لا يزال بحاجة إلى بضع ركعات تنجيه أو صيام أيام معدودات، أو الامتناع عن رغبة فيها لذة حاضرة لذلك الذي صلب الإله لإسعاده.

إن هذه العقيدة قد غلبت في نفس النصراني جانب الرجاء على جانب الخوف، بدرجات متفاوتة قد تصل عند كثير منهم لحد انعدام الخوف من الله تعالى والثقة التامة في السعادة الأبدية.

فتصور الإله كما في النصرانية عاشق مغرم بالنصارى، متهور في حبه لدرجة إزهاق روحه لأجل سعادتهم ، لا يجتمع معه خوف ذلك المحبوب منه، أو توقع معاقبته إياه لمجرد أكل أو شرب، أو حتى ارتكاب الفاحشة، بل قد يصل الأمر إلى عبادة غيره معه مع أمن عقابه ورجاء عظيم ثوابه. فإنه قد فداهم وأظهر حبه لهم وهم في غاية البعد عنه والجهل به، فكيف وقد عرفوه، وتغنوا باسمه .

إن طغيان اعتقاد المحبة والرجاء، محيا الخوف من النفس النصرانية، وهذه القاعدة ذكرها يوحنا في رسالته الأولى إذ يقول: "لا خوف في المحبة، بل المحبة الكاملة تطرح الخوف إلى خارج " [3].

وهذا هو الأمر المتوقع ممن لا يخاف حصول عقاب أو فوات لذة.

وقد ورد في كتاب التجسد فيض المحبة بهذا الشأن:"هكذا أحبنا المسيح حتى موته. ففي اللحظة الأخيرة من حياته وهو على الصليب غفر لقاتليه وللص التائب عن يمينه. إن محبة كهذه ووصية لممارسة المحبة على هذا النحو لا يمكن أن يتصورها ويمارسها إلا كائن إلهي وكل من تأله به .

إن السيد المسيح هو حقا من الله، ويريد من أتباعه أن يكونوا إلهيين على مثاله ويقوموا بأعمال إلهية . هذا النوع من الحب الذي لا حدود له ولا شروط هو الحب الوحيد الذي يحرر الإنسان. وفي

---

(١) التجسد فيض المحبة :ص ٨٨.

(٢) المرجع السابق:ص٨٨..

(٣) رسالة يوحنا الأولى: (٤: ١٨).

هذه الحرية يتاح لنا ليس تتميم وصايا الله وحسب، بل أيضاً تتميمها بعفوية وفرح"[١].

ونتيجة ذلك نجده بعد وفاة المسيح بحوالي ٢٠ سنة متمثلا في إسقاط الشريعة، وهي نتيجة حتمية لاعتقاد الفداء والخلاص. وإن كان مشكوكاً في التاريخ والحدث، إلا أن وقوعه سواء ذلك التاريخ أو بعده بعشرات أو مئات السنين، هو نتيجة منطقية لرسوخ ذلك الفكر الخلاصي. وكأني بكل واحد منهم يردد في نفسه مقولة بولس : " إن كان بالناموس بر فالمسيح إذاً مات بلا سبب " [٢].

---

(١) التجسد فيض المحبة : ص ٨٨.

(٢) غلاطية:(٢ : ٢١).

المبحث الثالث
إسقاط الشريعة وبدائلها

إن النصارى الذين غيروا هدف رسالة المسيح عليه السلام من نبي مبشر إلى إله فادي، لم يرضوا بتلك الشريعة التي تربطهم باليهود، فحذفوها وتحللوا من شرائعها شيئاً فشيئاً .

وكانت الخطوة الأولى للتحلل من شريعة موسى، كما يذكر سفر أعمال الرسل، في أول مجمع يعقده النصارى، وهو مجمع أورشليم أو مجمع الشيوخ، وهذا المجمع عقد بحضور بعض الحواريين والرسل بالإضافة إلى بولس، وكان بطرس كبير الحواريين، ويعقوب بن حلفي الحواري من ضمن الحاضرين.

وعقد هذا المجمع كما تذكر الرسالة بسبب اعتراض بولس وبرنابا على مطالبة بعض النصارى من اليهود للوثنيين الذين يريدون الدخول للنصرانية بالختان والالتزام بشريعة اليهود.

وفي هذا المجمع كما تزعم الرسالة قام الحواريان بطرس ويعقوب بإسقاط الناموس (شريعة اليهود) والإبقاء منه على بضعة أمور يتحرز منها الوثني عند دخوله في النصرانية وتكفيه عن الختان وغيره من شرائع.

وهذه المحرمات هي : (الدم ، المخنوق، نجاسات الأصنام (التي تذبح لها) والزنا، وأباحوا ما عداها من أمور بما فيها أكل لحم الخنزير".

واعتبر بذلك قراراً من الروح القدس موحي به إليهم، وبذاهم يحمل صفة الإلزام لكونه قراراً إلهياً. [(١)]

وقرار المجمع يدل على موافقة شيوخ النصرانية في حينها وهم بطرس ويعقوب على هذا النقض للشريعة، بيد أن هذا يتناقض مع ما ذكره بولس نفسه من أنه اختلف مع بطرس في هذا الشأن إذ كان الأخير يرى أن الختان واجب، والناموس ملزم للنصراني، وهذا الخلاف ذكره في رسالته إلى أهل غلاطية الإصحاح الثاني، كما يذكر أن من قرارات المجمع الفصل بينه وبين بطرس لينادي كل واحد بالإنجيل الذي يعتقده صواباً في الجماعة التي يرتضيها، فكان بطرس يدعو في محيط الجماعة اليهودية، ويوجب العمل بالناموس، وهذه هي حدود دعوى المسيح، (إذ هي خاصة باليهود وملتزمة بالشريعة مع تعديلات المسيح عليها).

في حين كان بولس يدعو الوثنيين، ويسقط الشريعة، ويشير إليها بإنجيل الغرلة، باعتبار أن الختان فرض يجب الالتزام به وبإبطال تطبيقه يبطل ما دونه من شرائع. يقول في رسالته لأهل غلاطية:" فإن هؤلاء المعتبرين لم يشيروا علي بشيء. بل بالعكس، إذ رأوا أني اؤتمنت على إنجيل الغرلة كما بطرس

---

(١) انظر: رسالة أعمال الرسل الإصحاح الخامس عشر .

على إنجيل الختان. فإن الذي عمل في بطرس لرسالة الختان عمل في أيضا للأمم." [1]

ثم إن بولس يذكر أيضاً أنه كان يحمل إنجيلاً يبشر به الوثنيين، وقد عرضه على كل واحد في أورشليم على حده [2]،فهل استطاع بولس خداع الحواريين ليستخلص منهم ذلك البيان؟، وهل خدع برنابا كذلك قبل أن يكتشف الأخير أمره وينفصل عنه بعد المجمع بفترة وجيزة؟. أم أن القضية كلها من تأليف بولس وتلميذه (لوقا) لإسقاط الشريعة؟.

إن التزييف الهائل والتزوير الذي أصاب تلك الفترة من تاريخ النصرانية ليجعل الإنسان يقف متشككاً من كل شيء فيها؛ ولذا لا نستغرب إن وجدنا بعض علماء الغرب يشك في وجود شخص المسيح، ونحن إنما نثق بوجوده لأن القرآن قرر ذلك.

بالعودة إلى قرارات مجمع أورشليم نجد أن بولس لم يلتزم بهذا المجمع؛ إذ نجده في رسالته إلى أهل كورنثوس يبيح ما ذبح على الأوثان كنموذج لبقية المحرمات، ويرى أن المسيحي (حر) من كل محرم، وإنما هو باستعماله تلك الحرية يمنع نفسه مما لا يوافقها ولا يفيدها، أو ما يتعارض مع المحبة المتبادلة التي جعلها بولس الفريضة الوحيدة على النصراني.

يقول في إباحته لتلك اللحوم:" " كل الأشياء تحل لي "، لكن ليس كل الأشياء توافق. " كل الأشياء تحل لي "، ولكن ليس كل الأشياء تبني. لا يطلب أحد ما هو لنفسه، بل كل واحد ما هو للآخر. كل ما يباع في الملحمة كلوه غير فاحصين عن شيء، من أجل الضمير، لأن " للرب الأرض ملأها، وإن كان أحد من غير المؤمنين يدعوكم، وتريدون أن تذهبوا، فكل ما يقدم لكم كلوا منه غير فاحصين، من أجل الضمير. ولكن إن قال لكم أحد:" هذا مذبوح لوثن " فلا تأكلوا من أجل ذاك الذي أعلمكم، والضمير. لأن " للرب الأرض وملأها". أقول " الضمير"، ليس ضميرك أنت، بل ضمير الآخر. لأن لماذا يحكم في حريتي من ضمير آخر؟" [3].

وهو هنا يلتزم بأنه لا شريعة إلا شريعة المحبة المتبادلة فالمحرم إنما حرم لأجل المحبة؛ إذ إنه هنا يرى أن اللحوم المذبوحة للوثن حلال إلا إذا خاف الإنسان من رؤية من لا يرى أباحتها له، فإنه عندها لا يأكل حتى لا يدخل في نفسه الشك، فهو يتركها لأجل الناس بحجة محبتهم. وليس لأجل الله .

يقول القس فايز فارس:" بعد أن أوضح لأهل كورنثوس أن من يعرفون حقيقة الأصنام وأنها ليست آلهة فعلاً، يمكنهم أن يأكلوا من اللحم والطعام المقدم لهم أياً كان، حتى ولو كان مذبوحاً لوثن، لكنه حذرهم في نفس الوقت لئلا تكون هذه المعرفة سبباً في كبريائهم فيسيئون إلى من لا يعرفون هذه الحقيقة فيتعثرون " ولكن انظروا لئلا يصير سلطانكم هذا معثرة للضعفاء " (١كو ٨: ٩). أي أن

---

(١) غلاطية: (٢:٨).

(٢) انظر: غلاطية: الإصحاح الثاني .

(٣) الرسالة الأولى إلى أهل كورنثوس: (١٠:٢٣).

حرية الفرد من الشكوك المؤسسة على الجهل والخرافات، لا ينبغي أن تجعله يتصرف بكيفية لا تبالي بتأثير سلوكه المتحرر هذا على من لا يزالون تحت تأثير هذه الشكوك والجهالات" (١) .

يقول القس فهيم عزيز معلقاً على هذه القضية التي تمثل أوضح نموذج للرياء: " فالمبدأ المسيحي واضح " الحرية الفردية يجب أن تحددها المحبة للأخوة وهذه ليست شيئاً عاطفياً وليست اهتمامات مسيحية عاملة ونشيطة ". (٢)

وهذا الذي يأمر به بولس هو ذاته الذي عابه على بطرس بحسب زعمه، في دعواه أنه كان يأكل مع الوثنيين وإذا رأى المبعوثين من قبل يعقوب الحواري، ابتعد عن الحواريين، وقد ذم بولس فعل بطرس هذا واعتبره رياءً. (٣)

وبغض النظر عن صحة ما نسبه إلى بطرس، إلا أنه يتأكد هنا تلون بولس وتناقضه ورياؤه لكل جماعة بما يناسبه عندها.

كما يتناقض ما ورد في بيان المجمع مع ما عرف عن يعقوب من خلال رسالته التي هي من ضمن رسائل العهد الجديد، ومن خلال سيرته الملتزمة بالشريعة الموسوية، وما ورد في رسالته. من الحث على الالتزام بالأعمال، وأنها سبيل لنجاة الإنسان وخلاصه، وأن مجرد دعوى الإيمان بلا عمل هو إيمان ميت. إذ يقول فيها:"هكذا الإيمان إن لم يكن له أعمال إيمان ميت"(٤).

وهذا المجمع وإن كان ظاهره إلزام النصارى الجدد من الوثنيين بشعائر أساسية في الديانة، إلا أنه أيضاً يدل على إسقاط وجوب غيرها عنهم، مع أن الأصل وجود تلك الشرائع ووجوبها. ففيه إشارة إلى الحرية المختارة لنفسها ما تراه صالحاً وترك ما عداه.

والنصارى حقيقة يسيرون على نهج بولس، ولا يرون وجوب الالتزام بهذا النزر اليسير الذي أبقى عليه المجمع من شريعة موسى، و لم يعد يلتزم بهذا المجمع إلا طائفة الأرثوذكس التي تحرم أكل الدم والمخنوق، أما لكاثوليك والبروتستانت المنشقين عنهم فلا يحرمونها (٥)، ويتضح هذا من تفسيرهم للقرارات بأنها كانت عبارة عن نصائح لرأب الصدع وتطييب نفوس اليهود المتنصرين الذي ما كان ممكناً إقناعهم بترك ناموسهم وقبولهم بالأكل من تلك المآكل، فأراد المجمع تقريب المسافة بين الوثنيين واليهود بتلك النصائح .

وفي ذلك نجد متى هنري متمثلا لقول الكاثوليك يقول عن قرار يعقوب :" أعطى سبباً

---

(١) علم الأخلاق المسيحية: ص ١٠٣.

(٢) الفكر اللاهوتي في كتابات بولس: ص ٢٨٢ .

(٣) انظر: غلاطية ٢ (١١-١٣).

(٤) رسالة يعقوب: (٢: ١٧).

(٥) انظر:الأسفار المقدسة في الأديان السابقة للإسلام:ص١٣٧

لنصيحته أن اليهود يجب أن يعطوا احتراماً عظيماً لأنهم اعتادوا منذ فترة طويلة على الوصـــايا المبجلـــة للناموس الطقسي... وعلى هذا فلا يمكن لومهم لعدم رغبتهم في التخلي عنها، ولا يمكن أن يطلـــب منهم على حين غرة الاقتناع بأنه لا حاجة بعد لهذه الأمور لأنها لا تقدم ولا تؤخر، لـــذلك علينـــا أن نتحملهم لفترة حتى يتم إقناعهم شيئاً فشيئاً، وهكذا أظهر هذا الرسول روح الاعتدال سعياً لإرضـــاء الطرفين على قدر الإمكان وعدم إثارة أي طرف منهما " (١)

ويرى وليم باركلي أن هذه الأمور الأربعة التي أبقى عليها المجمع لم تكن محرمات شرعية باقية من الناموس وإنما هي تنظيمات اجتماعية، وقوانين لإيجاد وحده اجتماعية بـــين الـــوثنيين المعتـــنقين للنصرانية، وبين اليهود، يقول في ذلك :" وإذ كان هذا الرجل العادل المحافظ المدقق – يعني يعقوب – يقتنع بدخول الأمم فإن كل شيء يسير على ما يرام. وهذا ما حدث بالفعل. فقد حكم بدخول الأمم دون وضع عوائق في طريقهم. ولكن بدون الأحكام الاجتماعية كان لها دخل في الموضوع، فكيـــف يتعامل يهودي مدقق مع أممي ؟.

لذلك اقترح يعقوب بعض التنظيمات التي يجب أن يلتزم بها الأممي" (٢).

ثم قال بعد شرحه لتلك الممنوعات الأربع:" لذلك نصح الأمم بأكل اللحم المـــذبوح علـــى الطريقة اليهودية. ولو لم يتبع الأمميون هذه القوانين والتنظيمات البسيطة لما كان هناك انســـجام بـــين اليهود والأمم في الكنيسة. لكن هذه التنظيمات أزالت كل الحواجز ووحدت بين الناس في الكنيسة"٣.

وعلى هذا الكلام فالمجمع لم يستبق من الشريعة شيئاً، وإنما اختار من عادات اليهود الاجتماعية ما لا يمكن بدونه التعايش بين الوثنيين واليهود، ففرضه المجمع بحسب تعبيره (نصـــح) بـــه كقـــانون اجتماعي لا كشريعة إلهية، وبما أنها نصيحة من المجمع فيجوز قبولها أو رفضها .

وكتابات بولس عن إلغاء الناموس وإبداله بناموس المحبة ، وحصول التبرير بمجرد الإيمان كانت بعد مجمع أورشليم. والذي ألغى كثيراً من أحكام الشريعة بل وأحكام دينية تميز الشرع الموسوي، ولكن الفارق الزمني بين تلك الكتابات وبين المجمع كان يسيراً جداً مما يعني أنها كانـــت في فتـــرة واحـــدة، فبحسب الخوري بولس الفغالي فإن المجمع كان سنة ٤٩م ، ورسالة بولس إلى غلاطية كان سنة ٥٠م ، وزيارته لها بعد ذلك بثلاث سنوات إي ٥٣ (٤). في حين كانت رسالته إلى رومية وهي الرسالة الثانية التي نادت لنفس القضية وشددت على التبرير بالإيمان فقط كانت سنة ٥٨م.

---

(١) التفسير الكامل لكتاب المقدس (٢ / ١١٨).

(٢) تفسير العهد الجديد (سفر أعمال الرسل) :ص ١٨٧ –١٨٨.

(٣) المرجع السابق: ص ١٨٧ –١٨٨ .

(٤) انظر: المحيط الجامع : ص ٩٠٠.

أما الدكتور على عبد الواحد فيذكر أن المجمع عقد بعد وفاة المسيح بـــ ٢٢ سنة [1]. ومعنى ذلك أنه كان بعد رسالة غلاطية، في حين يقول البابا شنودة أنه عقد عام ٤٥م [2]. وعلى أي حـــال فهذا الخلاف لا يؤثر كثيراً إذ إن بولس في هذه الرسائل كان ينظر عقديا للقرارات التي اتخذها المجمـــع عملياً والتي توسع فيها بولس وتلاميذه من بعده حتى لم يبقوا على شيء من الناموس. فهـــي المســـتند العقدي لقرارات المجمع وما بعده وإن كانت متأخرة عنه، ففكرة إسقاط الشريعة تسامحاً وتسهيلاً على الوثنيين ليقبلوا النصرانية هي فكرة بوليسية، ومما يدل على ذلك ما ذكره صاحب أعمال الرسل من أن بولس وبرنابا اختلفا مع الآمرين للوثنيين بالختان والالتزام بالناموس، قبل الصعود لأورشليم ليســـتخرج قراراً من الحواريين يدل أو يوحي بعدم إلزام الشريعة الموسوية، وهذا يعني أن أفكار بولس التي دونها في رسائله تلك كانت موجودة قبل المجمع وقبل تدوينه للرسائل، وتلك الأفكار هي الحامل على القرارات الواردة في المجمع .

والنصارى يعرفون أن بولس هو الذي أسقط الشريعة وأبعدها خلاف المسيح الذي كان يعمل ويوجه ويصحح في فلك دين اليهود عقيدة وشريعة .

يقول فايز فارس وهو بروتستانتي لا يرى العمل واجباً عليه وإنما هو التزام أخلاقي حـــر:" إن يسوع أعاد تفسير الناموس بأن قدم تفسيرات جذرية إذ إنه عمق معنى بعض الوصايا بتطبيقهـــا علـــى الرغبات والاتجاهات الداخلية وليس على مجرد الأفعال.كما رأينا في معنى المحبة عنده أنه وســـع مجـــال تطبيق الوصايا، كما بسّط يسوع الناموس فجعل قانون المحبة هو المنبع لكل الوصايا. كما جدّد يسوع الناموس في ضوء مشيئة الله الكاملة كما يظهر في الطلاق الذي أباحه موسى إذ اعتبره يسوع أنه مجرد رخصه بسبب خطية الإنسان وقساوة قلبه.

أما نظرة بولس إلى الناموس فهي ناتجة عن قصة تجديده، إذ إن بولس يرفض الفكرة اليهوديـــة عن الخلاص بواسطة الناموس ويجعل قانون المحبة هو السائد. وباعتباره رسول الأمم يصر بولس الرسول على حرية المسيحي من كل طقوس وممارسات اليهودية كالختان وأنواع الأطعمـــة النجســـة والأيـــام المقدسة إلخ..." [3]

وفيما ذكر اعتراف صريح من هذا القس بأن بولس قد عدل عما جاء به المسيح وخالفه مخالفة جذرية في نظرته لركيزة هامة من ركائز الدين. وهو اعتراف يصرف دعوة المســـيح عـــن وجهتـــها. فالمسيح كما يقول القس كان مفسراً، وموسعاً، ومبسطاً للناموس ومجددا فيه، في حين بـــولس كـــان رافضاً له، وهناك فرق شاسع بين التفسير والتبسيط وبين الرفض المطلق.

---

(١) الأسفار المقدسة في الأديان السابقة للإسلام :ص ٨٠.

(٢) اللاهوت المقارن: (١/ ٦٢).

(٣) الأخلاق المسيحية: ص ١٠٢ ،بتصرف يسير .

ولكن السؤال الذي يفرض نفسه هنا، كيف استساغ هذا القس وغيره قبول رأي بولس مع كونه يخالف ما جاء به وأمر به (ربهم) المسيح ؟!

فهل يؤخذ رأي الرسول ويترك صريح كلام المرسِل ؟! وهل ينظر لقول إنسان إذا خالف توجيهات الرب مخالفة صريحة؟!.

على أي حال تم الأمر وسقطت الشريعة بناء على دعوى اعتماد الخلاص على صلب المسيح، وارتقاء الإنسان بفعل المحبة الإلهية إلى مكانة الابن الوارث، المالك لقراراته والحر في اختيار نهج حياته.

وهكذا ألغي الناموس كشريعة ملزمة للنصراني، وطريقاً للوصول إلى رضا الله وإكمال الدين. وهذا الأمر ولد في النصرانية تخبطاً فكرياً وعملياً، فكتبهم فيها إسقاط ورفض للشريعة، والتغني بالحرية والمحبة والبنوة، وحلول عهود النعمة الخلاصي، وذلك بجانب الحديث عن وجوب أداء طقوس تحددها الكنيسة، ويأتي في مقدمة تلك الطقوس ما يعرف بالأسرار الكنسية، وتليها طقوس تعبدية وأعياد حددتها الكنيسة في فترات مختلفة من الزمن. وهذه العبادات والأعياد هي في درجة أقل من الأسرار من ناحية الأهمية.

والحاصل أنهم استغلوا دعوى الحرية والمحبة في ترك ما أمر الله به، واستبدلوها بما شرعه أحبارهم ورهبانهم، وهنا ينطبق عليهم قول الحق تبارك وتعالى: : چﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﯤ□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ چ التوبة: ٣١

حين أسقط النصارى شريعة الله، وتركوها وراء ظهورهم أبدلوها بالكنيسة التي هي جماعة من البشر ليسوا أنبياء ولا رسل. ولكن الكنيسة أعطيت حق التشريع، أو هي أعطته لنفسها إذ هي هيئة تشريعية في النصرانية.

جاء في وثائق الكنيسة الكاثوليكية:"بيد أن مهمة الحل والرابط التي أعطيت لبطرس قد أعطيت أيضاً، ولا شك، لهيئة الرسل متحدين برئيسهم." (١)

ويقول البابا شنودة :" هذا السلطان الذي سلمه السيد الرب الرسل في قوله لهم :" ما ربطتموه على الأرض يكون مربوطاً في السماء، وما حللتموه على الأرض يكون محلولاً في السماء" متى (١٨ :١٨) وقد بدأت الكنيسة عملها هذا بعقد أول مجمع كنسي في أورشليم سنة ٤٥م . وهذا المجمع ناقش موضوع قبول الأمم في الإيمان وقرر فيه الآباء الرسل قبول الأمم مع التخفيف عليهم فقالوا:" رأى الروح القدس ونحن أن لا نضع عليكم ثقلاً أكثر غير هذه الأشياء الواجبة : أن تمتنعوا عما ذبح للأصنام، وعن الدم والمخنوق والزنا) أعمال ١٥: ٢٨ ، ٢٩) .

ثم توالى عقد المجامع المقدسة، المكانية والمسكونية، من خلال سلطة التعليم والتشريع والتقنين التي منحها الرب لسلطان الكهنوت، وأصدرت هذه المجامع تعليماً ونظماً للكنيسة دخلت ضمن التقليد

---

(١) الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها: [٩٤٥/٢].

الكنسي"[1].

وهذه الهيئة التشريعية لا تزال هي سلطة التشريع في الكنيسة الأرثوذكسية، بينما حصرت الكنيسة الكاثوليكية السلطة في البابا الذي يعد ممثل الله في الأرض والناطق بحكمه [2]. وهاتان الطائفتان من النصارى تعطي للعمل قدراً من الاهتمام باعتباره شرط لإكمال الخلاص.

أما طائفة البروتستانت فتسير حسب تعاليم بولس، وتنادي بفكرة الخلاص بمجرد الإيمان، وليس الإنسان مطالب بأي عمل آخر إلا إذا أحب هو ذلك، فالعمل عندهم مستحب وليس واجباً ولا سببا في النجاة، وهذا الرأي متسق تماماً مع تعاليم بولس الذي يرى أن المسيح قد حمل الوزر،وأدى الطاعة عنهم ، والمؤمن به يسقط عنه ذنبه، وينال ثمرة طاعة المسيح ، وبمجرد الإيمان يحصل النصراني على تلك الثمرة. يقول فايز فارس:"واستخدم اللاهوتيون التعبير المشهور"التبرير بالإيمان" — ومعنى هذه العقيدة التي شرحها بولس وأعاد لوثر اكتشافها–لا يمكنه فهمه فهما كاملاً إلا إذا فكر الإنسان فيما تقرره وما تنفيه، فهي تنفي تبرير الإنسان بأعماله وبفضائله التي يعملها بطاعة الناموس" [3].

فالموقف البروتستانتي هو الموافق لنظرية بولس في التبرير والتحرر من الشريعة، فليس على البروتستانت من عمل مفروض وإنما عباداتهم اختيارية وليس إجبارية، و لوثر هو الذي أحيا أفكار بولس بصورتها الكاملة.

وعلى هذا المذهب فالنصراني ينال الخلاص والبراءة من الذنوب بمجرد إيمانه، وبذلك يضمن النجاة بعد الموت.

وليس عندهم أي أمر واجب، إذ إن الآب المحب لا يفرض على أبنائه شيئاً خارجاً عن إرادتهم. وذلك عندهم هو تعليم الإنجيل.

وبالعودة إلى التقليديين القائلين بفاعلية العمل في الخلاص للبحث عن العمل المقصود عندهم ، والشرائع الواجب الالتزام بها نجد أن تلك الشرائع هي التي أقرت في المجامع الكنسية عند الأرثوذكس وما زاد عليه البابا بعد حصر السلطة فيه عند الكاثوليك .

وعند البحث عن ضوابط تلك السلطة نجد الباب شنودة يقرر أن التقليد الكنسي يكون صالحاً أذا توافرت فيه ثلاثة شروط هي:

١- إذا لم يتعارض مع الكتاب المقدس.

٢- إن لم يتعارض مع غيره من التقاليد الكنسية الأخرى.

---

(١) اللاهوت المقارن :[١ /٦٢].

(٢) انظر:المسيحية:٢٤٤.

(٣) علم الأخلاق المسيحية:ص١٥٩.

٣- إذا كان مقبولاً من الكنائس [١] .

وبإلقاء نظرة على بعض الطقوس والعبادات الكنسية نجد أنها في معظمها لا تتوافر فيه الشروط الثلاثة. فإن معظم تلك الطقوس إما أنها مختلف عليها بين الكنائس النصرانية، أو أنها مخالفة للكتاب المقدس.

علاوة على أنها متغيرة من عصر إلى عصر دون مبرر شرعي لذلك التغيير؛ إذ المفروض أن الديانة استقرت إذ نزل الرب بنفسه وأرسى دعائمها – بزعمهم – فلم التغيير المستمر إلى الآن؟!.

الشرط الأول : عدم معارضتها للكتاب المقدس:

الطقوس النصرانية تخالف الكتاب المقدس مخالفة صريحة :

الكتاب المقدس بعهديه القديم (التوراة) والجديد يأمران بالتوحيد وينهيان ويحذران من عبادة غير الله معه على أي صورة من صور العبادة، كما ينهيان عن اتخاذ الصور والتماثيل علاوة على النهي عن الصلاة لها ودعائها.

لكن العبادات النصرانية طافحة بالوثنية وبعبادة غير الله ودعاء الأموات وتعليق الصور والتماثيل (الأيقونات) والتوجه لها بالصلاة والدعاء معتقدين في قدرتها على إجابة الدعاء، وعل جلب النفع ودفع الضر؛ إذ إن النصرانية حين تخلت عن أصلها الإلهي بحثت عن البديل فوجدته في الوثنيات المحيطة بها،وخاصة وأنها تناسب شريحة كبيرة من النصارى ذوي الأصول الوثنية. كما أن نفوس العامة تبهرها بهرجة الوثنية وخرافاتها. ومن تلك الطقوس :

١ – التوجه بالصلاة للأموات ممن يسموهم قديسين، وطلب شفاعتهم، ووساطتهم عند الله.

يقول شنودة :" إننا نطلب شفاعة القديسين من أجل الدالة العظيمة التي لهم عند الله، ومن أجل إمكاناتهم الواسعة بعد خروجهم من الجسد، وطاقاتهم الروحية الأكثر قدرة ومن أجل محبة الله لهم وتكليفه لهم بأعمال رحمة وخدمة للبشر، ومن أجل معرفتهم وهم خارج الجسد بشكل أوسع بكثير من معرفتهم وهم في الجسد" [٢].

ويقول أيضاً :" الذين يؤمنون بالشفاعة، ينتفعون برابطة الحب التي بينهم وبين أرواح المنتقلين،ويضيفون إلى صلواتهم الخاصة صلوات أقوى وأعمق، صادرة لأجلهم من العالم الأخر" [٣].

٢– التوجه بالعبادات لمريم. إذا كان النصارى يصلون للقديسين فإن مريم والدة المسيح عليه السلام لها أكبر قدر من القداسة عندهم، حتى أصبحت تنافس المسيح في الصلاة والدعاء، والأعياد الموجهة لها،

---

(١) انظر: اللاهوت المقارن :(١ / ٦٢).

(٢) اللاهوت المقارن :[٧٧/١].

(٣) المرجع السابق: ص ٧٩.

ويذكر البابا شنودة أن لها في الأرثوذكسية ٨أعياد. [١]

فيما يذكر كيرلس سليم بسترس حوالي ١٥ عيداً لها [٢].

وعن عبادتها يقول البابا شنودة :" الكنيسة تكرم العذراء لحلول الروح القدس عليها ولأنها والدة الإله ولأنها بتول دائمة البتولية، ولقداستها وشهادة الكتاب عنها، ولأن الرب نفسه قد أكرمها، كما تكرمها الكنيسة كذلك من أجل معجزاتها وظهوراتها المقدسة .

وهذا التكريم يظهر في طقوس الكنيسة وتسابيحها وألحانها، وفي التشفع بالعذراء وذكرها في صلواتنا، كما يظهر في الاحتفال بأعياد كثيرة لها، وفي تقديس أحد أصوامنا على اسمها" [٣] ويذكر سليم بسترس من أدعية الكنيسة البيزنطية قولهم:" يا والدة الإله الفائقة القداسة خلصينا" [٤]

وقد أوصى المجمع الفاتيكاني الثاني بتوجيه طقوس خاصة لها، ونص بيانه :" فهذا المعتقد الكاثوليكي يعلمه المجمع المقدس بوجه صريح، و يهيب، في الوقت نفسه، بأبناء الكنيسة لأن يسهموا بسخاء في الإكرام، ولا سيما الليترجي [٥]، للعذراء الطوباوية،وأن يبالوا مبالاة بالغة بالممارسات والشعائر التقوية المتعلقة بها والتي أوصت بها السلطة المعلمة في غضون الزمن" [٦].

٣- تقديس الإيقونات [٧]: وهذا يتعلق بما قبله إذ هو تابع لعبادة الأموات وصنع التصاوير لهم، وتقديسها وتقديم أنواع العبادات لها، من إيقاد الشموع والدعاء والخضوع لها .

وتقديس الصور وتقديم العبادة لها هو باعتبارها تحوي نوعاً من تجسد الإله، إذ يزعمون أنهم يعبدونها لحلول الروح القدس أو الثالوث كله فيها، ولذا فالعبادة لها لكونها مسكناً للإله، وقد وضعت عبادة الإيقونات في المجمع المسكوني السابع المنعقد في نيقية عام ٧٨٧م، ومما جاء فيه بهذا الشأن :" إننا ونحن سائرون على الطريق الملكي ، ومعتمدون على التعليم الإلهي الملهم لآبائنا القديسين، ولتقليد الكنيسة الكاثوليكية، الذي نعلم أنه من الروح القدس الساكن فيها، نقرر هذا بكل ما أمكن من الدقة والصحة : كما هو الأمر بالنسبة إلى تمثيل الصليب الثمين والمحيي، فلتوضع الإيقونات المكرمة والمقدسة، المصنوعة من فسيفساء أو من مادة أخرى لائقة، في كنائس الله المقدسة، على الأشياء والألبسة المكرسة،

---

(١) انظر: المرجع السابق: ص ٨٩.

(٢) انظر: اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر:(٤: ١٠٢)

(٣) اللاهوت المقارن: [٨٨/١].

(٤) اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر:[١٠٢/٤].

(٥) كلمة يونانيةمعناها الأصلي " خدمة عامة ورسمية أو وظيفة "،وتعني مجموع الرموز والكلمات والحركات التي تعبر بها الكنيسة، عن العبادة الواجبة لله في اعتقادها. أنظر: معجم الإيمان المسيحي:ص ٤٢١.

(٦) ذ كر هذه الفقرة سليم بسترس برقم (٦٧) من قرارت المجمع وذلك في كتابه اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر:[١٠٢/٤]. و لم أجدها عند دنتسنغر وهونرمان في وثائق الكنيسة ،مع إسقاط رقم الفقرة من الترتيب ؛ إذ جاءت الفقرة (٦٨) بعد (٦٦) مباشرة :[٩٧٥/٢].

(٧) راجع في معناها: ص ١٦٢ من هذا الباب.

على الجدران والألواح، في المنازل وعلى الطرقات : إيقونة ربنا وإلهنا ومخلصنا يسوع المسيح. وإيقونة سيدتنا المتزهة عن الدنس والدة الله القديمة، وإيقونات الملائكة الجديرين بالإحترام، وجميع القديسين والأبرار...

إن الذين يتجرأون على أن يفكروا أو يعلموا بخلاف ذلك، أو أن يزدروا تقاليد الكنيسة، جرياً على منهاج الهراطقة الملاعين، أو أن ينبذوا أحد الأشياء المكرسة المقدمة للكنيسة، من أناجيل، وتمثيل للصليب، ولوحة أو ذخائر مقدسة لشهيد، أو أن يتخيلوا أساليب ملتوية وخادعة ليهدموا بعض ما في تقاليد الكنيسة الكاثوليكية الشرعية، أو أيضاً لكي تباح الأشياء المكرسة أو الأديان المقدسة لاستعمال غريب، هؤلاء جميعاً، إذا كانوا أساقفة أو من الإكليروس فنأمر بحطهم، وبإقصائهم إذا كانوا رهباناً أو علمانيين " [1].

وهذا القرار يخالف التوراة التي جاء فيها:" لا تصنع لك منحوتاً ولا صورة لشيء مما في السماء من فوق ولا مما في الأرض من أسفل ولا مما في المياه من تحت الأرض، لا تسجد لهن ولا تعبدهن" [2]

٤– إيقاد الشموع والنواقيس : وهذه من صور العبادات الوثنية التي أدخلتها الكنيسة لتجلب إليها الناس وترغبهم في دخولها، يقول دي روزا:" وبعد أن لمس المفتشون أن لهؤلاء السحرة أتباعاً بسبب ميل الإنسان للطقوس والمراسم المصاحبة لها، فابتدعت الكنيسة طقوساً خاصة بها مثل إشعال ووهب الشموع للعذراء وقرع أجراس الكنيسة وصور القديسين والأحجبة" [3].

ولعل فيما ذكر كفاية في إثبات وثنية الطقوس المسيحية ومخالفتها للكتاب المقدس، وبذا فهي تخالف شروط قبولها التي ذكر البابا شنودة، فلم لا يعود إلى الكتاب المقدس ويلغي كل عبادة تخالفه ... أم أنها مجرد شروط صورية لإيهام الناس بموافقة خرافات الكنيسة للكتاب المقدس.

الشرط الثاني : أن لا يخالف تقليداً آخر في الكنيسة:

وهذا الشرط لا ينطبق على تلك التقاليد، فإن الشعائر النصرانية تتناقض فيها الكنائس المختلفة، كما تتناقض الشعائر داخل الكنيسة الواحدة، ومن صور ذلك أن يقر الأمر كتشريع وتقليد مقدس مدعوم بدعوى حضور الروح القدس وإقراره إياه، ثم يصدر بعد فترة من الزمن قرار بنقض ذلك التقليد مؤيداً بذات الدعوى. وقد يكون النقض بتحريم ما كان واجباً أو إيجاب ما كان محرماً لذات الأمر وليس لتغير الحال.

ومثال ذلك الصور والتماثيل للمسيح ومريم العذراء والملائكة وغيرهم ممن يدعونهم بالقديسين، وتسمى تلك الصور " أيقونات" وتلك الأيقونات لم تكن معروفة في عهد المسيح عليه السلام، ثم

---

(١) الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها: ص ٢١٢–٢١٣.

(٢) سفر الخروج: (٢٠ : ٢–٥).

(٣) التاريخ الأسود للكنيسة ترجمة حرفية من الألمانية لكتاب : خدام الرب الأوائل: ص١٢٩

راجت في القرن الرابع الميلادي في عهد قسطنطين، ثم حرمت سنة ٧٥٤ م في مجمع دعا إليه قسطنطين الخامس. ومما جاء فيه :" تعلن بالإجماع، باسم الثالوث الأقدس، أنه يجب أن تقصى وتبعد وترذل من الكنيسة المسيحية كل صورة تصنع من أي مادة بأيدي الرسامين وفنهم اللعين" [١].

ثم أوجبت عبادتها في المجمع المسكوني السابع ٧٨٧م، في القرن الثامن الميلادي، وحرم ولعن كل من يرفض وجودها وعبادتها [٢] ،ثم عادت البروتستانتية في القرن السادس عشر الميلادي وقامت بتحريمها[٣].كل ذلك مقرون بدعوى تأييد الروح القدس، وإصداره للقرارات في المجامع النصرانية، أو تأييده البابا الروماني في المذهب الكاثوليكي، فهل كان الروح القدس متردداً في قراراته ؟، أم أنه يراجعها ويكتشف أخطائه فيها ؟ وهل هذا هو حال القرار الإلهي؟!!!.

- مثال آخر على الاختلاف بين الكنائس المختلف ، مع دعوى كل كنيسة العصمة لقراراتها واستحالة الخطأ عليها .

من ذلك تمسك الكنيسة الشرقية الأرثوذكسية بتحريم الدم والمخنوق الذين حرمهما مجمع أورشليم. في حين تحل الكنيسة الغربية هذين النوعين من اللحم [٤] .

- كما يختلفون حول الخبز المقدم في العشاء الرباني ففي حين تتمسك الكنيسة الشرقية باستخدام الخبز(الخمير) في العشاء، وترى حرمة استبداله بغيره، تبيح الكنيسة الغربية استعمال الفطير بدلاً عنها [٥].

والشرقيون يرون في ذلك انحرافاً كبيراً في التشريع، وكأنه لا يوجد في دينهم انحراف سوى أكل الفطائر بدلاً من الخبز!!!

- تحريم الكنيسة الكاثوليكية الطلاق تحريماً قاطعاً، في حين تبيحه الكنيسة الشرقية في حالة زنا أحد الزوجين [٦] .

- توجب الكنيسة الكاثوليكية البتولية (العزوبة) على رجال الكنيسة، وتحرم الزواج عليهم، أما الكنيسة الشرقية فتبيح الزواج لهم [٧].

وهكذا فالشرائع المسيحية متناقضة فيما بينها لا اتفاق بين كنائسهم عليها. كما أنها متغيرة لا ثبات لها فما كان محرماً يصبح واجباً والعكس صحيح. وهذا حال القوانين الوضعية البشرية، وليس

---

(١) التجسد فيض المحبة :ص ٨٧ .

(٢) راجع نص قرار المجمع في ص ٢٦٤ من هذا الباب .

(٣) اللاهوت المقارن:ص١٧٠ .

(٤) انظر:الأسفار المقدسة في الأديان السابقة للإسلام:ص١٣٧.

(٥) انظر:الدعوة السماوية الله محبة(٤):ص١٧.

(٦) انظر:الدعوة السماوية الله محبة (٤):ص١٦.

(٧) انظر: الدعوة السماوية الله محبة(٤):ص٩.

ذلك حال قوانين وشرائع يضعها الله العالم بكل شيء.

يقول دي روزا:"والذي يعنينا هنا ليس تبدل آراء الكنيسة : فهذا شيء مشروع ومطلوب في ظل تغير أجواء العالم الذي نعيش فيه ووجوب أحكام الكنيسة له، لكن الغريب أن تغيير أحكام الكنيسة مع الإصرار على أن أحكامها أبدية ومطلقة" [١]

فأين المحبة الإلهية لِمَ لَمْ تتدارك السائرين وفقها وتهديهم للحق، و لم تدعهم مختلفين حتى في أدق شؤون عبادتهم؟! .

وهكذا فالشرطان الثاني والثالث غير متحققين في تلك الطقوس المختلف عليها و المرفوضة من قبل بعض الكنائس النصرانية.

الأسرار الكنيسة:

يزعم النصارى أن المسيح قد أسس الأسرار الكنيسة بطريقة غير مباشرة بتأسيسه للكنيسة وتخويله إياها سلطانه، كما يزعمون أنه أسس لسرى المعمودية في (متى ٢٨/٢٩) والعشاء الرباني في لوقا (٢٢: ١٩) وكذلك الكهنوت في يوحنا (٢٠: ٢٢١-٢٣) .ولكن هذه الأسرار لم تحدد كسبعة أســرار في اللاهوت الغربي إلا في القرن الثاني عشر الميلادي.

وقبل الشرقيون بذلك القرار مجمع الاتحاد ١٢٧٤م مع مخالفة البعض منهم لذلك العــدد [٢]، فالأساس الأول لشريعة المسيحيين ظل ١١ قرناً غير معتمد.

وتلك الأسرار هي :

١- المعمودية وهي الاغتسال بالماء باسم الآب والابن والروح القدس، وتكون على يد كاهن[٣]، و بها يمنح الروح القدس للمعمد،كما يمنح الخلاص، والتطهر من الخطيئة الأصلية، وهذا الســر لا ينال إلا بواسطة الكنيسة، فهي التي تمنح الروح القدس للمعمدين وتوزع ذلك الإله على رعيتها.

٢- سر مسحة الميرون، وهو عبارة عن مسح المعمد بعد العماد بزيت يسمى زيت الميرون، ويعتقدون أنه بواسطة تلك المسحة يثبت الروح القدس في المعمد، ولا يتم أيضاً إلا بواسطة الكنيسة، إلا أنه هنا يقوم به الأسقف [٤] بدلاً من الكاهن.

٣- السر الثالث: العشاء الرباني أو الشكر، وهذا يتم بإعداد مائدة مكونة من خبز وخمر تتلى عليها أدعية لاستدعاء الروح القدس الذي بدوره يعمل على تحويلها إلى جسد المسيح ودمه، ثم يتناولها النصارى ليتم لهم الاتحاد بجسد المسيح ودمه وبذلك يكونون متحدين بالله -بزعمهم-

---

(١) التاريخ الأسود للكنيسة ، ترجمة حرفية من الألمانية لكتاب : خدام الرب الأوائل " :ص٢١٧.

(٢) انظر :اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر: (٣/٣٥ ، ١٣٤).

(٣) القسيس ، وهي درجه من درجات الخدمة في الكنيسة. أنظر:ص ٣٩١.

(٤) المكلف بإدارة شؤون كنيسة خاصة. أنظر: معجم الإيمان المسيحي:ص٣٩.

وفي تحول تلك المواد إلى جسد المسيح ودمه خلاف بين النصارى :

فالكاثوليك يقولون بحضور المسيح بجسده ودمه تحت أعراض الخبز والخمر، إذ يتحول الخبز إلى جسد المسيح مع بقاء صورة الخبز، ويتحول الخمر إلى دمه مع بقاء صورة الخمر.

أما الأرثوذكس فيقولون إن المسيح بجسده ودمه يحل محل الخبز والخمر حلولاً حقيقاً، ولا يبقى للخبز والخمر وجود، ولكن العين البشرية تعجز عن رؤية المسيح حقيقة فتبصر الخبز والخمر بدلاً عنه مع عدم وجودهما، وإنما لعجز العين عن إدراك التحول الحقيقي الحاصل.

يقول سليم بسترس :"يوضح افدوكيموف في كتابه " الأرثوذكسية" المفهوم الأرثوذكسي لحضور المسيح ولتحول الخبز والخمر إلى جسد المسيح ودمه ، فيقول : " ...أن الخبز الافخارستي، باستدعاء الروح القدس، لا يحجب حضوراً آخر، بل يوحد الطعام السماوي وطعام الأرض، إذ يجعلهما الشيء نفسه، وتلك هي المعجزة، يغطس الكاهن الحمل في دمه، وإذا هو الجسد الحي، وليس علامة أو خداع الأعراض. وليس هو تجسد ثان للمسيح في الأشكال، بل التحول " الكامل"، تحول الجوهر والأعراض إلى جسد سماوي. ليست أعراض الخبز هي التي تبقى، بل حالة أعيننا التي لا تقوى على تأمل الجسد السماوي المحافظ على خداع الأشكال" [1].

أما لوثر فإنه يرفض فكرة الاستحالة لكنه لا يرفض حضور المسيح إلى جانب الخبز والخمر،فقال ببقاء الخبر والخمر على حقيقتها مع حضور المسيح بجسده ودمه إلى جانبهما [2].

يقول :"ما هو العشاء الرباني؟ هو جسد ودم ربنا يسوع المسيح الحقيقيان...

ويقول:" يقدم لنا المسيح بواسطة الخبز جسده الحقيقي، وبواسطة الخمر دمه الحقيقي.(الحضور الحقيقي)...

ولكنه يقول :" الخبز والخمر لا يتحولان إلى جسد المسيح ،لأن الكتاب يعلن صراحة بأن الخبز والخمر لا يزالان حاضرين في السر المقدس ...

كما يقول :" يقدم لنا المسيح جسده لنأكله ودمه لنشربه." [3]

رأي كلفن : يرى كلفن أن حضور المسيح في العشاء الرباني هو حضور روحي وليس بحقيقي[4].

---

(١) اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر:[٣/ ١٧٧ -١٧٨].

(٢) اللاهوت والإنسان المعاصر: [١٧٦/٣].

(٣) أصول التعليم المسيحي "الكتاخيسمس الصغير ": ص ١٦٦-١٦٧.

(٤) انظر: تاريخ الفكر المسيحي : [٣٣٠/١].

أما زوينكلي [1] فالعشاء الرباني عنده هو مجرد ذكرى لموت المسيح وقيامته،وبذلك يرفض مبدأ حضور المسيح على أي وجه كان. [2]

٤- سر التوبة (أو الاعتراف) : ويتم هذا السر في الكنيسة إذ يأتي المذنب ليعترف بخطاياه أمام الكاهن ليمنحه هذا الأخير غفراناً لتلك الخطايا.

وقد مر هذا السر بعدة مراحل:

ظهر هذا السر كسر مستقل عن المعمودية في القرن السادس الميلادي، و لم يكن المسيحيون قبل ذلك يعرفون شيئاً، اسمه سر الغفران أو سر التوبة، إلا أن الكنيسة في القرن السادس أصبحت تفرض على الناس الاعتراف، وتسن لهذا الاعتراف قوانين خاصة، وكان المعترف يمر بمراحل قاسية واختبارات قد تستمر لسنوات ثم يمنح بعد ذلك الغفران، ولكنه يظل محروماً من بعض المميزات " فلا يحق له الدخول في الجيش ولا في سلك الإكليروس ولا في أي وظيفة عاملة ولا أن يتعاطى التجارة، وعليه الامتناع عن العلاقات الجنسية" [3].

وبسبب قسوة تلك القوانين صار الناس يلجؤون إلى الأديرة ليعترفوا للرهبان بدلاً من الاعتراف للقساوسة ولكن الكنيسة لم تكتف بهذا الاعتراف مع أنها سنت له قوانين وضعت كتباً للرهبان تحتوى على لوائح الخطايا والقانون الذي يفرض على كل خطيئة [4].

وحتى تسترد الكنيسة أولئك المعترفين وترغمهم على الاعتراف للقساوسة، أصدرت في المجمع اللاتراني الرابع سنة ١٢١٥م قانون الاعتراف السنوي الإلزامي. لجميع النصارى رجالاً ونساءً منذ سن الرشد.ومن لا يتقدم لهذا الاعتراف يحرم من الكنيسة وتوسعت الكنيسة في هذا الشأن حتى أصبحت تبيع صكوك الغفران مقابل المال، فمن يستطيع أن يدفع لتلك الصكوك يتحلل من خطاياه ويعيش حياته مرتاح النفس لاعتقاده بتخلصه من خطاياه.

كما صارت تمنح صكوك غفران للموشكين على الموت.

وكرد فعل لتلك الممارسات حاربت حركة الإصلاح صكوك الغفران وسر التوبة منادية بأن الله وحده يملك التوبة وليس الكنيسة.

ومن جانبها ردت الكنيسة على ذلك الرفض بأن أصدرت في المجمع الترنديتي قراراً بوجوب الاعتراف بالخطايا مرة واحدة في السنة على الأقل، وأن الاعتراف يجب أن يكون أمام الكاهن،كما

---

(١) كاهن انضم إلى الإصلاح في حوالي ١٥٢٠م وأدخله إلى سويسرا. دخل في نزاع مع لوثرفي شأن معنى العشاء السري. مات في معركة خاضها الجيش الزويخي وكان مرشده. معجم الإيمان المسيحي: ص٢٤٨.

(٢) تاريخ الفكر المسيحي : [١/٣٣٠].

(٣) اللاهوت والإنسان المعاصر:[٣/ ٢٢٨].

(٤) انظر: المرجع السابق :[٣/ ٢٢٩].

قررت أن الكاهن يملك حق غفران الخطيئة أو عدم الغفران.

ومع أن الكنيسة نتيجة لحركة الإصلاح وما أعقبها من ثورات وانفصال الكنيسة عن السلطة المدنية، تخلت عن بيع صكوك الغفران، إلا أن الاعتراف للكاهن لا زال قائماً كسر كنسي إلى الآن.

٥-سر مسحة المرضى :

وهو عبارة عن مسح المريض بزيت الزيتون الذي تليت عليه أدعية ثم مباركته من قبل الأسقف، ويقتصر مسحه على خادم السر من رجال الكنيسة، وهو آخر مرحلة لمنحه غفران أخير لخطاياه وشفائه من مرضه.

٦- سر الزواج :

الزواج في النصرانية ليس عملاً مدنياً وإنما سر كنسي، ولذا يحرم الطلاق فيه وفسخه إلا لعلة الزنا عند الشرقيين، وهذا السر خادمه في الكنيسة الشرقية الكاهن، بينما في الغربية الزوجان.

٧- سر الكهنوت :

وهو منح من يريد الانخراط في العمل الكنسي نعمة خاصة بسر خاص يمنح بواسطة الكاهن الذي يضع يده على المريد ويتلو عليه أدعية؛ فيمنح نعمة خاصة وسلطة خاصة بها يمنح بقيت الأسرار الكنيسة للشعب المسيحي.

أهمية الأسرار :

يربط النصارى بين الأسرار وبين تجسد الكلمة في المسيح؛ إذ الأسرار عندهم هو استمرار لذلك التجسد وفيها يعود الإله ليتحد بالإنسان ويمنحه نعمته ومحبته، فيها يرتقي الإنسان الممارس لها إلى الإتحاد بالله.

يقول بسترس: "والأسرار هي كذلك التعبير عن تحقيق تلك العلاقة بين الله والإنسان في تاريخ الخلاص في تجسد كلمة الله في شخص يسوع المسيح، وعن ضرورة استمرار التجسد والتأله حتى يصير الله كلا في الكل ". (١)

ويقول:" الأسرار عنصر جوهري في حياة المسيحي، شرط ألا تفصل عن الحياة. إن أهم ما في الحياة هو المحبة، محبة الله لنا أولاً ثم محبتنا نحن لله ولإخوتنا. ففي الأسرار نحتفل أولاً بمحبة الله لنا، تلك المحبة التي ظهرت لنا في تجسد المسيح وموته وقيامته، فندخل هذا الجو الإلهي، ونمتلئ من تلك المحبة الإلهية، ليتاح لكلمة الله متابعة تجسده في الكون من خلالنا. وهكذا تمسي الأسرار أحد عناصر تأله الكون" (٢).

فالجماعة المسيحية تحتفل في الأسرار بدخول الله عالمنا، وتسبحه وتمجده وتباركه وتشكر له ما

---

(١) اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر :[٣/٥١].

(٢) اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر :[٣/٥٩].

أفاضه علينا من محبة ومغفرة وعطاء، فتمتلئ من حياة الله هذه لتفيض بها على العالم محبة ومغفرة وعطاء. في الأسرار تتأله الجماعة المسيحية لتعمل بدورها على تأليه الكون" [(١)].

والحاصل أن النصارى على اختلافهم يرون أن دينهم دين أخلاق وسلوك، لا دين شرائع وعبادات. فإن علاقة النصراني بربه علاقة مساواة وتبادل وليس علاقة عبودية خضوع وانقياد للأوامر، وأداء عبادات تمثل الخضوع والذل.

ومن يفرض منهم على أتباعه القيام بطقوس كالأسرار وبعض الطقوس التعبدية، نجد أن تلك الطقوس تخدم مساواة النصراني بالله تعالى، فغايتها ليس إظهار الذل والعبودية وإنما كلها لا غاية لها سوى الاتحاد بالله تعالى، واحتوائه، واكتساب شيء من الألوهية في ذواتهم. ولعل ذلك واضح جلي في أسرار الكنيسة فالمعمودية ومسحة الميرون المصاحبة لها، هدفها الاتحاد بالروح القدس (أحد أقانيم الثالوث).

أما العشاء الرباني فغايته الاتحاد بالمسيح وهو أقنوم آخر من أقانيم الإله بحسب اعتقادهم .

جاء في معجم اللاهوت الكتابي :"قد اختار يسوع أطعمة عادية جدا ليصنع منها جسده ودمه مبذولين ذبيحة، وأمر تلاميذه أن ينطلقوا في أثره، العبارات التي بسلطانه (وبحلول الروح القدس)ستحدث هذا التحول، وبهذا يمنحهم مشاركة بالتفويض في كهنوته ... إنها اعجوبة محبة يشترك فيها هؤلاء بالشركة في جسد الرب ..." [(٢)]

ثم سر الكهنوت فيه اعتقاد امتلاك الممنوح له سلطات إلهية مثل غفران الذنوب، شفاء المرضى. منح النعم كالروح القدس والمسيح في السرين السابقين.

وفي سر التوبة، الأسقف يعطي نفسه حق غفران الذنوب، وهو حق إلهي خالص... وهكذا الحال في بقية الأسرار بل وبقية الطقوس غايتها الوصول لدرجة معينة من الاتحاد بالإله أو اكتساب شيء من الألوهية.

وعلى هذا فالطقوس غايتها الاتحاد بالله والمشاركة له، والتأله، وليس ذلك من العبودية في شيء!!!.

---

(١) اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر :[٣/٦٠-٦١].

(٢) معجم اللاهوت الكتابي :ص٨٨.

المبحث الرابع
موقف الإسلام من إبطال الشريعة

أولاً : الأسس العقدية التي ارتكز عليها النصارى في اعتقادهم بطلان العمل بالشريعة، وعــدم حاجته واستبداله بالحرية المسيحية هي :

١- الخلاص بالفداء.

٢- البنوة والحرية.

وكلاهما مبني على اعتقاد المحبة الفادية والمحررة، والمؤلهة والمقدسة. وقد تمت مناقشة تلك العقائد في مواضعها من هذا البحث، وظهر بطلانها، وفساد الاعتقاد بها .

وبناءً عليه فدعوى تحررهم من الشريعة الإلهية، وإعطائهم الحريــة في التشــريع لأنفســهم، أو إعفائهم من العبادات كما هو عند البروتستانت، هي دعاوى باطلة من أساسها العقدي و لم تصح نقلاً ولا عقلاً.

ثانياً : دعواهم أن المسيح جاء ناسخاً للشريعة الموسوية، ومبدلاً إياها بشريعة أفضل وعهد نعمة وحرية، هي أيضاً باطلة.

إذ لا يمكن الجزم بالمدى الذي وصلت إليه رسالة المسيح عليه السلام تجاه الشــريعة اليهوديــة، والذي ورد في المصادر الإسلامية هو:

قوله تعالى على لسان المسيح عليه السلام : ﭽ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪ ﮫ ﮬ ﮭ ﮮ ﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﭼ آل عمران: ٥٠.

قال الطبري في الآية :" عيسى صلوات الله عليه كان مؤمنا بالتوراة مقرا بها، وأنها من عند الله، وكذلك الأنبياء كلهم يصدقون بكل ما كان قبلهم من كتب الله ورسله، وإن اختلف بعــض شــرائع أحكامهم لمخالفة الله بينهم في ذلك مع أن عيسى كان فيما بلغنا عاملا بالتوراة، لم يخالف شــيئا مــن أحكامها إلا ما خفف الله عن أهلها في الإنجيل مما كان مشددا عليهم فيها " (١)

وقال ابن كثير :" فيه دلالة على أن عيسى عليه السلام نسخ بعض شريعة التوراة وهو الصحيح من القولين، ومن العلماء من قال: لم ينسخ منها شيئا، وإنما أحل لهم بعض ما كانوا يتنازعون فيه خطأ فكشف لهم عن المغطى في ذلك كما قال في الآية الأخرى: ﭽ ﭪ ﭫ ﭬ ﭭ ﭮ ﭯﭰﭼ الزخرف: ٦٣والله أعلم." (٢)

وقال القرطبي " يعني من الأطعمة، قيل: إنما أحل لهم عيسى عليه السلام مــا حــرم علــيهم بذنوبهم و لم يكن في التوراة، نحو أكل الشحوم وكل ذي ظفر. وقيل : إنما أحل لهم أشــياء حرمتــها

---

(١) تفسير الطبري : [٣ /٢٨١] .

(٢) تفسير ابن كثير : [٣٧٣/١] .

عليهم الأحبار و لم تكن في التوراة محرمة عليهم" [1]

فالمسيح عليه السلام لم يأت مقرراً لكل ما كان عليه اليهود من تشريعات وأحكام، بل أسقط بعض المحرمات، وخفف بعض التشريعات، وغير في بعض الأحكام .

إما أنه من باب النسخ وهذا جائز، وهو المعلوم من تشريع الله سبحانه وتعالى لكل أمـــة مـــا يناسبها، قال تعالى: ﭽ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗﮘ ﭼ المائدة: ٤٨

وإما أنه غير في التشريع لأنه لم يكن تشريعاً إلهياً بل وضعياً وتحريفاً من قبل اليهود لشريعة الله سبحانه وتعالى، أو من باب اختلاط العادات والتقاليد والمفاهيم اليهودية بالشريعة الإلهية، أو كان نتيجة لتشدد أحبار اليهود في تطبيق الشرائع تطبيقاً حرفياً، وعدم مراعاتهم لروح الشريعة ومقاصدها وغاياتها.

والحاصل أن المسيح عليه السلام لم يسقط شريعة الله عن النصارى و لم يمنحهم مطلق الحرية في العيش بدون عمل أو انتقاء التشريعات المناسبة لهم بكامل حريتهم. وإنما:

١- قرر شريعة موسى كما قال تعالى في الآية القرآنية: ﭽ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪ ﮫ ﮬﭼ آل عمران: ٥٠، وكما جاء في الإنجيل: "ما جئت لأنقض الناموس" [2]

٢- وأحل لهم بعض ما حرم عليهم : ﭽ ﮭ ﮮ ﮯ ﮰ ﮱ ﯓﭼ آل عمـران : ٥٠

٣- نقى الشريعة من المفاهيم الباطلة، التي ليست من دين الله في شيء.

٤- ركز على مقاصد الشريعة وأحكامها وليس على صورها فقط .

فالمسيح ترك النصارى على شريعة إلهية واضحة، محفوظة في التوراة والإنجيل، وهم ملزمـــون بتطبيقها والانصياع لها. ولكنهم رفضوا شريعة الله، وأبطلوا أحكامها.

دعوى التضاد بين المحبة والشريعة الملزمة :

المحبة في الإسلام مرتبطة بالطاعة والانقياد والخضوع لإتمام العبودية التي هي حق لله تعالى على عبادة.

فعن معاذ قال: بينا أنا رديف النبي صلى الله عليه وسلم فقال: (يا معاذ) . قلت لبيك وسعديك ثم قال مثله ثلاثا (هل تدري ما حق الله على العباد) . قلت: لا قال: (حق الله على العباد أن يعبدوه ولا يشركوا به شيئا) . ثم سار ساعة فقال: (يا معاذ) . قلت لبيك وسعديك قال: (هل تدري مـــا حق العباد على الله إذا فعلوا ذلك أن لا يعذبهم) [3]

فالرسول صلى الله عليه وسلم جعل الطرفين هما الله تعالى والعباد، و لم يجعل العلاقة علاقة محبة

---

(١) تفسير القرطبي : [ج ٤ /٩٦].

(٢) متى : (٥ : ١٧).

(٣) أخرجه البخاري :ح (٥٩١٢) ،وح (٦٩٣٨) ، ومسلم:كتاب: الإيمان،باب الدليل على أن من مات على التوحيد دخل الجنة قطعاً، ح (٣٠) .

بحته، وعلى ذلك كانت الحقوق؛ فحق الله العبادة الخالصة من الشرك، وحق العباد السلامة من العذاب إذا أدوا حق الله .

والعبادة هي: كمال الذل مع كمال المحبة، وكلاهما ضروريان لتحقيق العبودية التي هي حق الله على عباده. قال تعالى: ﭽ ﭲ ﭳ ﭴ ﭵ ﭶ ﭷ ﭸ ﭹ ﭼ الذاريات: ٥٦

فالمحبة تحمل على العبودية إذا اقترنت بالذل والتعظيم للمحبوب، ومن تعظيم الله والذل له الالتزام بما أمر به من عبادات والانتهاء عما نهى عنه، وعدم تقديم قول غيره من عباده على قوله، والنصارى على خلاف ذلك كما رأينا .

العبادة لا تكون مقبولة عند الله تعالى إلا إذا توفر فيها شرطان:

١- أن تكون خالصة لله تعالى.

٢- أن تكون صواباً أي وفق ما شرع الله .

قال تعالى: ﭽ ﯼ ﯽ ﯾ ﯿ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ ﭼ البقرة: ٢٦٥

وقال تعالى: ﭽ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﮠ ﮡ ﮢ ﮣ ﮤ ﭼ النساء: ١٢٥

يقول الامام ابن تيمية رحمه الله:"العمل الصالح: الإحسان وهو فعل الحسنات، والحسنات هي ما أحبه الله ورسوله، وهو ما أمر به أمر إيجاب أو استحباب" (١).

وقال الفضيل ابن عياض في قوله تعالى: ﭽ ﭭ ﭮ ﭯ ﭰ ﭼ هود: ٧ :"أخلصه وأصوبه. قالوا: يا أبا علي ما أخلصه وأصوبه؟ قال:إن العمل إذا كان خالصاً و لم يكن صواباً لم يقبل، وإذا كان صواباً و لم يكن خالصاً لم يقبل، حتى يكون خالصاً صواباً، والخالص أن يكون لله، والصواب:أن يكون على السنة" (٢) .

وهذا الشرطان لم يتحققا في العبادة المسيحية؛ إذ أنها أولاً ليست خالصة لله تعالى من وجوه :

أولها :عبادة المسيح والروح القدس معه معتقدين ألوهيتهم الكاملة .

ثانيها : تقوم بعض الطقوس العبادية لمن يعتقدون بشريتهم وقدسيتهم وقدرتهم على التوسط بينهم وبين الله تعالى كمريم والقديسين .

ثالثها: اتخاذ مشرعين سوى الحق تبارك وتعالى يحرمون ويحللون من تلقاء أنفسهم ويطاعون، هو شرك في المحبة، إذ فيه التزام بطاعة غير الله تعالى ومحبته، قال تعالى : ﭽ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﯤ ﯥ ﯦ ﯧ□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ ﭼ التوبة: ٣١

---

(١) العبودية: ٧٢.

(٢) حلية الأولياء:[٢٦٣/٨].

عن عدي بن حاتم قال : أتيت النبي صلى الله عليه وسلم و في عنقي صليب من ذهب فقال : (يا عدي اطرح هذا الوثن من عنقك) فطرحته فانتهيت إليه و هو يقرأ سورة براءة فقرأ هذه الآية {اتخذوا أحبارهم و رهبانهم أربابا من دون الله} حتى فرغ منها فقلت إنا لسنا نعبدهم فقال : (أليس يحرمون ما أحل الله فتحرمونه و يحلون ما حرم الله فتستحلونه ؟) قلت بلى قال : (فتلك عبادتهم)(١).

فسمى صلى الله عليه وسلم الطاعة في التشريع عبادة. والمحبة أحد ركني العبادة كما مر معنا. فهم أشركوا في العبادة وفي المحبة؛ إذ اتخذوا أحبارهم ورهبانهم أرباباً دون الله يحرمون ويحللون وينقضون عرى الدين ويبدلونها بما شاءوا، والأمة النصرانية تنصاع لهم وتقبل أقدامهم وذلك صريح الشرك.

ويقول الإمام ابن تيمية :" وكمال الدين هو أداء الواجبات وترك المحرمات، والفعل والترك أصلهما الحب والبغض، فإذا ترك مأمورا أو فعل محظورا، فإنما هو لنقص الإيمان الذي هو التصديق، وحب ما يحبه الله وبغض ما يبغضه الله" (٢)

والنصارى تركوا ما أمرهم به الله على لسان أنبيائه، وفعلوا ما نهاهم عنه لأجل أقوال غيره.

والمحبة الدينية يجب أن تشمل أمرين:

١- إله محبوب معبود.

٢- وعبادة يعبر بها عن تلك المحبة. وبدون أحد الأمرين لا تكون المحبة دينية، وبالشرك في أحدهما تكون المحبة شركية، وليست خالصة .

وإخلاص تلك المحبة وقبولها عند الله يلزم منه أن يكون المحبوب هو الله وحده لا شريك له، وأن يعبد بما شرع فإذا عبد بغير ما شرع فقد وقع الشرك في المحبة إذ صرف أحد ركنيها لغير الله تعالى.

بقول الإمام ابن تيمية :" ولا بد في كل دين وطاعة ومحبة من شيئين:

أحدهما الدين المحبوب المطاع وهو المقصود المراد.

والثاني نفس صورة العمل التي تطاع ويعبد بها وهو السبيل والطريق والشريعة والمنهاج والوسيلة...

فهكذا كان الدين يجمع هذين الأمرين المعبود والعبادة والمعبود اله واحد والعبادة طاعته وطاعة رسوله" (٣)

والله تعالى هو المشرع في الإسلام وشرعه وارد في القرآن والسنة المطهرة، إذ هما مصدرا التشريع فالتشريع هو حق لله تعالى وحده، ولا تتحقق العبودية إلا بالامتثال والطاعة لما شرع، ومن اتخذ مشرعا

---

(١) رواه الطبراني في المعجم الكبير : [١٧/ ٨٦] ،ح(٢١٨)، والبيهقي في سننه،كتاب آداب القاضي،باب ما يقضي به القاضي ويفتي به المفتي فإنه غير جائز له أن يقلد أحدا من أهل دهره ولا أن يحكم أو يفتي بالاستحسان [١٠ / ١١٦] .

(٢) قاعدة في المحبة :ص١٧٤ .

(٣) المرجع السابق :ص١٠٣.

غير الله راضيا به، مفضلا له على شرع الله فهو كافر مشرك، كاذب في دعواه محبة الله وطاعته.

قال تعالى: ﭽ ﯜ ﯝ ﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﯤ ﯥ ﯦ ﯧ ﯨ □ □ □ □ □ □ □ □ ﭼ النساء: ٦٥

وقال تعالى: ﭽ ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﭤ ﭥ ﭦ ﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﭰ ﭱ ﭼ النساء: ٦٠

والإتباع والطاعة هما شرطا صحة دعوى المحبة، وهما كذلك سبب الوصول إلى مقام المحبة من قبل الله تعالى، فلا تكفي دعوى الإيمان والمحبة بدون إتباع، والاتباع يجب أن يكون للرسول ﷺ فيما جاء به في الكتاب والسنة، من عقائد وعبادات ومعاملات وآداب، أما من خالف، وأتى بنهج جديد، أو غير وبدل من تلقاء نفسه، أو كان متعباً لأسلافه وشيوخه فليس بمتبعٍ، ولا أمل له في المحبة .

والعباد متفاوتون في درجة الاتباع، وكلما ازداد العبد إتباعا وتأسياً بالمصطفى عليه الصلاة والسلام ازداد حظه في نيل محبة الرحمن .

قال تعالى:ﭽ ﭭ ﭮ ﭯ ﭰ ﭱ ﭲ ﭳ ﭴ ﭵ ﭶ ﭷ ﭸ ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﭼ آل عمران: ٣١

فدلت الآية على أن محبة الله لا يمكن أن تنال إلا بالإتباع لرسوله ﷺ فيما جاء به، فقوله تعالى ﴿يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ﴾ " إشارة إلى دليل المحبة وثمرتها وفائدتها، فدليلها وعلامتها إتباع الرسول، وفائدتها وثمرتها محبة المرسل لكم، فما لم تحصل المتابعة فليست محبتكم له حاصلة ومحبته لكم منتفية [(١)] " .

وهذه الآية نزلت في وفد نصارى نجران الذين كانوا يقولون إنّا نحب ربنا وما عبادتنا للمسيح إلا من تلك المحبة، فأمر الله تعالى رسوله ﷺ أن يقول لهم " قل يا محمد لهؤلاء الوفد من نصارى نجران: أطيعوا الله والرسول محمداً، فإنكم قد علمتم يقيناً أنه رسولي إلى خلقي، ابتعثته بالحق، تجدونه مكتوباً في الإنجيل، فإن تولوا واستدبروا عما دعوتهم إليه من ذلك، وأعرضوا عنه فأعلمهم أن الله لا يحب من كفر، فجحد ما عرف من الحق وأنكره بعد علمه" [(٢)]

وجاء في حديث الولي :" ما يزال عبدي يتقرب إلي بالنوافل حتى أحبه فإذا أحببته كنت سمعه..." الحديث .

وفيه أن محبة الإنسان قادته لتقديم الطاعة وملازمتها حتى وصل لدرجة حب الله تعالى الله.

فمحبة الإنسان لربه هي دافع للعمل وفق المشروع متبعاً لا مبتدعاً، والله تعالى يثيب ذلك المطيع محبة منه، فالإتباع التام والعمل الصائب هما شرطا نوال المحبة الإلهية للإنسان، ودليل حب المؤمن لربه، فليس بمحِبّ ولا بمحَبّ من لم ينقاد ويتبع ويطع .

---

(١) تهذيب مدارج السالكين :[٨١٧/٢].

(٢) جامع البيان في تأويل آي القرآن:[٢٣٣/٣] ، في تفسيره لقوله تعالى (قل أطيعوا الله والرسول فإن تولوا فإن الله لا يحب الكافرين) سورة آل عمران ٣٢ وهي الآية التالية لآية المحبة المذكورة آنفاً .

والتولي عن الإتباع والطاعة على درجات :

أولها: الكفر بالله تعالى والإعراض عن دينه، لأن الكافر مخالف بالكلية فهو فاقد لشرط المحبة.

الثاني: الابتداع فالمبتدع مع إعلانه الإيمان بالله ورسوله إلا أنه مخالف في الطريقة ضال عن الحق، مغير ومبدل في دين الله، والرسول ﷺ يقول" كل بدعة ضلالة." (١)

ويقول ﷺ " من أحدث في أمرنا هذا ما ليس فيه فهو رد." (٢)

الثالث : العاصي المصر على معصيته، المسرف على نفسه بالمعاصي، المتبع لهواه في أي وادي ألقاه وأي سبيل أجراه، لا يحكم هواه بشرع ولا دين، وإنما اتخذ إلهه هواه، لا يستفيق من غفلته ولا يستغفر من حوبته، قد غرته الأماني وأغواه الشيطان، فهذا مخالف بمقدار ما ابتعد عن منهج المصطفى صلى الله عليه وسلم، والله تعالى أخبرنا أنه لا يحب الظالمين ولا يحب المفسدين ولا يحب المعتدين .

وهذا المسرف على نفسه لا يخلو حاله من احد تلك الأوصاف، فهو على خطر إلا أن تداركه رحمة الله تعالى.

والخلاصة أن المحبة لا تكون إلا بالإيمان والإتباع لكتاب الله وسنة رسوله ﷺ .

يقول الإمام ابن رجب:" إنه لا طريق يوصل إلى التقرب إلى الله تعالى وولايته ومحبته سوى طاعته التي شرعها على لسان رسوله ﷺ، فمن ادعى ولاية الله والتقرب إليه ومحبته بغير هذه الطريق تبين أنه كاذب في دعواه ، كما كان المشركون يتقربون إلى الله تعالى بعبادة من يعبدونه من دونه، كما حكى الله عنهم أنهم قالوا :ﭽ ﮉ ﮊ ﮋ ﮌ ﮍ ﮎ ﮏ ﭼ الزمر: ٣، وحكى عن اليهود والنصارى أنهم قالوا: ﭽ ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭼ المائدة: ١٨مع إصرارهم على تكذيب رسله، وارتكاب نواهيه وترك فرائضه (٣) " .

وعليه فالمحبة الإلهية لا تحصل للمرء إلى إذا توفر فيه شرطان معاً: إيمان صحيح وإتباع وطاعة.

المحبة الالهية تقتضي التشريع(عقلاً):

والإسلام فيما سبق موافق للعقل في أنه يلزم من المحبة الإلهية سن شريعة واضحة ملزمة، فإن العقل يحكم أن الله تعالى من حبه لخلقه، وإرادته خيرهم، فرض عليهم شرائع تحكم تصرفاتهم،و لم يكلهم لأنفسهم؛ وذلك أن الحب يقتضي طلب مصلحة المحبوب، ومن مصلحة البشر إنزال الشرائع التي تصلح لهم دينهم ودنياهم، فبها يعرفون الأصلح دنيوياً، ويختارون أسباب النجاة في الآخرة، وليس من المحبة

---

(١) رواه مسلم : كتاب الجمعة ،باب تخفيف الصلاة والخطبة،ح (٨٦٧).

(٢) رواه البخاري ح ٢٥٥٠ من حديث عائشة رضي الله عنها بلفظه ، ومسلم :كتاب الأقضية باب نقض الأحكام الباطلة ورد محدثات الأمور،ح(١٧١٨/١٧).

(٣) جامع العلوم والحكم: ص ٤٥٤ .

إهمال الرعية وتركها بلا شرع ولا قانون، ففي ذلك إعانة على انتشار الفساد، وعلى ظلم العباد بعضهم بعضاً. فالحكومة الرفيقة بشعبها (ولله المثل الأعلى) هي التي تسن القوانين، وتضبط النظام، وتـــوزع المهام على أفراد الشعب، وتجعله منظما عاملا منتجاً.

وليس من الرفق بهم والمحبة لهم الغاء القوانين، واطلاق العنان للرغبات الشخصية لتفعل ما تشاء.

ووجه الفساد في إسقاط التشريع الإلهي هو في قصور العقول البشرية عن إدراك صلاح الأمور إدراكا مفصلاً، ولكنها تدرك الحسن والقبيح إدراكا إجماليا تحتاج معه إلى شرع يبين لها تفاصيله. فهي تدرك مثلاً أن صلاح النفس الإنسانية في الاتصال بالله تعالى، ولكنها لا تستطيع بنفسها إدراك صورة الاتصال التي يريدها الله إلا بواسطة الشريعة الإلهية المترلة.

والعقل لقصورة يظن الشر خيراً لما يبدو له منه، وذلك لقصور العلم البشري بما وراء الأمور، وبأحداث المستقبل،وتقلب الأحوال، بل وحقيقة الأمور أحياناً كثيرة.

من ناحية أخرى النفوس البشرية تميل إلى الاستئثار بالخيرات، طلب السلطان. كمـــا تقصــــر نظرها في المنافع على منفعة طائفة دون أخرى، ولا تنظر للمصالح العامة، وذلك بفعل الهوى في النفس والقصور في العلم.

والله سبحانه وحد هو الذي وسع كل شيء علما، وهو الذي يعلم سبحانه مصـــالح العبـــاد وخيرهم على وجه التفصيل، فليس من مقتضيات محبته لهم حجبه التشريع المبني على مايصلحهم عنهم، وتركهم لعجزهم، وضعفهم، وظلم بعضهم بعضاً.

والواقع يشهد أن النصارى كبقية البشر فيهم ذلك ذلك الضعف، وذلك الجهل، وليسوا كما يدعون منارين بهداية الروح القدس، ولامؤهلين للتشريع الإلهي بدعوى المحبة المنيرة والهاديـــة. فـــإنهم منذقرونهم الأولى وحتى اليوم منشقون، ومختلفون في جل أمورهم، عقيدة وتشريعاً، بل إن لكل منـــهم تشريع مختلف عن الآخر مما يدل على أنهم لا يملكون تلك الإنارة، ولا تلك الهداية.

الخاتمة

الحمد لله الذي بنعمته تتم الصالحات، والصلاة والسلام على المبعوث رحمة للعالمين، وعلى آله وصحبه أجمعين. وبعد:

فمن خلال دراسة هذا الموضوع نخرج بالنتائج التالية:

١. يعتقد النصارى أن المسيح عليه السلام استخدم كلمة " أغابي " الدالة على المحبة السامية للتعبير عن المحبة الإلهية، وهذه الكلمة يونانية وليست " عبرية " كما كان المسيح يتحدث، وهنا ورد إشكال عن مدى صحة ترجمة ما قاله المسيح بهذه الكلمة. إلا أن هذا الإشكال لا يورده النصارى مسلِّمين بأن الكلمة " أغابي " هي التعبير الدقيق عن محبة خاصة ومميزة إلهية .

وكم تمنيت أن يكون هناك سبيل لمعرفة اللفظ العبري الذي استخدمه المسيح ومدى حمله لتلك المعاني التي يحمله إياها النصارى.

٢. المحبة المسيحية تحمل معنيين وهما: المحبة، والإحسان الناتج عنها. وهي هنا ذات جانبين جانب اعتقادي مفاده أن الله تعالى محبة، وجانب سلوكي يوجب البذل والإحسان والتضحية.

٣. يوجد في الإنجيل نوعان من الكتابات حول المحبة: النوع الأول هو ما تضمنته الأناجيل الثلاثة المتشابهة وبعض نصوص يوحنا، وفيه تعليم المسيح حول المحبة والذي يتلخص في:

- أن أول واجب على المكلف هو محبته الله تعالى وتوحيده وإفراده بتلك المحبة، وهنا يربط المسيح بين التوحيد الخالص وبين المحبة كشرط لصحتها.
- ثم الواجب الثاني محبة القريب محبة توازي محبة النفس.
- ثم ينصح ويوجه إلى أن العدو أيضاً يمكن محبته والإحسان إليه، وأن تلك المحبة هي ميزة الصالحين عن غيرهم.
- المحبة الحقيقية هي ما تترجم بقبول الوصايا الإلهية وتطبيقها والاقتداء بالمسيح عليه السلام في طاعته لكتاب ربه وتنفيذه لتعاليمه. وبدون ذلك تكون المحبة دعوى بلا حقيقة.

٤. النوع الثاني من الكتابات هي كتابات بولس ويوحنا ولكل منهم نظريته الخاصة في المحبة، قد تكون تلك النظريات صريحة في كتابتهما، وقد تكون حصلت بفعل تأويل النصوص المنسوبة إليهما.

فالمحبة عند يوحنا هي الذات الإلهية ويفسرها النصارى بأنها روح الإله وحياته – فالمحبة ليست مجرد صفة– وإن استخدموا هذا التعبير إلا أن حقيقة معتقدهم أنها في الله – روحه وحياته – والتي هي الروح القدس .

وعند بولس المحبة المتبادلة بين النصارى هي الشريعة الوحيدة، والمطلب الوحيد من النصارى ولا شريعة سواها. إذ إنها رفعتهم لدرجة التبني وحررتهم من الشريعة والعبودية.

٥. يظهر من البحث اتفاق – المفسرين – من النصارى في مفهوم المحبة على التالي:

- المحبة هي سر الثالوث الإلهي.
- المحبة هي ذات الروح القدس – أي أنها شخص مستقل ذو صفات كاملة وأعمال مستقلة .
- النصراني هو المحبوب الأثير عند الله تعالى ولذا خصه بمنحه روحه القدس – الذي هو محبته – ليحل فيه.
- المحبة في النصراني هي عين المحبة الإلهية بكل صفاتها.
- محبة النصارى التي هي صفتهم هي موهبة منحهم إياها الله بأن حل روحه القدس فيهم وأفاض عليهم من صفته لتكون لهم ذات محبة الله.

٦. يختلفون حول الآتي:

١. كونها جوهر الإله أم قوى إلهية وصفة خارج الجوهر.

- على الأول فما يمنح للنصارى هو محبة مخلوقه يخلقها الروح القدس بذات خصائص المحبة الإلهية إلا أنها تختلف عنها في كونها مخلوقة، لكنها فوق الطبيعة البشرية.
- على الثاني المحبة النصرانية هي ذاتها القوى الإلهية التي تشكل المستوى الثاني من الألوهية وبمشاركة النصراني فيها يصبح شريكاً في ذلك المستوى من الإلوهية .
- يختلفون في كون المحبة التي هي الروح القدس هي علاقة بين الآب والابن. ففي حين يقول الغربيون بأن الروح القدس المحبة – هو العلاقة – يرفض الشرقيون وصف أي من عناصر الثالوث بالعلائق.

٧. المحبة في النصرانية هي أم الفضائل، والفضائل في النصرانية تعنى نظاماً فوق مستوى الطبيعة البشرية" فضائل إلهية".

٨. علة المحبة الإلهية في النصرانية هي المشابهة بين الله تعالى وبينهم.

٩. المحبة في النصرانية تخلو من تتريه الله تعالى وتؤدي إلى تشبيهه بخلقه، وإلى الإدلال عليه وسوء الأدب معه سبحانه، وهذا ما يرفضه الإسلام الذي يقوم على تتريه الله تعالى.

١٠ . لوازم المفهوم النصراني للمحبة :

- إن الله مثلث الأقانيم .
- إن أقنوم الابن تجسد في عيسى عليه السلام لإظهار تلك المحبة .
- إن الجنس البشري هو جنس فاسد، خاطئ بسبب خطيئة أبيه آدم. ولا سبيل لإسقاط

ذلك الفساد والتحرر منه إلا بصلب أقنوم الابن فداء عن تلك الخطيئة . والإنسان لا ينفعه إيمانه بالله الواحد، وعمله الصالح إذا لم يؤمن بالصلب والفداء اللذان يرفعان عن الإنسان خطيئته الأولى.

- المحبة في حقيقتها هي أقنوم الروح القدس.

فالمحبة النصرانية يلزم منها أن الإله أرسل ابنه متجسداً في صورة إنسان ليعلم الناس بتلك المحبة، ويختلفون حول غاية ذلك التجسد بين زاعم أن غايتها محبة محضة ترغب في رفع الإنسان للإلوهية كما نزل الإله لمستوى البشرية.

وبين آخر يرى أن للمحبة سبب مادي هو تخليص البشر من إثم الخطيئة الأولى وفدائهم.

- الفداء عند النصارى هدف المحبة الذي اتجهت إليه راغبة في تخليص الإنسان وتبريره .
- الصلب والموت والدم هما علامة المحبة في النصرانية فما من برهان عليها كموت الإله على الصليب، وهذا مناقض لروح المحبة الباعثة على السلام والطمأنينة.
- عبارة يوحنا – الله محبة – يستدل بها جمهور من المسيحية على أن الله ثلاثة أقانيم، أب محب،وابن محبوب، وروح هو ذات المحبة ولا يصح عندهم كون الله محبة إلا بكونه ثلاثة أزلية.
- عقيدة التجسد هي عقيدة وثنية دخيلة على مسيحية المسيح التي جاء بها. وهي كذلك متناقضة مع ما جاء في الإنجيل من البشرية المسيح وأنه رسول الله. وبسقوطها، يسقط قول النصارى أن برهان محبة الله وأقوى صورة هو تجسده باعتبار أن غاية ذلك التجسد هو إظهار محبة الله العظيمة.
- كذلك عقيدة الفداء هي عقيدة فاسدة مأخوذة من الوثنيات السابقة والمعاصرة للمسيحية، علاوة على تناقض الحقائق داخل النصوص المستدل بها عليها. وببطلانها يبطل القول بتلك المحبة الإلهية الخاصة الفادية والمضحية بهدف إنقاذ وخلاص النصارى.
- وعقيدة التثليث أيضاً هي عقيدة باطلة منافية للكتاب المقدس عند النصارى، ومناقضة للعقل، وثبت أنها مأخوذة من الوثنيات والفلسفات السابقة والمعاصرة للمسيحية وببطلانها يبطل اعتقاد حلول محبة خاصة في النصارى. إذ أن الروح القدس لن يكون تلك المحبة – الشخص – الرابطة بين عناصر الثالوث، وبين البشر.
- ببطلان تلك العقائد المبررة والمعللة بالمحبة الفائقة يسقط اعتقاد النصارى في المحبة، ولكن لا يسقط حقيقة ظهور محبة الله ورحمته وإحسانه المتمثلة في إرسال المسيح نبي رحمة ومحبة إلى بني إسرائيل.

١٠. تعاليم المسيح في الإنجيل عن المحبة متفقة مع ما في الإسلام مع زيادة في الإسلام عليها إذ هو دين الرحمة والمحبة، وهو دين متكامل شامل لكل مناحي الحياة، واضح، محفوظ من التحريف

والتشويه.

١١. يعتقد النصارى أن محبة الله تحل فيهم بواسطة الروح القدس ولكنهم يختلفون في حقيقة ذلك الحلول، وثمرته، وسببه. فمنهم قائل إنه حلول أقنومي، وعندها يكون الله تعالى باعتقادهم حالاً فيهم بشخصه تعالى الله. وهؤلاء يقولون بتأليه الإنسان بذلك الحلول وبغيره.

القول الثاني أنه حلول نعمة أي تأييد وتسديد وإنارة. ولكن الحقيقة أن هذا الرأي لا يتفق مع قولهم: إن القديسين هم هياكل الروح القدس. كما إن أقوال آبائهم في هذا الشأن لا تدل على أنه مجرد حلول نعمة. وكذلك الطقوس التي تمارس ويتم فيها استدعاء الروح القدس. وعباراتهم المستخدمة، الحلول، الامتلاء، الثبات فيه. السكنى. كلها لا تدل على أنه مجرد حلول نعمة.

١٢. يخرج النصارى من مفهومهم للمحبة، والتزامهم بلوازم تفسيرها بأنهم أبناء لله تعالى، وتلك البنوة تقتضي عندهم الحرية الكاملة من كل قانون أو تشريع والتالي التعالي على شريعة الله تعالى والتي سنت في نظرهم للعبيد، وليس للأبناء الأحرار. وذلك أدى إلى إسقاطهم للشريعة واستبدالها بما يسنه لهم أحبارهم ورهبانهم. وصدق فيهم قول الحق تبارك وتعالى: چﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﯤ ﯥ ﯦ ﯧ ﯨ ﯩ ﯪ ﯫ ﯬ ﯭ ﯮ ﯯ ﯰ ﯱ ﯲ ﯳ ﯴ چ التوبة: ٣١

١٣. النصارى المنكرون لعقيدة التأليه ينكرون تأليه الأحياء، ولكنهم يعتقدون ارتقاء الإنسان بعد موته،وتمكنه من قدرات فوق ما كان له حين كان حياً، وإتمامه لكمال التشبه بصورة الله. وعندها يكون أمواتهم، ألهة صغار. ولذا يتوجهون إليهم بالعبادة والسؤال وطلب الشفاعة، وطلب مساعدة الأحياء على قضاء حوائجهم، باعتبارهم شركاء لله – تعالى – في إلوهيته وكل ذلك بفعل محبة الله لهم.

١٤. مفهوم المحبة المسيحية مأخوذ من مصدرين أحدهما التراث اليهودي . المملوء بدعوى تميز الشعب المختار وبمحبة خاصة، فجاء بولس وحول تلك الخصائص للشعب المختار إلى النصارى بعامة مع بقاء ميزة الإسرائيلي حتى لو بقي على يهوديته فأصبح الشعب المختار شعبان كلاهما محفوف بمحبة الله، والآخر محروم منها .

والمصدر الثاني البيئة اليونانية الوثنية وبخاصة فلسفة أفلاطون في المحبة وتأليهه لها، باعتبار أنها ابن الإله الذي نصفه إنسان ونصفه إله.

١٥. مفهوم المحبة في النصرانية يحمل كل صور الإشراك بالله تعالى:

- فأشركوا معه المسيح باعتباره الابن المتجسد.
- وأشركوا معه الروح القدس.
- وأشركوا في اعتقاد مشاركة النصارى في الصفات الإلهية - وبخاصةٍ المحبة – وكونهم

آلهة مخلوقة.

- من صور الشرك أيضاً عبادة مريم وعبادة القديسين بحجة المحبة الإلهية الـتي تقتضـي الشركة بين الأحياء والأموات ،تلك الشركة التي تتم بالصلاة لهم ودعائهم وطلـب شفاعتهم.
- أيضاً من صور الشرك المعلل بالمحبة. عبادة الأيقونات للمسيح بل للثالوث الإلهي كله. للقديسين وغيرهم. اعتقاد أن محبة الله هي التي تجسدت في تلك الأيقونات.

وهذا الشرك خلاف ما نادى به المسيح من أن الواجب الأول هو المحبة المقترنة بالتوحيد. وهو الشرك والكفر الذي يحاربه الإسلام.

١٦. المحبة المسيحية يزعمون أنها رباط الوحدة ، وأن وجودها يستلزم الوحدة بين النصارى جميعـاً، إذ هي تربطهم بالله من ناحية وتربط بعضهم ببعض من ناحية أخرى . ومع ذلـك لم يـزل النصارى مختلفين ومتناحرين منذ نشأة النصرانية، وحتى اليوم. مما يعني كذب ذلك المعتقـد، ووهمية تلك المحبة الرابطة.

١٧. يزعم النصارى شمولية محبتهم، ولكنها في الحقيقة محبة عنصرية لبني إسرائيل ومن والاهم مـن النصارى

١٨. دعوى المحبة الشاملة للإنسانية والتسامح والإحسان إليها هي مجرد دعوى لا حقيقـة لهـا في التاريخ النصراني. بل ذلك التاريخ مليئ بعكس تلك المفاهيم ، فهو تاريخ دمـوي ، مـدمر ، متعصب.

١٩. السبيل الوحيد لمعرفة، حقيقة المحبة الإلهية والإيمان بها هو الإيمان بالإسلام ديناً وبالقرآن كتاباً، إذ في القرآن والسنة فقط يوجد الحق عن تلك القضية والخبر اليقين من الله تعالى.

التوصيات :

٣. هذا البحث يطرح تساؤلاً يحتاج إلى دراسة متكاملة عن حقيقة الإنسان وعلاقته بالله تعالى في النصرانية إذ ظهر من خلال هذا البحث أن الإنسان في النصرانية هو شريك في الإلوهية، وليس عبداً.

٤. دراسة الأديان بعامة والنصرانية بخاصة، تظهر بصورة ملحة ضرورة وجود مراكز ترجمة من اللغات الأصلية لتلك الأديان مثل اليونانية والعبرية القديمة، وأديان الشرق. ويمكن أن تكون تلك المراكز تابعة للجامعات التي تحوى ذلك التخصص – العقيدة والأديان- وتكون الترجمة فيها لخدمة الأبحاث العلمية المتخصصة فقط، ولا يتوسع فيها إلى مجالات تسويقية وتجارية بحيث تحقق الهدف منها وهو تسهيل الأبحاث العلمية، وكشف جوانب منها ما كانت لتكشف لولا تلك الترجمات. وتوفير مراجع يصعب توفرها إلا عن طريق تلك المراكز. مع أمن انتشار العقائد الفاسدة والأفكار المضلة بحصرها في مجال البحث العلمي.

٥. النصارى يلجؤون إلى التركيز على جانب المحبة والتسامح المزعوم في دينهم لنشره بين الناس مستغلين جهل أؤلئك المدعوين بحقيقة دينهم وبعده عن المحبة الحقيقة، فيجب تضافر الجهود للتصدي لهم، وإظهار حقيقة محبتهم المزعومة وأنها في حقيقتها شرك بالله تعالى وجهل بعظمته وقدسيته ، وافتراء عليه ، ونقص لكمال صفاته، واتهام له سبحانه بالظلم ومجانبة العدل . وأن كل تلك العقائد هي ميراث وثني لا علاقة له بوحي الله ورسله.

٦. كثير ممن يعتنق النصرانية، إنما يتمسك فيها بذلك الحب الذي يعتقد أنها تحققه له، اعتقاداً في الله تعالى، وتطبيقاً مع الخلق . أؤلئك الناس لو قدم لهم الإسلام بحقيقته وصفاء عقيدته وسمو تعاليمه و سيرة رسوله صلى الله عليه وسلم وصحابته وخلفهم الصالح، مع بيان علو الإسلام على النصرانية في حفظ مصدره، وصحة تعاليمه، وارتباطه بالواقع الإسلامي، أقول لو تعرف أؤلئك العطاشى للحب الإلهي والتسامح الإنساني على الإسلام لدخلوا فيه وتخلصوا من تلك الديانة المحرفة، والحب الوهمي المناقض للفطرة و للواقع. وتلك هي مهمة المسلمين جميعهم فليست تعاليم الإسلام ومحبته بخافية على المسلم الحقيقي .

ولعل وجود مؤلفات وقنوات إعلامية متخصصة في إظهار تلك الجوانب من الإسلام ورد الشبهات عنه بصورة مباشرة وغير مباشرة، وتوجيه ذلك الإنتاج إلى المجتمعات أو الأقليات النصرانية، لعل فيه هداية لهم إلى طريق الحب المنجي المبني على الحقيقة لا على الأوهام.

وأخيراً أسأل أن ينفع بهذا البحث، وأن يرزقني فيه الأجر والثواب، وأؤكد على أن ما كان فيه من حق وصواب فهو من الله وحده بتوفيقه سبحانه فله الحمد والشكر، وما كان من خطأ وزلل ونقص فهو من نفسي وضعفي والشيطان.

والحمد لله رب العالمين

فهرس الآيات

٢٣٣-٢٢٧	١٧٢	ﮑ ﮐ ﮒ ﮔ ﮓ ﮕ ﮖ ﮗ
		سورة المائدة
١٠٤	١٤	ﭼ ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛ ﭜ
٣٤٠-١٠٤	١٨	ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ
٣	٤٦	ﭼ ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛ ﭜ
٣٣٥-٢٩٧	٤٨	ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈ ﮉ
١٠٦-٨٩	٥٤	ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﮠ ﮡ ﮢ ﮣ ﮤ ﮥ ﮦ
٢٢٧-٨	٧٢	ﭦ ﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﭭ ﭮ ﭯ
٢٢٧	٧٣	ﮊ ﮋ ﮌ ﮍ ﮎ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ
٢٢٩	٧٥	ﭼ ﮮ ﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ
٢٢٩	٧٦	□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
٢٢٦-٢	١١٦	ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﮊ ﮋ
٢٢٦-٢	١١٧	ﮪ ﮫ ﮬ ﮭ ﮮ ﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ
٢	١١٩	ﯼ ﯽ ﯾ ﯿ □ □ □ □
		سورة الأنعام
٢٤٦	٥٩	□ □ □ □ □ □ □
٢٢٩-٢٢٨	١٠١	□ □ □ □ ﯼ ﯽ ﯾ ﯿ □ □ □ □ □
٢٢٩	١٠٢	ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ
٢٤١	١٦٠	ﭼ ﮑ ﮐ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ
		سورة الأعراف
٢٣٣	١١	ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ ﯟ
٢٣٣	١٢	ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ
٢٣٣	١٣	ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﭤ ﭥ ﭦ ﭧ ﭨ
٢٣٣	١٤	ﭳ ﭴ ﭵ ﭶ ﭷ
٢٣٣	١٥	ﭸ ﭹ ﭺ ﭻ
٢٣٣	١٦	ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ
٢٣٣	١٧	ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈ
٢٣٣	١٨	ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ
٢٣٤	١٩	ﮣ ﮤ ﮥ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪ ﮫ ﮬ ﮭ
٢٣٤	٢٠	ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ
٢٣٤	٢١	□ □ □ □ □
٢٣٤	٢٢	□ □ □ □ □ □ ﯼ ﯽ ﯾ
٢٣٤	٢٣	ﭑ ﭒ ﭓ
٢٣٤	٢٤	ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ
٢٣٤	٢٥	ﭚ ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ
٨	١٥٧	ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈ
		سورة التوبة
١٠٤-٩٥	٢٤	ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ

٢٢٧	٣٠	ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ں ں ڻ ڻ ڈ ڈ ۂ
٣٤٥-٣٢٣	٣١	ۇ ۆ ۈ ۉ ۊ ۋ ۋ و و
		سورة يونس
٢٩٨	٩٩	ٹ ٺ ٺ ڤ ڤ ڦ ڦ ڦ ڦ ڦ
		سورة هود
٣٣٦	٧	ڦ ڦ ڄ ڃڃ
٢٣٩	٩٠	ڈ ڤ ڤ ڦ ڦڦ
		سورة الحجر
٢٨٩	٩	ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ ﮘ ﮙ

سورة النحل		
ػ ګ ګ ݣ ݣ ګِ ګِ ݣ ګِ ګِ ګ ګ	٦٠	٢٣٧
ي ي ٻ ٻ □ □ □ □	٧٨	٢٣٥
□ □ □ □ □ □ □ □ □ □	١٠٢	٢٣٢
ۏ ۋ ۋ ي ي ٻ ٻ□	١٢٦	٢٩٠
ہ ہ ہ ہ ھ ہ ھ	١٢٥	٢٩٤
سورة الإسراء		
ڭ ۇ ۇ ۆ ۆ ۆٰ ۆٰ ۇٔ ۋ ۋ ۏو	١٥	٢٣٦
سورة طه		
ڈ ژ ژ ڑ	٥	٩٣
ۇ ۇ ۆ ۆ ۆٰ ۆٰ	١٢٢	٢٣٤
سورة الأنبياء		
□ □ □ □ □ □	٢٣	٢٣
ٱ ٻ ٻ ٻ ٻ پ پ ڀ ڀ ڀ ڀ ڀ ڀ ٿ ٿ	٢٥	١١
ٱ ٻ ٻ ٻ ٻ پ پ	٩١	٤
سورة الفرقان		
ڭ ڭ ڭ ۇ ۇ ۆ	١	٢٢٧
ۋ ۋ ۏ ۏ ۋ	٢	٢٢٧
ڃ ڃ ڃ ڃ ڃ ڃ ڃ	٧٠	٢٣٩
سورة الشعراء		
ګ ګ ګ ګ	١٩٢	٢٣٢
ګِ ګِ ڳ ڳ	١٩٣	٢٣٢
ڳ ں ں ڻ ڻ	١٩٤	٢٣٢
ڇ ڇ ڇ	٢١٤	٢٣٦
سورة العنكبوت		
ٻ ٻ ٻ ٻ پ پ ڀ ڀ	٤٦	٢٩٤-٢٩٠
سورة سبأ		
ھ ے ے ۓ ۓ ڬ ڬ ڭ	٣٧	٢٤١

سورة الزمر		
ک ک گ گ گ گ گ	٣	٣٤٠
ۀ ۀ ہ ہ ۂ ۃ ۃ ۃ ۃ ھ ھ ے ے	٥٣	٢٣٩
سورة فصلت		
ژ ژ ڑ ڑ ک ک	٣٤	٢٩٠-١١٣
□ □ □ □ □ □ □ □ □	٤٦	٢٣٦
سورة الشورى		
ٹ ٹ ٹٹ ٹ ٹ ٹ	١١	٩٣-٩٢
سورة الزخرف		
ڤ ڤ ڦ ڦ ڄ ڄڃ	٦٣	٣٣٤
ڃ ڃ ڃ ڇ ڇ ڇڇ	٦٤	١
سورة الجاثية		
ٹ ٹ ٹ ٹٹ ٹ ٹ ٹٹ	١٥	٢٣٦
سورة الفتح		
ٱ ٻ ٻٻ ٻ ٻ پ پ پ پ پ	٢٩	١٢
سورة الذاريات		
ڃ ڃ ڃ ڃ ڃ ڃ	٥٦	٣٣٦
سورة النجم		
□ □ □ □ □ □ □	٣٦	٢٣٦
□ □ □	٣٧	٢٣٦
ی ی ې ې □	٣٨	٢٣٦
□ □ □ □ □ □	٣٩	٢٣٦
□ □ □ □	٤٠	٢٣٦
□ □ □ □	٤١	٢٣٦
سورة الممتحنة		
ڇ ۂ ۃ ۃ ھ ھ ھ ھ ے ے ۓ	١٠	٩٥
ڃ ڃ ڃ ڃ ڃ ڇ ڇ ڇ ڇ ڇ ڇ	٨	٢٠٣-٢٩٠
سورة الصف		
ٱ ٻ ٻ ٻ ٻ پ پ پ پ پ پ	٦	١٣-٩
ڃ ڃ ڃ ڃ ڃ ڃ ڃ ڃ ڇ ڇ ڇ	٧	٩
سورة التحريم		
□ □ □ □ □ □ □ □ □	٦	٢٣٢
سورة الملك		
ٻ ٻ ٺ ٺ ٺ ٺ ٺ ٺ	٢	٢٣٤
سورة المزمل		
ٱ ٻ	١	١١٠
ٻ ٻ پ پ	٢	١١٠
ٻ پ پ ٻ ٻ	٣	١١٠

١١٠	٤	ث ذ ذ ث ث ٿ
١١٠	٥	ٹ ٹ ڈ ڈ ڤ
١١٠	٦	ڨ ڤ ق ڤ ڦ ڦ ڃ ڃ
١١٠	٧	ڄ ڃ ڃ ڄ ڄ ڄ ڃ
١١٠	٨	ڇ ڇ ڇ ڇ ڇ ڇ ڇ
سورة القيامة		
٢٣٢	١	ژ ژ ڑ ڑ
٢٣٢	١٦	□ □ □ □ ى ى
٢٣٢	١٧	ي □ □ □
٢٣٢	١٨	□ □ □ □
٢٣٢	١٩	□ □ □ □
سورة الإنسان		
٢٣٤	٢	□ □ □ □ □ □
١١٠-٢٣٤	٣	□ □ □ □ □ □ □
سورة البروج		
٨٩	١٤	ے ے ۓ
سورة الغاشية		
٢٩٨	٢١	ۋ و و ۋ
٢٩٨	٢٢	ې ې ې

سورة البلد		
ڻ ڻ	١٠	٢٣٤-١١١
سورة الضحى		
ڃ	١	٢٤٥
ڇ ڄ ڃ	٢	٢٤٥
ڇ ڇ ڃ ڃ ڇ	٣	٢٤٥
ڃ ڃ ڇ ڇ ڊ	٤	٢٤٥
ڌ ڌ ڎ ڎ	٥	٢٤٥
ڈ ژ ژ ڑ	٦	٢٤٥
ک ک ک	٧	٢٤٥
گ گ گ	٨	٢٤٥
سورة الإخلاص		
ٱ ٻ ٻ ٻ	١	٢٢٦
پ پ	٢	٢٢٦
ڀ ڀ ٻ ڀ	٣	٢٢٦
ٺ ٺ ٺ ٺ ٿ	٤	٢٢٦

فهرس الأحاديث

قائمة المصادر

١. الأجوبة الفاخرة في الرد على الأسئلة الفاجرة للملة الكافرة: القرافي، بهامش كتاب الفارق بين المخلوق والخالق، دار الكتاب الإسلامي.

٢. إحياء علوم الدين: أبو حامد محمد الغزالي (ت٥٠٥)، علق عليه: جمال محمود، محمد السيد، دار الفجر للتراث، القاهرة،ط الأولى ١٤٢٠هـ/ ١٩٩٩م.

٣. الأخلاق النظرية: عبد الرحمن بدوي، وكالة المطبوعات، الكويت، ١٩٧٥م.

٤. الأدب المفرد: أبو عبد الله محمد بن اسماعيل البخاري(ت٢٥٦هـ). تحقيق: محمد فؤاد عبد الباقي، المكتبة الأثرية.

٥. أديان العالم ، دراسة تحليلية معمقة لأديان العالم الكبرى توضح فلسفة تعاليمها وجواهر حكمتها، الهندوسية ــ البوذية ــ الكونفوشية ــ الطاوية ــ اليهودية ــ المسيحية ــ الإسلام ــ الأديان البدائية: هوستن سميث ، تعريب وحواشي: سعد رستم، دار الجسور الثقافية، حلب، ط:الأولى١٤٢٦هـ / ٢٠٠٥م.

٦. استنشاق نسيم الأنس من نفحات رياض القدس: أبي الفرج عبد الرحمن بن أحد بن رجب الحنبلي، دراسة وتحقيق: أبي مصعب طلعت بن فؤاد الحلواني، ضمن مجموع رسائل الحافظ ابن رجب الحنبلي،الناشر: الفاروق الحديثة،القاهرة،ط: الأولى١٤٢٤هـ/٢٠٠٣م.

٧. أسرار الكنيسة السبعة: الأرشيد ياكون حبيب جرجس، مكتبة المحبة، القاهرة، ط: السادسة.

٨. الأسفار المقدسة في الأديان السابقة للإسلام: علي عبد الواحد وافي، نهضة مصر، مدينة السادس من أكتوبر،٢٠٠٣م.

٩. الأسماء والصفات : الإمام الحافظ :أبو بكر أحمد بن الحسين البيهقي، حققه وخرج أحاديثه وعلق عليه: عبد الله بن محمد الحاشدي، قدم له :فضيلة الشيخ مقبل بن هادي الوادعي مكتبة السوادي، جدة، ط: الثانية ١٤٢٢هـ / ٢٠٠٢م.

١٠. الأشباه والنظائر : زين الدين بن ابراهيم المعروف بابن نجيم الحنفي (ت٩٧٠هـ). تقديم وتحقيق: محمد منير الحافظ، دار الفكر ، دمشق، ط: الأولى ١٤٠٣هـ/ ١٩٨٣م.

١١. أصول التعليم المسيحي(الكتاخيسمس الصغير): مارتن لوثر،المركز اللوثري للخدمات الدينية في الشرق الأوسط، بيروت لبنان، ط: الثانية١٩٨٨م.

١٢. الأصول الوثنية للمسيحية: أندرية نايتون، إدجارويند، كارل يونج، ترجمة: سميرة عزمي الزين، منشورات المعهد الدولي للدراسات الإنسانية، بيروت، ١٩٩١م.

١٣. الأصولية الإنجيلية ، نشأتها وغايتها وطرق مقاومتها: صالح بن عبد الله الهذلول ، ، مكتبة الملك فهد الوطنية.

١٤. إظهار الحق: رحمة الله بن خليل الرحمن الهندي، تحقيق: أبو عبد الرحمن عادل بن سعد، دار بن الهيثم، القاهرة،ط:الأولى١٤٢٦هـ/٢٠٠٥م.

١٥. أفلاطون: مصطفى غالب. منشورات دار ومكتبة الهلال ، بيروت،١٩٧٩م.

١٦. الإنجيل ، العهد الجديد ، دار الكتاب المقدس : طبع بدار الياس للطباعة،ط: الخامسة ٢٠٠٥ .

١٧. إنجيل برنابا: ترجمة خليل سعادة، مطبعة المنار، القاهرة.

١٨. الإنجيل والصليب: عبد الأحد داود الأشوري العراقي، تقديم وتعليق:محمد علي سلامة، مكتبة النافذة.

١٩. بحث في اللاهوت الصوفي لكنيسة الشرق: فلاديمير لوسكي، تعريب: نقولا ابو مراد، منشورات النور، بيروت، ٢٠٠٠م.

٢٠. بدع حديثة، دراسة البابا شنوده الثالث في اللاهوت المقارن: البابا شنودة الثالث، الكلية الإكليريكية بالعباسية القاهرة ، ط:الثالثة يونيو ٢٠٠٧ م.

٢١. التاريخ الأسود للكنيسة ترجمة حرفية من الألمانية لكتاب : خدام الرب الأوائل " الصفحة المظلمة للبابوية : القس دي روزا ، ترجمة:آسر حطيبة ، الدار المصرية للنشر والتوزيع .

٢٢. تاريخ الطبري تاريخ الرسل والملوك : أبو جعفر محمد بن جرير الطبري ت ٣١٠هـ، تحقيق :محمد أبو الفضل إبراهيم ، دار المعارف، مصر. ط:الأولى

٢٣. تاريخ الفكر المسيحي: حنا الخضري،دار الثقافة،القاهرة،ط: الأولى.

٢٤. تاريخ للفكر المسيحي من جذوره الهلينستية واليهودية حتى الوجودية: بول تلش، ترجمة: الدكتور وهبة طلعت أبو العلا، دار الهدى للنشر والتوزيع،ط: الثانية ٢٠٠٥ م.

٢٥. تاريخ مدينة دمشق: أبو القاسم علي بن الحسن ابن هبة الله بن عبد الله الشافعي(ت٥٧١هـ). تحقيق:محب الدين أبي سعيد عمر بن غرامة العمري، دار الفكر، بيروت ١٩٩٥م.

٢٦. التجسد فيض المحبة : المطرانان : يوسف ريا و كيرس بسترس، منشورات المكتبة البولسية ، بيروت لبنان،ط:الأولى ١٩٩٣م.

٢٧. التجسد: فرنسيس فرييه، ترجمة:لويس أبادير، منشورات المعهد، المعادي.

٢٨. التدمرية تحقيق الإثبات للأسماء الصفات وحقيقة الجمع بين القدر والشرع: أحمد بن عبد الحليم بن عبد السلام بن تيمية، تحقيق:محمد بن عودة السعوي، مكتبة العبيكان،الرياض،ط:الثامنة١٤٢٤هـ/٢٠٠٣م.

٢٩. التطرف خبز عالمي: راشد المبارك، دار القلم ،دمشق، ط:الأولى١٤٢٧هـ/٢٠٠٦م.
٣٠. التعصب والتسامح بين المسيحية والإسلام : محمد الغزالي ، نهضة مصر للطباعة والنشر والتوزيع،مصر، ط: ثانية يونيه ٢٠٠٠م.
٣١. التفسير الكامل للكتاب المقدس العهد الجديد: متى هنري ، مطبوعات إيجلز ، القاهرة،ط:الأولى ٢٠٠٢م.
٣٢. التفسير التطبيقي للكتاب المقدس: شركة ماستر ميديا، القاهرة.
٣٣. تفسير العهد الجديد(سفر أعمال الرسل): وليم باركي،ترجة:جوزيف صابر،دار الثقافة، القاهرة.
٣٤. تفسير القران العظيم: للحافظ أبو الفداء إسماعيل ابن كثير القرشي الدمشقي ،دار المعرفة ، بيروت قدم له: يوسف عبد الرحمن المرعشلي، ط: السادسة ١٤١٣هـ /١٩٩٣م.
٣٥. تهذيب مدارج السالكين(جزءان): ابن قيم الجوزية(ت٧٥١)، تهذيب: عبد المنعم صالح العلي العزي،دار المنطلق، الإمارات العربية المتحدة دبي.
٣٦. تيسير العزيز الحميد في شرح كتاب التوحيد: سليمان بن عبد الله بن محمد بن عبد الوهاب، المكتب الإسلامي،ط: الثانية.
٣٧. جامع البيان عن تأويل آي القرآن: أبو جعفر محمد بن جرير الطبري ت ٣١٠ هـ، شركة مكتبة مصطفى ألبابي الحلبي وأولاده، مصر، محمد محمود الحلبي وشركاه /خلفاء ط :٣ ١٣٨٨هـ / ١٩٦٨م .
٣٨. جامع العلوم والحكم في شرح خمسين حديثاً من جوامع الكلم: أبي الفرج عبد الرحمن بن شهاب الدين ابن أحمد بن رجب الحنبلي البغدادي، دار الكتب العلمية، بيروت.
٣٩. الجامع المسند الصحيح المختصر من أمور رسول الله وسننه وأيامه: أبو عبد الله محمد بن اسماعيل بن إبراهيم بن المغيرة بن بردزبة البخاري(ت٢٥٦هـ). مضمن في موسوعة الحديث الشريف الكتب الستة، بإشراف ومراجعة الشيخ: صالح بن عبد العزيز بن محمد بم إبراهيم آل الشيخ، دار السلام للنشر والتوزيع، الرياض، ط: الثالثة ١٤٢١هـ/ ٢٠٠٠م.
٤٠. الجامع لأحكام القران : أبو عبد الله محمد بن أحمد الأنصاري القرطبي، دار الكاتب العربي للطباعة والنشر ، القاهرة ١٣٨٧هـ/١٩٦٧م.
٤١. الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح: أحمد بن عبد الحليم بن تيمية،تحقيق:أبو عبد الرحمن عادل بن سعد،دار ابن الهيثم ، القاهرة.
٤٢. الحرب المقدسة ، الحملات الصليبية وآثرها على العالم اليوم: كارين آرمسترونغ ، ترجمة: سامي الكعكي ، دار الكتاب العربي بيروت ــ لبنان، ٢٠٠٥م.

٤٣. الحرب المقدسة ،(الجهاد ، الحرب الصليبية) العنف والدين في المسيحية والإسلام: جان فلورى، ترجمة: غسان مايسو ، مراجعة جلال شحادة ، المؤسسة العربية للتحديث الفكري دار المدى ، الطبعة الأولى : ٢٠٠٤م .
٤٤. حلية الأولياء وطبقات الأصفياء : الإمام الحافظ أبي نعيم أحمد بن عبد الله الأصفهاني الشافعي ت٤٣٠ هـ، تحقيق : عبد الله المنشاوي ، محمد أحمد عيسى ،محمد عبد الله الهندي ،مكتبة الإيمان، المنصورة ط١: الأولى ١٤٢٨هـ /٢٠٠٧م.
٤٥. الخلاصة اللاهوتية: توما الأكويني، ترجمة:الخوري بولس عواد، المطبعةالأدبية،بيروت،١٨٨٩م.
٤٦. دائرة المعارف الكتابية: وليم وهبة بباوي، دار الثقافة، القاهرة،ط:الأولى.
٤٧. دراسات في فلسفة العصور الوسطى: ماهر عبد القادر محمد ، حربي عباس عطيتو. دار المعرفة الجامعية ، ٢٠٠٠م.
٤٨. دراسات معاصرة في العهد الجديد والعقائد النصرانية: محمد علي البار ، دار القلم، دمشق،ط:الأولى١٤٢٧هـ/٢٠٠٦م.
٤٩. دراسات معاصرة في العهد الجديد ووالعقائد النصرانية: محمد علي البار، دار القلم دمشق، ط: الأولى١٤٢٧هـ/٢٠٠٦م.
٥٠. دراسة الكتب المقدسة: موريس بوكاي، دار رشا، بيروت لبنان.
٥١. الدعوة السماوية الله محبة رقم(٤): إميل نصر الله الصيفي،مكتبة المحبة، القاهرة،ط:الاولى١٩٩٥م.
٥٢. الرؤية الإلهية للأعياد الكنسية ، الروح القدس الرب المحي: الأب متى المسكين، طبعة دير القديس أنبا مقار، وادي النطرون القاهرة،ط:الثالثة ٢٠٠٦م.
٥٣. رسالة في التسامح: جون لوك ، ترجمة: الدكتور عبد الرحمن بدوي ، دار العرب الإسلامي بيروت لبنان ، ط:الأولى ١٩٨٨م.
٥٤. زاد المسير في علم التفسير : أبو الفرج جمال الدين عبد الرحمن بن علي بن محمد الجوزي القرشي البغدادي ت ٥٩٧هـ ، المكتب الإسلامي للطباعة والنشر ، دمشق ،بيروت،ط: الأولى ١٣٨٧هـ/١٩٦٧م.
٥٥. السلام والمسيحية بحوث في نظام القيم المعاصر: معهد الدراسات الإسلامي للمعارف الحكمية، دار الهادي، بيروت، ط:الأولى١٤٢٤هـ/٢٠٠٣م.
٥٦. سنن ابن ماجه: أبو عبد الله محمد بن بن يزيد الربعي ابن ماجه القزويني (ت٢٧٣هـ). مضمن في موسوعة الحديث الشريف الكتب الستة، بإشراف ومراجعة الشيخ: صالح بن عبد العزيز بن محمد بن إبراهيم آل الشيخ، دار السلام للنشر والتوزيع، الرياض، ط: الثالثة ١٤٢١هـ/ ٢٠٠٠م.

٥٧. سنن أبي داود: أبو داود سليمان بن الأشعث بن اسحاق الأزدي السجستاني(ت٢٧٥ هـ). مضمن في موسوعة الحديث الشريف الكتب الستة، بإشراف ومراجعة الشيخ: صالح بن عبد العزيز بن محمد بن إبراهيم آل الشيخ، دار السلام للنشر والتوزيع، الرياض، ط: الثالثة ١٤٢١هـ/ ٢٠٠٠م.

٥٨. السنن الكبرى: أبو بكر أحمد بن الحسين بن علي البيهقي ت٤٥٨هـ، دار الفكر.

٥٩. شرح أصول اعتقاد أهل السنة والجماعة من الكتاب والسنة وإجماع الصحابة والتابعين من بعدهم: الشيخ الإمام العالم الحافظ :أبي القاسم هبة الله أبن الحسن بن منصور الطبري اللالكائي ت ٤١٨هـ، تحقيق: أحمد بن سعد بن حمدان الغامدي، دار طيبة،الرياض، ط: ١٤١٥الثانية هـ /١٩٩٤م.

٦٠. الشرح الكبير على متن المقنع: أبو الفرج عبد الرحمن بن أبي عمر محمد بن أحمد ابن قدامة المقدسي(ت٦٨٢هـ). بحاشية المغني: لأبي محمد عبد الله بن أحمد بن محمود بن قدامة(ت٦٣٠هـ). بعناية جماعة من العلماء دار الكتاب العربي، بيروت لبنان،١٤٠٣هـ/١٩٨٣م.

٦١. الشرح الممتع على زاد المستقنع(١٥جزء): محمد بن صالح بن محمد العثيمين (ت١٤٢١هـ) . دار ابن الجوزي،الرياض، ط: الأولى ١٤٢٥هـ.

٦٢. الشفاء بتعريف حقوق المصطفى:أبو الفضل عياض اليحصبي(القاضي).

٦٣. صحيح الجامع الصغير(٦أجزاء): محمد ناصر الدين الألباني، منشورات المكتب الإسلامي:ط:الأولى١٣٨٨هـ/١٩٦٩م.

٦٤. صعود البروتستانتية الإيفانجيليكية في أمريكا وتأثيرة على العالم الإسلامي: محمد عارف. ترجمة: رانية خلاف.مكتبة الشرق الدولية، القاهرة، ط: الأولى١٤٢٧هـ/٢٠٠٦م.

٦٥. الصهيونية المسيحية : محمد السماك. دار النفائس،بيروت، ط: الثالثة ١٤٢١هـ/ ٢٠٠٠م.

٦٦. العبودية: أحمد بن عبد الحليم بن تيمية: تقديم:عبد الرحمن الباني، تحقيق:محمد زهير الشاويش، تخريج:محمد ناصر الدين الألباني،المكتب الإسلامي، دمشق، بيروت، ط: السابعة١٤٢٦هـ/٢٠٠٥م.

٦٧. عشرون محاضرة في شرح رسائل يوحنا الرسول: وليم كلي ، الناشر بيت عنيا، ط: الثانية في يوليو ١٩٩٤م.

٦٨. علم الأخلاق المسيحية: القس فايز فارس ، دار الثقافة .

٦٩. علم اللاهوت النظامي: جيمس أنس، مراجعة وتنقيح:منيس عبد النور،الكنيسة الإنجيلية بقصر الدوبارة،القاهرة.

٧٠. عون المعبود شرح سنن أبي داود : أبو الطيب محمد شمس الحق العظيم آبادي، مع شرح الحافظ شمس الدين ابن القيم الجوزية، دار الكتب العلمية بـــيروت، لبنـــان،ط:الأولى١٤١٠هــــــ / ١٩٩٠م.
٧١. عيسى المسيح والتوحيد: محمد عطا الرحيم،ترجمة:عادل محمـــد حامـــد ،مركـــز الحضـــارة العربية،القاهرة.
٧٢. الفارق بين المخلوق والخالق: عبد الرحمن بن سليم البغدادي الشهير بباجـــه جـــي زاده، دار الكتاب الإسلامي.
٧٣. فتح الباري بشرح صحيح البخاري: أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، تحقيق:عبد القادر شيبة الحمد، طبع على نفقة صاحب السمو الملكي الأمير سلطان بن عبد العزيز آل سعود.
٧٤. الفداء والكفارة في الكتاب المقدس: بسام ميخائيل مدني، مطبوعات ساعة الإصلاح، ط: الثانية ١٩٨٠م.
٧٥. الفرق والمذاهب المسيحية منذ ظهور الإسلام وحتى اليوم: سعد رستم، الأوائل للنشر والتوزيع، سوريا دمشق، ط: الأولى١٤٢٥هــ/٢٠٠٤م.
٧٦. الفروق مع هوامشه(٤ مجلدات): القرافي، تحقيق:خليل منصور، دار الكتب العلمية بيروت، ط: الأولى١٤١٨هـــ.
٧٧. الفصل في الملل والأهواء والنحل(٣أجزاء): أبو محمد علي بن أحمد المعروف بابن حزم الأندلسي الظاهري(٤٥٦هـــ). وضع حواشيه أحمد شمس الدين، دار الكتب العلمية، بيروت لبنان، ط: الأولى ١٤١٦هـــ/١٩٩٦م.
٧٨. الفكر اللاهوتي في كتابات بولس: القس فهيم عزيز، دار الثقافة ، القاهرة .

٧٩. قاعدة في المحبة: أحمد بن عبد الحليم بن تيمية، تحقيق: فواز أحمد زمرلي، المكتب الإســـلامي و دار ابن حزم، بيروت، ط: الأولى ١٤٢٠هـــ/١٩٩٩م.
٨٠. قاموس الكتاب المقدس: تأيف: نخبة من ذوي الإختصاص واللاهوتيين، هيئة التحرير:بطـــرس عبد الملك،جون الكساندر طمسن،إبراهيم مطر،دار مكتبة العائلة،القاهرة، ط: الثالثـــة عشـــر ٢٠٠٠م.
٨١. القاموس المحيط : مجد الدين محمد بن يعقوب الفيروز آبادي، شركة مكتبة ومطبعة مصـــطفى البابي الحلبي وأولاده مصر، ط: الثانية ١٣٧١هـــ / ١٩٥٢م.
٨٢. القاموس الموسوعي للعهد الجديد: فيرلين د.فيربروج ،مكتبـــة دار الكلمـــة،القاهرة ،ط:الأولى ٢٠٠٧م.

٨٣. القديس أغسطينوس: سيرته– أقواله: أغسطينوس البرموسي، مكتبة المحبة ، ط: الثالثة ٢٠٠٧م.
٨٤. الكتاب المقدس(كتب العهد الجديد والقديم): دار الكتاب المقدس في الشرق الأوسط.
٨٥. كشف الخفاء ومزيل الإلباس عما أشتهر من الأحاديث على ألسنة الناس: إسماعيل بن محمد العجلوني الجراحي ت١١٦٢. تحقيق وتعليق: أحمد القلاش، مؤسسة الرسالة، بيروت، ط: الثالثة ١٤٠٣هـ/ ١٩٨٣م.
٨٦. الكلمة المتجسدة عند المسيحيين: بولس الخوري، المكتبة البوليسية، جونيه لبنان،ط: الأولى٢٠٠٤م.
٨٧. الكنيسة الكاثوليكية في وثائقها: دنتسنغر – هونرمان ، ترجمة: المطران يوحنا منصور ــ الأب حنا الفاخوري، منشورات المكتبة البولسية، ط: الأولى : ٢٠٠١
٨٨. اللاهوت المسيحي والإنسان المعاصر (أربعة أجزاء): الأب سليم بسترس ، منشورات المكتبة البولسية ، بيروت ــ لبنان،ط: الثالثة ١٩٩٥م.
٨٩. اللاهوت المقارن: البابا شنودة الثالث. الناشر:الكلية الإكليريكية للأقباط الأثوذكس، القاهرة، ط:الرابعة عشر ٢٠٠٥م.
٩٠. لمعة الاعتقاد الهادي إلى سبيل الرشاد : الإمام موفق الدين أبي محمد عبد الله بن أحمد بن محمد بن قدامه المقدسي ت٦٢٠هـ، شرح: محمدين صالح: العثيمين، حققه وخرج أحاديثه: أبو محمد أشرف بن عبد المقصود، أضواء السلف الرياض، ط: الثالثة١٤١٥هـ/ ١٩٩٥م.
٩١. الله طرق إعلانه عن ذاته: عوض سمعان. مكتبة الإخوة، شبرا مصر.
٩٢. الله واحد أم ثالوث: محمد مجدي مرجان. دار النهضة العربية، القاهرة.
٩٣. الله: عباس محمود العقاد، نهضة مصر للطباعة والنشر والتوزيع، الجيزة مصر،ط: الرابعة ٢٠٠٥م.
٩٤. المأدبة ،فلسفة الحب: أفلاطون. ترجمة: الدكتور وليم الميري، دار المعارف، القاهرة.
٩٥. المأدبة أو في الحب لأفلاطون مع دراسة نقدية عن أثر المأدبة في الفكر الفلسفي: علي سامي النشار، الأب جورج قنواتي، عباس أحمد الشربيني. دار الكتب الجامعية، ١٩٧٠م.
٩٦. مجمع الزوائد ومنبع الفوائد: نور الدين علي بن أبي بكر الهيثمي ت ٨٠٧هـ ،بتحرير الحافظين : العراقي وابن حجر ، منشورات دار الكتاب العربي، بيروت لبنان ، ط: الثالثة ١٤٠٢هـ / ١٩٨٢م.
٩٧. مجموعة الشرع الكنسي أو قوانين الكنيسة المسيحية الجامعة التي وضعها المجامع المسكونية المقدسة وما قبلته المجامع المسكونية من قوانين الرسل وقوانين بعض الآباء القديسين مع فصول مفيدة في أعمال المجامع وأسباب انعقادها:جمع وترجمه وتنسيق: الأرشمندريت حنانيا الياس كساب، منشورات النور، بيروت لبنان، ط: الثانية ١٩٩٨م.

٩٨. محاضرات في النصرانية تبحث في الأدوار التي مرت عليها عقائد النصارى وفي كتبهم وفي مجامعهم المقدسة وفرقهم: الإمام محمد أبو زهرة، ملتزم الطبع والنشر دار الفكر العربي ، القاهرة.
٩٩. المحيط الجامع في الكتاب المقدس والشرق القديم: الخوري بولس الفغالي، المكتبة البوليسية وجمعية الكتاب المقدس، بيروت، ط:الأولى٢٠٠٣م.
١٠٠. مدخل إلى العقيدة المسيحية: توماس ميشال اليسوعي، ترجمة:كميل حشيمة اليسوعي، دار المشرق،بيروت، ط: الثانية١٩٩٥م.
١٠١. المدخل إلى العهد الجديد: فهيم عزيز،دار الثقافة، القاهرة.
١٠٢. المدخل إلى الكتاب المقدس: (خمسة أجزاء): الخوري بولس الفغالي ،المكتبة البولسية ،بيروت،ط:الأولى ١٩٩٤م.
١٠٣. مدينة الله: القديس أوغسطينس، نقله إلى العربية الخور أسقف يوحنا الحلو، دار المشرق، الأشرفية، بيروت – لبنان، ط:الثانية ٢٠٠٧م.
١٠٤. مسألة صلب المسيح بين الحقيقة والافتراء: أحمد ديدات، ترجمة: علي الجوهري، دار الفضيلة القاهرة.
١٠٥. المسند الصحيح المختصر من السنن بنقل العدل عن العدل عن رسول الله صلى الله عليه وسلم: أبو الحسين مسلم بن الحجاج بن مسلم القشيري النيسابوري(ت٢٦١ هـ). مضمن في موسوعة الحديث الشريف الكتب الستة، بإشراف ومراجعة الشيخ: صالح بن عبد العزيز بن محمد بن إبراهيم آل الشيخ، دار السلام للنشر والتوزيع، الرياض، ط: الثالثة ١٤٢١هـ/ ٢٠٠٠م.
١٠٦. المسيح في الإسلام و محاورة مع قسيس حول ألوهية المسيح: أحمد ديدات، نقله إلى العربية وقدم له: علي الجوهري، دار الفضيلة، القاهرة.
١٠٧. المسيحية نشأتها وتطورها: شارل جينيبير،ترجمة: عبد الحليم محمود، دار المعارف، القاهرة، ط: الرابعة.
١٠٨. المسيحية وأساطير التجسد في الشرق الأدنى القديم: دانييل إ.باسوك، ترجمة سعد رستم،الأوائل، دمشق،ط:الأولى٢٠٠٢ م.
١٠٩. المسيحية والسيف: المطران برتولومي دي لاسي كازاس، ترجمة: سميرة عزمي الزين، منشورات المعهد الدولي للدراسات الإنسانية، بيروت، ١٩٩١م.
١١٠. المسيحية: أحمد شلبي، مكتبة النهضة المصرية القاهرة، ط: الحادية عشر ٢٠٠٢م.

١١١. مشكلات العقيدة النصرانية: سعد الدين السيد صالح،دار البيان ،مصر،ط: الثانية١٩٨٣م/١٤٠٣هـ.

١١٢. معجم الإيمان المسيحي: صبحي حموي اليسوعي، أعاد النظر فيه من الناحية المسكونية:الأب جان كوربون، دار المشرق بيروت بالتعاون مع مجلس كنائس الشرق الأوسط، ط: الثانية ١٩٩٨م.

١١٣. المعجم الكبير : للحافظ أبي القاسم سليمان بن أحمد الطبراني ت٣٦٠هـ،حققه وخرج أحديثه: حمدي عبد المجيد السلفي،مطبعة الزهراء الحديثة ،الموصل، ط:الثانية.

١١٤. معجم اللاهوت الكتابي: أشرف على الترجمة ونظمها علمياً :نيافه المطران انظونيوس نجيب، دار المشرق ، بيروت، ط: الخامسة ٢٠٠٤م.

١١٥. الملل والنحل(٣أجزاء): أبو الفتح محمد بن عبد الكريم الشهرستاني(ت٥٤٨)، صححه وعلق عليه:أحمد فهمي محمد، دار الكتب العلمية بيروت لبنان، ط: الثانية ١٤١٣هـ/ ١٩٩٢م.

١١٦. منازل السائرين : لشيخ الإسلام عبد الله الأنصاري الهروي ت ٤٨١هـ،حققه وترجمه وقدم له : الأب س. لوجييه دي بوركي الدومنكي، مطبعة المعهد العلمي الفرنسي للآثار الشرقية، القاهرة ،١٩٦٢م.

١١٧. مناظرتان في استكهولم بين داعية العصر أحمد ديدات وكبير قساوسة السويد: استانلي شوبيرج: نقله إلى العربية: : علي الجوهري، دار الفضيلة، القاهرة.

١١٨. منحة القريب المجيب في الرد على عباد الصليب: الشيخ عبد العزيز بن حمد بن ناصر بن معمر، تحقيق: الدكتور محمد بن عبد الله بن حمد السكاكر، المجلد، الأمانة العامة للاحتفال بمرور مائة عام على تأسيس المملكة العربية السعودية ،١٤١٩هـ ١٩٩٩م.

١١٩. منهاج السنة النبوية في نقض كلام الشيعة القدرية: أحمد بن عبد الحليم ابن تيمية الحراني الدمشقي، تحقيق: محمد رشاد سالم، ط: الأولى ١٤٠٦هـ/١٩٨٦م.

١٢٠. المنهاج بشرح صحيح مسلم بن الحجاج: أبو زكريا يحي بن شرف النووي، إعداد :مجموعة من أساتذة مختصون بإشراف: علي عبد الحميد أبو الخير، تقديم وتقريظ وتعريف : د وهبة الزحيلي دار الخير، بيروت، دمشق، ط: الثالثة ١٤١٦هـ / ١٩٩٦م.

١٢١. مواهب الروح القدس: فهيم عزيز،دار الثقافة،القاهرة، ط:الثانية.

١٢٢. موسوعة آباء الكنيسة: عادل فرج عبد المسيح، دار الثقافة، القاهرة، ط: الأولى.

١٢٣. موسوعة الأنبا غريغوريوس: اللاهوت النظري الله والوجود والكون وطبيعة الملائكة: الأنبا غريغوريوس، إعداد: منير عطية، جمعية الأنبا غريغوريوس أسقف البحث العلمي،القاهرة، ٢٠٠٥م.

١٢٤. موسوعة الحقائق الكتابية: برسوم ميخائيل، مكتبة الإخوة، شبرا مصر،٢٠٠٤م.
١٢٥. الموسوعة الفلسفية العربية: رئيس التحرير :معن زيادة، معهـــد الإنمـــاء العـــربي، ط: الأولى ١٩٨٦م.
١٢٦. الموسوعة الميسرة في الأديان والمذاهب والأحزاب المعاصرة: مانع حماد الجهني، دار الندوة العالمية للطباعة والنشر والتوزيع، الرياض، ط: الخامسة١٤٢٤هـ/٢٠٠٣م.
١٢٧. النبوءة والسياسة(الإنجيليون العسكريون في الطريق إلى الحرب): غريس هالسل. ترجمة محمـــد السماك، دار النفائس،بيروت، ط: السادسة١٤٢٦هـ/٢٠٠٥م.
١٢٨. نظم الفكر الغربي: علي عبد المعطي محمد، علي حنفي محمود، عزمي طه السيد، زكريا بشـــير إمام، مكتبة دار الفلاح، الكويت، ط: الأولى١٤٠٧هـ/١٩٨٧م.

فهرس الموضوعات